



# Política Estatal Anticorrupción **DURANGO**



SECRETARÍA DE  
CONTRALORÍA







## **INTEGRANTES DEL CONSEJO COORDINADOR DEL SISTEMA LOCAL ANTICORRUPCIÓN DEL ESTADO DE DURANGO**

### **ING. ALEJANDRO ÁLVAREZ CASTELLANOS BLANCARTE**

Presidente del Consejo Coordinador y del Consejo de Participación Ciudadana del Sistema Local Anticorrupción del Estado

### **C.P., M.I. Y PCCA MARÍA DE LOURDES MORA SERRANO**

Auditora Superior de la Entidad de Auditoría Superior del Estado de Durango

### **LIC. CÉSAR CUBILLAS CANTÚ**

Fiscal Especializado en Combate a la Corrupción por Ministerio de Ley

### **M.D. RAQUEL LEILA ARREOLA FALLAD**

Secretaria de la Contraloría del Estado de Durango

### **LIC. LUZ MARÍA MARISCAL CÁRDENAS**

Comisionada Presidente del Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales del Estado de Durango

### **M.D. LUIS PEDRO BERNAL ARREOLA**

Magistrado Presidente del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango

### **LIC. RAMÓN GERARDO GUZMÁN BENAVENTE**

Magistrado Presidente del Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado de Durango

### **LIC. CARLOS GERARDO SUÁREZ ZUNO**

Representante del Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado

## **INTEGRANTES DE LA COMISIÓN EJECUTIVA DE LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL SISTEMA LOCAL ANTICORRUPCIÓN DEL ESTADO DE DURANGO**

### **C.P. MA. DE LOURDES MURGUÍA CORRAL**

Secretaría Técnica de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Local Anticorrupción del Estado de Durango

### **MTRA. SANDRA ALICIA DÍAZ GÓMEZ**

Consejera de Participación Ciudadana del Estado de Durango

### **LIC. OSCAR QUIÑONES GALLEGOS**

Consejero de Participación Ciudadana del Estado de Durango

### **LIC. JOSÉ MANUEL MARTÍNEZ SALCIDO**

Consejero de Participación Ciudadana del Estado de Durango

### **LIC. LAURENCIA SOTO VALVERDE**

Consejera de Participación Ciudadana del Estado de Durango

## PRESENTACIÓN

El Sistema Local Anticorrupción de Estado de Durango, se privilegia en presentar la **Política Estatal Anticorrupción de Durango**, documento estratégico que marca la ruta a seguir en las prioridades a corto, mediano y largo plazo, así como líneas de acción para prevenir y combatir la corrupción en nuestro Estado, con el objetivo de disminuir los índices de corrupción, así como fortalecer el control, fiscalización y sanción de actos y hechos de corrupción.

La corrupción es un fenómeno sistémico, porque presenta diversas manifestaciones en mayor o menor escala, tiene efectos negativos al prevalecer altos niveles de impunidad, espacios de discrecionalidad excesivos, distorsión en los puntos de contacto entre gobierno y sociedad y débil involucramiento social en el control de la corrupción.

Se considera una Política de Estado, porque es producto de la coordinación entre las instituciones que conforman el Consejo Coordinador, el Consejo de Participación Ciudadana, y el apoyo técnico de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Local Anticorrupción. Además, trasciende periodos de gobierno, le compete a la sociedad su participación y determina los líderes de la implementación.

Para que esta Política Estatal Anticorrupción sea exitosa requiere del compromiso y la participación de todos, ya que la implementación es un proceso complejo con el involucramiento de los responsables y de la participación activa de todos los sectores de la sociedad.

El seguimiento y la evaluación será monitoreable, privilegiando la transparencia y rendición de cuentas, así como los avances y el impacto favorable como resultado del trabajo realizado para prevenir y controlar la corrupción en nuestro Estado.

Mtro. Alejandro Álvarez Castellanos Blancarte

Presidente del Consejo Coordinador y del  
Consejo de Participación Ciudadana del  
Sistema Local Anticorrupción

Mtra. Ma. de Lourdes Murguía Corral

Secretaria Técnica de la Secretaría Ejecutiva  
del Sistema Local Anticorrupción



## ÍNDICE

<i>MISIÓN</i> .....	<b>11</b>
<i>VISIÓN</i> .....	<b>11</b>
<i>RESUMEN EJECUTIVO</i> .....	<b>13</b>
<i>INTRODUCCIÓN</i> .....	<b>19</b>
<i>MARCO NORMATIVO</i> .....	<b>20</b>
<i>FUNDAMENTO JURÍDICO</i> .....	<b>23</b>
<i>PROCESO DE INTEGRACIÓN DE LA POLÍTICA ESTATAL ANTICORRUPCIÓN</i> .....	<b>28</b>
<i>ALINEACIÓN CON LA POLÍTICA NACIONAL ANTICORRUPCIÓN</i> .....	<b>35</b>
EJES ESTRATÉGICOS .....	<b>35</b>
LA CORRUPCIÓN COMO UN FENÓMENO SISTÉMICO Y NORMA SOCIAL RECONOCIDA .....	<b>38</b>
PROBLEMATIZACIÓN DEL FENÓMENO DE LA CORRUPCIÓN .....	<b>44</b>
CAUSAS GENERALES Y FACTORES PROBLEMÁTICOS ESPECÍFICOS DE LA CORRUPCIÓN EN DURANGO .....	<b>47</b>
1. PREVALENCIA DE ALTOS NIVELES DE IMPUNIDAD.....	47
2. PERSISTENCIA DE ESPACIOS CON DISCRETIONALIDAD EXCESIVA Y ABUSO DE PODER.....	52
3. DISTORSIÓN EN LOS PUNTOS DE CONTACTO ENTRE EL GOBIERNO Y LA SOCIEDAD.....	56
4. DÉBIL INVOLUCRAMIENTO DE LOS DISTINTOS SECTORES DE LA SOCIEDAD EN EL CONTROL DE LA CORRUPCIÓN .....	60
<i>DIAGNÓSTICO</i> .....	<b>64</b>
IMPUNIDAD .....	<b>64</b>
PREVENCIÓN, DETECCIÓN, DENUNCIA, INVESTIGACIÓN, SUBSTANCIACIÓN Y SANCIÓN DE FALTAS ADMINISTRATIVAS. ....	65
PROCURACIÓN E IMPARTICIÓN DE JUSTICIA EN MATERIA DE DELITOS POR HECHOS DE CORRUPCIÓN.....	83
ARBITRARIEDAD .....	<b>89</b>
PROFESIONALIZACIÓN E INTEGRIDAD EN EL SERVICIO PÚBLICO .....	90
PROCESOS INSTITUCIONALES .....	94
AUDITORÍA Y FISCALIZACIÓN.....	103
PUNTOS DE CONTACTO GOBIERNO Y SOCIEDAD .....	<b>109</b>

PUNTOS DE CONTACTO GOBIERNO-CIUDADANÍA: TRÁMITES Y SERVICIOS PÚBLICOS .....	111
PUNTOS DE CONTACTO GOBIERNO E INICIATIVA PRIVADA.....	118
INVOLUCRAMIENTO SOCIAL EN EL CONTROL DE LA CORRUPCIÓN.....	129
PARTICIPACIÓN CIUDADANA: VIGILANCIA, COLABORACIÓN Y COCREACIÓN....	130
CORRESPONSABILIDAD E INTEGRIDAD EMPRESARIAL .....	132
EDUCACIÓN Y COMUNICACIÓN PARA EL CONTROL DE LA CORRUPCIÓN .....	134
<b>Prioridades de Política Pública.....</b>	<b>141</b>
<b>IMPLEMENTACIÓN, SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN.....</b>	<b>150</b>
INDICADORES CONEXOS A OBJETIVOS ESPECÍFICOS DE LA POLÍTICA ESTATAL ANTICORRUPCIÓN.....	156
<b>REFERENCIAS.....</b>	<b>177</b>
<b>ANEXO 1.....</b>	<b>185</b>
ALINEACIÓN DIRECTA CON LA POLÍTICA NACIONAL ANTICORRUPCIÓN POR LAS INSTITUCIONES QUE INTEGRAN EL CONSEJO COORDINADOR Y EL CONSEJO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA .....	187
<b>ANEXO 2.....</b>	<b>283</b>
ALINEACIÓN EN EL CONTEXTO MUNICIPAL.....	285
<b>ANEXO 3.....</b>	<b>331</b>
CATÁLOGO DE ESTRATEGIAS SUSCEPTIBLES DE SER INCORPORADAS EN LOS PROGRAMAS DE IMPLEMENTACIÓN DERIVADOS DE LA POLÍTICA NACIONAL ANTICORRUPCIÓN Y LA POLÍTICA ESTATAL ANTICORRUPCIÓN POR PARTE DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE DURANGO .....	333

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Servidores públicos y ciudadanos participantes en la Encuesta sobre la situación de la corrupción en el Estado de Durango	30
Gráfico 2. Servidores públicos y ciudadanos participantes en la Encuesta para la Construcción de la Política Estatal Anticorrupción	31
Gráfico 3. Denuncias recibidas por incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos de la Administración Pública Estatal de Durango, 2014-2020	66
Gráfico 4. Denuncias recibidas por incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos de las administraciones públicas estatales en las entidades federativas, 2020	67
Gráfico 5. Denuncias recibidas por incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos de las administraciones públicas municipales en las entidades federativas en 2020	70
Gráfico 6. Denuncias recibidas por incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos de las administraciones públicas municipales del Estado de Durango en 2020	70
Gráfico 7. Personal de los órganos internos de control de las instituciones de la administración pública estatal de Durango (2015-2020)	73
Gráfico 8. Municipios que reportaron contar con menos de dos personas adscritas a los órganos internos de control en 2020	74
Gráfico 9. Personal de los órganos internos de control de las administraciones públicas municipales en el Estado de Durango	75
Gráfico 10. Suma de las actuaciones en materia de investigación y procesamiento de responsabilidades administrativas por los órganos internos de control de la administración estatal de Durango entre 2019 y 2020	76
Gráfico 11. Sanciones impuestas a servidores públicos de las instituciones de la administración pública estatal de Durango en 2020 según tipo	80
Gráfico 12. Sanciones impuestas entre julio de 2020 y junio de 2021 a servidores públicos y ex servidores a quienes se les determinó la existencia de responsabilidad administrativa	80
Gráfico 13. Carpetas de investigación iniciadas por delitos por hechos de corrupción por la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción de acuerdo con el tipo penal, agosto de 2019 a mayo de 2022	84
Gráfico 14. Incidencia delictiva municipal por delitos y/o actos por hechos de corrupción, agosto de 2019 a mayo de 2022	85
Gráfico 15. Respuesta de servidores públicos y ciudadanía ante la pregunta: ¿Usted considera que es importante la especialización del sistema judicial para combatir eficazmente la corrupción en el Estado de Durango?	87
Gráfico 16. Respuesta de participantes ante la pregunta: ¿Cuál considera la mayor causa de que exista corrupción?	89
Gráfico 17. Porcentaje del personal de las instituciones de la Administración Pública en las entidades federativas por régimen de contratación en 2020	93
Gráfico 18. Porcentaje del personal de las instituciones de la Administración Pública Estatal y de las Administraciones Municipales del Estado de Durango de acuerdo con el nivel de escolaridad alcanzado, 2020	94
Gráfico 19. Cumplimiento de los sujetos obligados a las disposiciones contenidas en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango en 2021	96



Gráfico 20. Denuncias en contra de los sujetos obligados por la falta de publicación de las obligaciones de transparencia en 2021	97
Gráfico 21. Medidas de apremio derivadas del incumplimiento a los requerimientos realizados con motivo de la publicación de la información de las obligaciones de transparencia en 2021	98
Gráfico 22. Recursos de revisión presentados ante el IDAIP entre los años 2005 y 2021	99
Gráfico 23. Resultados de las entidades federativas en el Diagnóstico sobre el Avance en la implementación y Operación del PbR-SED 2022	101
Gráfico 24. Resultados del Estado de Durango en el Diagnóstico sobre el Avance en la Implantación y Operación del PbR-SED 2022 de acuerdo con las categorías del ciclo presupuestario	101
Gráfico 25. Auditorías aplicadas a las instituciones de la Administración Pública de Durango, 2013-2020	104
Gráfico 26. Auditorías aplicadas a las instituciones de la Administración Pública Estatal de Durango, 2013-2020	105
Gráfico 27. Auditorías aplicadas a las instituciones de la Administración Pública por municipio en 2020	106
Gráfico 28. Solicitudes de trámites y servicios recibidas por las instituciones de las administraciones públicas municipales en Durango	112
Gráfico 29. Tasa de prevalencia de corrupción en trámites por cada 100 mil habitantes	113
Gráfico 30. Porcentaje de la población de 18 años y más en Durango, satisfecha con los servicios básicos en 2021	116
Gráfico 31. Porcentaje de participantes que respondieron a la pregunta ¿Qué considera que sea prioritario en nuestro Estado de Durango?	119
Gráfico 32. Porcentaje de participantes que respondieron a la pregunta ¿Considera que hay falta de inversión en el Estado por temor a sobornos y a corrupción?	121
Gráfico 33. Calificación otorgada al Congreso de Durango en el Diagnóstico de Parlamento Abierto en México 2017, por principios	128
Gráfico 34. Porcentaje de participantes que respondieron a la pregunta ¿Qué propuestas considera sean necesarias para combatir la corrupción?	135



## ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1. Prioridades de Política Pública	15
Cuadro 2. Integrantes del Grupo Técnico de Colaboración	29
Cuadro 3. Grupo de expertos que analizaron el proyecto de Política Estatal Anticorrupción	33
Cuadro 4. Principios Transversales de la Política Estatal Anticorrupción	37
Cuadro 5. Población de 18 años y más que fue víctima de algún acto de corrupción y no denunció ante alguna autoridad por motivo de la no denuncia (a nivel nacional)	69
Cuadro 6. Actuaciones en materia de responsabilidades administrativas realizados por los órganos internos de control de la administración estatal de Durango entre 2019 y 2020	77
Cuadro 7. Denuncias recibidas por incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos de la Administración Pública por entidad federativa en 2020	77
Cuadro 8. Propuestas de servidores públicos para controlar la corrupción en Durango	82
Cuadro 9. Propuestas de ciudadanos para controlar la corrupción en Durango	82
Cuadro 10. Proporción entre carpetas de investigación abiertas y causas penales ingresadas en primera instancia por delitos por hechos de corrupción en el Estado de Durango para los años 2019 y 2020	86
Cuadro 11. Relación de solicitudes de acceso a la información recibidas en 2021 por tipo de sujeto obligado	98
Cuadro 12. Revisión y fiscalización de las cuentas públicas realizadas por la EASE referentes al ejercicio presupuestal de enero a diciembre del año 2020	107
Cuadro 13. Actuaciones en materia de investigación de presuntas faltas administrativas derivadas de la fiscalización realizada por la EASE en las cuentas públicas de 2018	108
Cuadro 14. Acciones fiscalizadoras realizadas según unidades administrativas de la SECOED de julio de 2020 a junio de 2021	108
Cuadro 15. Población de 18 años y más que tuvo contacto con algún servidor público e incidencia de actos de corrupción, Región Noreste 2021	113
Cuadro 16. Tipo de problemas enfrentados por la ciudadanía de Durango al momento de realizar un trámite en 2021	114
Cuadro 17. Problemas enfrentados por las empresas en la realización de trámites, Durango 2020	117
Cuadro 18. Obstáculos a la competencia identificados en materia de contrataciones públicas para el Estado de Durango 2016	120
Cuadro 19. Contratos y montos asociados a los contratos realizados por las administraciones públicas municipales del Estado de Durango con proveedores y/o contratistas, según materia y tipo de procedimiento en 2020	124
Cuadro 20. Elementos de una Política de Integridad	133
Cuadro 21. Retos para fomentar el combate a la corrupción desde el plano educativo	136

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Ejes Estratégicos de la Política Estatal Anticorrupción de Durango	14
Figura 2. Pilares de la Paz	25
Figura 3. Integración del Sistema Local Anticorrupción del Estado de Durango	27
Figura 4. Relación de participantes en los Foros de Consulta Regional para construcción de Política Estatal Anticorrupción por sede	32
Figura 5. Sedes y regiones conformadas para realizar los Foros de Consulta Regional para la construcción de la Política Estatal Anticorrupción	32
Figura 6. Ruta de integración de la Política Estatal Anticorrupción	34
Figura 7. Ejes estratégicos y principios transversales de la Política Estatal Anticorrupción	36
Figura 8. Árbol de problemas	139
Figura 9. Árbol de objetivos	140
Figura 10. Horizonte de evaluación de la Política Estatal Anticorrupción	154
Figura 11. Regiones que integran a los municipios del Estado de Durango	285
Figura 12. Municipios que integran la Región Noroeste del Estado de Durango	286
Figura 13. Municipios que integran la Región Norte del Estado de Durango	295
Figura 14. Municipios que integran la Región Laguna del Estado de Durango	301
Figura 15. Municipios que integran la Región Centro del Estado de Durango	315
Figura 16. Municipios que integran la Región Sur del Estado de Durango	326

## LISTA DE ACRÓNIMOS

- CJPJE** Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado de Durango.
- CONEVAL** Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
- CPC** Consejo de Participación Ciudadana del Sistema Local. Anticorrupción del Estado de Durango.
- EASE** Entidad de Auditoría Superior del Estado de Durango.
- FECA** Facultad de Economía, Contaduría y Administración de la Universidad Juárez del Estado de Durango
- FECCDGO** Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción del Estado de Durango.
- GESOC** Gestión Social y Cooperación A.C.
- IDAIP** Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.
- INEGI** Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
- PbR** Presupuesto basado en Resultados.
- PEA** Política Estatal Anticorrupción.
- PNA** Política Nacional Anticorrupción.
- OEA** Organización de Estados Americanos.
- SECOED** Secretaría de Contraloría del Estado de Durango.
- SED** Sistema de Evaluación del Desempeño.
- SESNA** Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional Anticorrupción
- SESLA** Secretaría Ejecutiva del Sistema Local Anticorrupción del Estado de Durango.
- SHCP** Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
- SNA.** Sistema Nacional Anticorrupción.
- SNT** Sistema Nacional de Transparencia.
- TJA** Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango.



## MISIÓN

Guiar las acciones que el Sistema Local Anticorrupción y de los entes públicos del Estado y sus Municipios, implementen en el ámbito de sus respectivas competencias, para prevenir, detectar y sancionar faltas administrativas y hechos de corrupción, así como en la fiscalización y control de los recursos públicos.

## VISIÓN

Ser un instrumento de Política de Estado para combatir la corrupción, la impunidad y la arbitrariedad en el ejercicio de la función pública, que fortalezca la confianza de la sociedad en las instituciones y el respeto al Estado de Derecho.





## RESUMEN EJECUTIVO

El combate a la corrupción en México sufrió un cambio paradigmático con la creación del Sistema Nacional Anticorrupción (**SNA**). El esquema propuesto a través de la reforma anticorrupción de 2015 y sus leyes reglamentarias, estableció como eje central del combate a la corrupción la coordinación entre autoridades de todo el país para detectar, investigar y sancionar faltas administrativas y hechos de corrupción, así como para fortalecer las capacidades de fiscalización y control de los recursos públicos.

Posterior al diseño normativo, la consolidación institucional permitió que el Sistema Nacional Anticorrupción aprobara en enero del 2020 la Política Nacional Anticorrupción, instrumento que deberá implementarse por todos los entes públicos del país y, en marzo de 2022, su Programa de Implementación, instrumento técnico que conecta estrategias y líneas de acción con prioridades de política pública. Documentos que marcaron la pauta para que los Sistemas Locales Anticorrupción de las Entidades Federativas, emprendieran el diseño de Políticas Estatales Anticorrupción, alineadas a los contenidos estratégicos de la Política Nacional y contextualizadas en el ámbito local.

La Política Estatal Anticorrupción de Durango (**PEA**), es producto del esfuerzo y coordinación entre las autoridades que integran el Sistema Local Anticorrupción del Estado de Durango y la ciudadanía, quienes, a través de la elaboración de insumos, alinearon las 40 prioridades de la Política Nacional Anticorrupción, para su implementación en el contexto local de Durango. Pues como reconoce el **SNA**, es a través de un proceso de implementación progresivo como se pueden formular acciones que atiendan la realidad de cada entidad federativa.

La ruta de integración de la **PEA** permitió recabar aportaciones de la ciudadanía y servidores públicos de las instituciones estatales y municipales, y para ello se llevaron a cabo tres actividades. La primera la realizó la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción del Estado de Durango (**FECCDGO**) a través de una Encuesta sobre la situación de la corrupción en el Estado de Durango, instrumento que permitió la elaboración del Diagnóstico Social y Propuestas Ciudadanas para Controlar la Corrupción en Durango, un Enfoque Cualitativo y Cuantitativo. La segunda consistió en la aplicación de Encuestas en línea mediante tres tipos de cuestionarios dirigidos al sector público, sector privado y sector gubernamental. La tercera actividad consistió en la realización de cuatro Foros de Consulta Regional,

en Sedes que comprendieron la Región Noroeste, Región Laguna, Región Centro y Región Sur, en los que participaron en la organización la **FECDDGO**, el Consejo de Participación Ciudadana del Sistema Local Anticorrupción (**CPC**), la Entidad de Auditoría Superior del Estado (**EASE**) y el Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales (**IDAIP**), en coordinación con la Secretaría Ejecutiva del Sistema Local Anticorrupción (**SESLA**), así como la colaboración de la Secretaría de Contraloría (**SECOED**), el Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado (**CJPJE**) y el Tribunal de Justicia Administrativa (**TJA**).

A partir de la Alineación, la Contextualización y el Diagnóstico se detectaron las causas y el problema de la corrupción en el Estado de Durango, con lo cual se determinan los Ejes Estratégicos de la Política Estatal Anticorrupción. El problema de la corrupción como fenómeno sistémico tomó como punto de referencia la existencia de circunstancias institucionales, administrativas y sociales que incrementan los riesgos de corrupción e impiden el control efectivo, de tal manera que persisten niveles de impunidad y discrecionalidad que favorecen la arbitrariedad y el abuso de poder, así como la parte en que la sociedad y el gobierno confluyen en los puntos de contacto, aunado al débil involucramiento social con el sector privado, por lo tanto son causas que coinciden a nivel nacional y en el contexto del Estado de Durango.

**Figura 1. Ejes Estratégicos de la Política Estatal Anticorrupción de Durango**





A partir de los cuatro ejes estratégicos y los principios transversales, se derivan las 40 prioridades de la **PEA** que serán implementadas en el Estado de Durango y sus Municipios, mismas que fortalecerán las capacidades estatales y sociales para controlar la corrupción.

El objetivo que postula esta política pública radica en promover la coordinación entre las instituciones públicas para prevenir, detectar y sancionar faltas administrativas y hechos de corrupción, así como para controlar y fiscalizar los recursos públicos. Para ello se proponen las siguientes prioridades:

### Cuadro 1. Prioridades de Política Pública

<p><b>Eje 01</b> Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad</p>	<p>Prioridad 1. Desarrollar y ejecutar programas estratégicos que fomenten la coordinación entre las autoridades responsables de atender, investigar, sustanciar, determinar, resolver y sancionar faltas administrativas graves y no graves.</p>
	<p>Prioridad 2. Asegurar la coordinación entre instituciones encargadas de la detección e investigación de hechos de corrupción con las autoridades competentes en materia fiscal y de inteligencia financiera.</p>
	<p>Prioridad 3. Incorporar sistemas de inteligencia estandarizados e interoperables en los entes públicos orientados a la prevención, detección, investigación y substanciación de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción, derivados de la implementación de la Plataforma Digital Nacional.</p>
	<p>Prioridad 4. Implementar estrategias efectivas para la difusión de las obligaciones de transparencia y publicación de información proactiva en materia de prevención, denuncia, detección, investigación, resolución y sanción de hechos de corrupción, en colaboración con el SNT.</p>
	<p>Prioridad 5. Impulsar la mejora y homologación de protocolos y procesos de presentación de denuncias y alertas por hechos de corrupción por parte de ciudadanos, contralores y testigos sociales, e instituciones de fiscalización y control interno competentes.</p>
	<p>Prioridad 6. Generar y ejecutar procesos homologados de protección a denunciantes, alertadores, testigos, servidores públicos expuestos, peritos y víctimas de hechos de corrupción.</p>
	<p>Prioridad 7. Establecer una política criminal en materia de delitos por hechos de corrupción.</p>
	<p>Prioridad 8. Generar evidencia e insumos técnicos sobre el funcionamiento, capacidades y desempeño de las instancias encargadas de la detección, investigación, substanciación, determinación, resolución y sanción de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción, que produzca inteligencia administrativa y mejore los procesos correspondientes.</p>
	<p>Prioridad 9. Fortalecer las capacidades de investigación de la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción, en materia de delitos por hechos de corrupción.</p>
	<p>Prioridad 10. Implementar mecanismos de gobierno abierto que fortalezcan las acciones de combate a la corrupción por parte de las instancias encargadas de la investigación, substanciación, determinación y resolución de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción.</p>

## Eje 02

### Prevenir y abatir la arbitrariedad y el abuso de poder

#### Prioridad 11.

Impulsar la adopción, socialización y fortalecimiento de políticas de integridad y prevención de conflictos de interés, en los entes públicos mediante comités de ética o entes homólogos.

#### Prioridad 12.

Promover el diseño, implementación y evaluación del desempeño de programas de capacitación, certificación de capacidades y desarrollo profesional en el servicio público enfocadas al control de la corrupción, responsabilidades administrativas y ética pública.

#### Prioridad 13.

Generar bases y criterios mínimos para el diseño, desarrollo y ejecución de programas de recursos humanos en el servicio público, en colaboración con la Comisión Permanente de Contralores Estados-Federación.

#### Prioridad 14.

Generalizar el diseño, instrumentación y evaluación de servicios profesionales de carrera en todos los ámbitos de gobierno y poderes públicos, basados en el mérito, capacidades, desempeño y habilidades de acuerdo con el perfil de puesto, cargo o comisión, con perspectiva de género y fomento a la diversidad e inclusión.

#### Prioridad 15.

Implementar un modelo de evaluación del desempeño del Sistema Nacional Anticorrupción, junto con una metodología nacional de anexo transversal presupuestal en materia de combate a la corrupción.

#### Prioridad 16.

Fomentar el desarrollo de políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que propicien, desde una perspectiva ciudadana, el seguimiento, evaluación, mejora, simplificación, gestión de riesgos y rendición de cuentas de los entes públicos, el ciclo presupuestal, las contrataciones públicas, las asociaciones público privadas, el cabildeo y los programas públicos, en colaboración con el SNT e instancias públicas nacionales e internacionales.

#### Prioridad 17.

Impulsar la consolidación y evaluación de los procesos de armonización contable, así como de mecanismos que promuevan el ejercicio de los recursos públicos con criterios de austeridad y disciplina financiera.

#### Prioridad 18.

Impulsar políticas de archivo y procesos homologados de gestión documental, en colaboración con el Sistema Nacional de Archivos y el SNT, que mejoren la calidad de la información que las entidades públicas registran mediante sistemas informáticos actualizados.

#### Prioridad 19.

Impulsar la coordinación entre los integrantes del Sistema Nacional de Fiscalización para la homologación y simplificación de normas, procesos y métodos de control interno, auditoría y fiscalización; así como la colaboración con otras instancias públicas que facilite el intercambio de información para maximizar y potencializar los alcances y efectos de la fiscalización y de los procedimientos de investigación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.

#### Prioridad 20.

Impulsar el desarrollo y utilización de metodologías de análisis de datos masivos e inteligencia artificial relacionadas con la identificación de riesgos, la evaluación, la mejora de la gestión, la auditoría y la fiscalización estratégicas de programas, procesos, actividades y funciones en el sector público.

#### Prioridad 21.

Fomentar la colaboración interinstitucional y el intercambio de información que permitan un fortalecimiento y simplificación de los puntos de contacto gobierno sociedad, como trámites, servicios, seguridad ciudadana, programas sociales, servicios educativos y de salud, entre otros.

#### Prioridad 22.

Fortalecer mecanismos de evaluación de los programas presupuestarios con enfoques de derechos humanos y gestión de riesgos de corrupción.

### Eje 03

Impulsar la mejora de gestión y fortalecer los puntos de contacto entre gobierno y sociedad

#### Prioridad 23.

Promover la mejora, simplificación de los procesos institucionales y homologación de trámites y servicios públicos a través del desarrollo de sistemas de evaluación ciudadana y políticas de transparencia proactiva, en coordinación con el Sistema Nacional de Mejora Regulatoria.

#### Prioridad 24.

Generar un sistema único que integre información sobre las políticas sociales, que incluya un catálogo nacional de programas sociales y un padrón universal de beneficiarios que aproveche la información pública existente.

#### Prioridad 25.

Crear observatorios y laboratorios de innovación social para la gestión de riesgos de corrupción en los puntos de contacto gobierno sociedad, así como para la vigilancia en compras y adquisiciones públicas.

#### Prioridad 26.

Fomentar la conformación de una coalición de empresas íntegras que impulse la adopción de buenas prácticas internacionales en la materia dentro del sector productivo.

#### Prioridad 27.

Impulsar la creación y homologación de principios normativos en materia de cabildeo y conflicto de interés dirigidos a la prevención y sanción de hechos de corrupción.

#### Prioridad 28.

Desarrollar e implementar políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que fortalezca la rendición de cuentas y la vigilancia social en materia de infraestructura, obra pública y asociaciones público-privadas, en colaboración con el SNT.

#### Prioridad 29.

Desarrollar e implementar un sistema único de información sobre compras y adquisiciones públicas, que incluya un padrón de proveedores de gobierno y un sistema homologado de contrataciones públicas, vinculados a la Plataforma Digital Nacional.

#### Prioridad 30.

Promover la creación y adopción de criterios y estándares unificados en las compras, contrataciones y adquisiciones públicas, que acoten espacios de arbitrariedad, y mejoren su transparencia y fiscalización.

#### Prioridad 31.

Desarrollar una agenda estratégica, con un enfoque incluyente y perspectiva de género, de incidencia ciudadana en el control de la corrupción, en la que se promueva el fortalecimiento de los mecanismos de participación ciudadana existentes en la materia, y la creación de nuevos esquemas y redes de colaboración social.

#### Prioridad 32.

Implementar políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que promuevan la participación ciudadana y el ejercicio de derechos en el combate de la corrupción, en colaboración con el SNT.

#### Prioridad 33.

Crear un catálogo de mecanismos de participación social que contribuya a la incidencia formal y efectiva de la vigilancia ciudadana en la prevención y combate de la corrupción.

#### Prioridad 34.

Fomentar el desarrollo y uso de mecanismos colaborativos y digitales de participación ciudadana para articular propuestas de combate a la corrupción desde la sociedad.

#### Prioridad 35.

Fortalecer el papel de los Comités de Participación Ciudadana (CPC) en los procesos de comunicación y promoción de la cultura de la integridad y el combate a la corrupción, con especial énfasis en los sectores social y empresarial.

### Eje 04

Promover la corresponsabilidad participación social y del sector privado

Prioridad 36.

Articular esquemas de colaboración con cámaras empresariales y organismos internacionales que fomenten el desarrollo y adopción de políticas de cumplimiento y programas anticorrupción; así como la generación y aprovechamiento de datos abiertos en la materia en el sector privado, en especial las MiPyMES.

Prioridad 37.

Apoyar la identificación de fuentes de financiamiento y de fomento para el desarrollo de proyectos de investigación y la articulación de redes ciudadanas que contribuyan al combate de la corrupción desde la sociedad civil y la academia.

Prioridad 38.

Adoptar prácticas homogéneas de parlamento abierto en el poder legislativo local, tendentes a un modelo de estado abierto.

Prioridad 39.

Homologar criterios para la realización de campañas de comunicación sobre la corrupción, sus costos, implicaciones y elementos disponibles para su combate.

Prioridad 40.

Colaborar con el Sistema Educativo en materia de formación cívica, ética, integridad y derechos humanos.

Finalmente, con el propósito de dar seguimiento a la **PEA**, se proponen una serie de indicadores conexos a los objetivos específicos de la política. No obstante, se aclara que los indicadores propuestos no suponen ni cumplen con la función de establecer una metodología de evaluación del fenómeno de la corrupción, pero reconocen la magnitud (o línea base) de algunos problemas comentados en el diagnóstico de la **PEA**, permitiéndole a la **SES LA** seguir su evolución en el corto plazo.

Dichos indicadores conexos, deberán entenderse como enunciados valorativos que podrán ser tomados en cuenta para conformar una metodología de evaluación y seguimiento robustecida por los indicadores incorporados al Programa de Implementación de la **PEA**, cuando éste sea diseñado; así como aquellos que provean de información desagregada a nivel estatal y municipal, derivados del Modelo de Evaluación y Seguimiento de la Anticorrupción y la Integridad.

## INTRODUCCIÓN

La reforma anticorrupción del año 2015 y la aprobación de sus leyes secundarias, consolidaron la estrategia del Estado Mexicano para controlar y reducir el problema de corrupción en el país. Desde una perspectiva institucional, la postura diseñada para contrarrestar dicho problema consistió en crear un Sistema Nacional Anticorrupción capaz de coordinar a las autoridades de todos los órdenes de gobierno en la prevención, detección y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción, así como en la fiscalización y control de los recursos públicos.

El **SNA** se conforma por cuatro pilares, siendo éstos los integrantes del Comité Coordinador, el Comité de Participación Ciudadana, el Comité Rector del Sistema Nacional de Fiscalización y los Sistemas Locales Anticorrupción, que deben tener una integración y facultades equivalentes.

El objetivo del **SNA** consiste en establecer principios, bases generales, políticas públicas y procedimientos para la colaboración entre las autoridades de todos los órdenes de gobierno en la prevención, detección y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción, así como en la fiscalización y control de los recursos públicos. Asimismo, es la instancia cuya finalidad es establecer, articular y evaluar la política en la materia.

Específicamente, la Ley General del Sistema Nacional Anticorrupción en su artículo 9 fracción III, faculta al Comité Coordinador para diseñar, aprobar y promover la política nacional en la materia, así como su evaluación periódica, ajuste y modificación. Consecuentemente el 29 de enero de 2020 fue aprobada la Política Nacional Anticorrupción por el Comité Coordinador del Sistema Nacional Anticorrupción, misma que deberá implementarse por todos los entes públicos del país.

La aprobación de la Política Nacional Anticorrupción permitió que los Sistemas Locales Anticorrupción articularan los procesos de diseño y de aprobación de sus políticas estatales, mismas que, alineadas a los objetivos y prioridades nacionales, pero sobre todo contextualizadas en el ámbito estatal y municipal, son la base para que las autoridades coordinen la prevención, detección y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción, así como la fiscalización y control de los recursos públicos.

Es importante señalar que la Ley del Sistema Local Anticorrupción del Estado de Durango, establece en su artículo 6 que el Sistema Local es la instancia cuya finalidad es establecer, articular y evaluar la política en la materia, siendo que las políticas públicas que establezca el Consejo Coordinador deberán ser implementadas por los Entes Públicos correspondientes y, la Secretaría Ejecutiva, será la institución encargada para dar seguimiento a la implementación de dichas políticas.

Asimismo, en términos del artículo 31 de la Ley del Sistema Local Anticorrupción del Estado de Durango, la Comisión Ejecutiva tendrá a su encargo la generación de insumos técnicos para que el Consejo Coordinador realice sus funciones, siendo uno de ellos, la propuesta de política en materia de prevención, control y disuasión de faltas administrativas y hechos de corrupción, así como de fiscalización y control de recursos públicos. Por su parte el Consejo de Participación Ciudadana está facultado para opinar y realizar propuestas, a través de su participación en la Comisión Ejecutiva sobre la Política Estatal Anticorrupción.

Dicho lo anterior, la política pública que se presenta es producto del esfuerzo y coordinación entre las autoridades que integran el Sistema Local Anticorrupción del Estado de Durango, quienes, a través de la elaboración de insumos, la alineación a las 40 prioridades de política pública obligatorias en el país que emanan de la Política Nacional Anticorrupción, para su implementación en el contexto local de Durango. Pues como reconoce el **SNA**, es a través de un proceso de implementación progresivo como se pueden formular acciones que atiendan la realidad de cada entidad federativa.

## MARCO NORMATIVO

### INTERNACIONAL

1. Convención Interamericana contra la Corrupción de la Organización de los Estados Americanos.
2. Convención para combatir el cohecho de servidores públicos extranjeros en transacciones comerciales internacionales de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos.
3. Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción.
4. Tratado entre México-Estados Unidos y Canadá. Capítulo 27 Anticorrupción.



**1.- Convención Interamericana contra la Corrupción de la Organización de los Estados Americanos.** Se firma el 29 de marzo de 1996, en Caracas, Venezuela, los estados miembros de la Organización de Estados Americanos (OEA), adoptaron la Convención Interamericana contra la Corrupción, la cual entró en vigor el 6 de marzo de 1997, y cuyos Estados parte incluyen a los países miembros de la Organización de los Estados Americanos.

La Convención es un instrumento jurídico internacional que concibe la lucha contra la corrupción como un proceso y a través del esfuerzo permanente se promueva y facilite la cooperación entre los países para combatirla, se adopten medidas preventivas orientadas a modernizar las instituciones de gobierno con el objetivo de eliminar las causas y las condiciones que la propician.

Es pertinente señalar que para dar seguimiento al cumplimiento e implementación de la Convención el 4 de junio de 2001, en el marco de la XXXI Asamblea General de la **OEA** celebrada en San José, Costa Rica, se adoptó el Mecanismo de Seguimiento de la Implementación de la Convención Interamericana contra la Corrupción (MESICIC mediante el Documento de Buenos Aires, el cual comenzó a operar en enero de 2002).<sup>1</sup>

La Convención Interamericana reconoce la trascendencia internacional de la corrupción y la necesidad de tener un instrumento que promueva y facilite la cooperación entre los países para combatirla, mediante la coordinación y compromiso de todos los actores.

**2.- Convención para combatir el cohecho de servidores públicos extranjeros en transacciones comerciales internacionales de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos.** Adoptada por la Conferencia negociadora el 21 de noviembre de 1997.

El cohecho es un fenómeno que se ha generalizado en la realización de transacciones comerciales internacionales, incluidos el comercio y la inversión, y en consecuencia suscita graves preocupaciones morales y políticas, socava el buen gobierno y el desarrollo económico, además de distorsionar las condiciones

---

<sup>1</sup> Convención Interamericana contra la corrupción, Secretaría de la Función Pública, Gobierno de México.[En línea: 31 de agosto de 2020]. Disponible en: <https://www.gob.mx/sfp/documentos/convencion-interamericana-contra-la-corrupcion-oea>.

competitivas internacionales, y a la vez se considera que todos los países comparten la responsabilidad de combatirlo.<sup>2</sup>

**3.- Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción.** Esta Convención es conocida como la Convención de Mérida, por haber sido adoptada en México, en diciembre de 2003, y entró en vigor el 14 de diciembre de 2005, actualmente integrada por 184 Estados Miembros.

Señala que la función pública eficiente y transparente es la base del buen gobierno y la recuperación de activos es fundamental, por tratarse de fondos del Estado, además de obligar a los Estados Parte a brindar mayor cooperación para prevenir y detectar movimientos de fondo.<sup>3</sup>

**4.- Tratado entre México-Estados Unidos y Canadá. Capítulo 27 Anticorrupción.** Entró en vigor el 1 de julio de 2020, el Gobierno de Estados Unidos notificó a su congreso el cumplimiento de los gobiernos de México y Canadá de todos los procedimientos internos requeridos por ellos para la entrada en vigor del Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá (T-MEC). Incluye en el capítulo 27 las medidas para combatir la corrupción, promover la integridad entre los funcionarios públicos, la participación del sector privado y la sociedad, aplicación y observancia de las leyes contra la corrupción y solución de controversias.<sup>4</sup>

## NACIONAL

1. Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
2. Ley General del Sistema Nacional Anticorrupción.
3. Ley General de Responsabilidades Administrativas.
4. Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.
5. Ley General de Archivos.
6. Ley General de Contabilidad Gubernamental.
7. Ley General de Mejora Regulatoria.
8. Código Nacional de Procedimientos Penales.

---

<sup>2</sup> Convención para Combatir el Cohecho de Servidores Públicos Extranjeros en Transacciones Comerciales Internacionales, [En línea: 31 de agosto de 2020]. Disponible en: [https://www.oecd.org/daf/anti-bribery/ConvCombatBribery\\_Spanish.pdf](https://www.oecd.org/daf/anti-bribery/ConvCombatBribery_Spanish.pdf).

<sup>3</sup> Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción (UNCAC), Secretaría de la Función Pública, Gobierno de México.[En línea 31 de agosto de 2020]. Disponible en: <https://www.gob.mx/sfp/documentos/convencion-de-las-naciones-unidas-contra-la-corrupcion-onu>.

<sup>4</sup> Tratado de Libre Comercio Estados Unidos, México, Canadá, T-MEC, Gobierno de México, [En línea: 1 de septiembre de 2020]. Disponible en: <https://www.gob.mx/t-mec>.



## ESTATAL Y MUNICIPAL

1. Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango.
2. Código Penal para el Estado Libre y Soberano de Durango.
3. Ley del Sistema Local Anticorrupción del Estado de Durango.
4. Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Durango.
5. Ley Orgánica de la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción del Estado de Durango.
6. Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango.
7. Ley de Fiscalización Superior del Estado de Durango.
8. Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango.
9. Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Durango.
10. Estatuto Orgánico de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Local Anticorrupción del Estado de Durango.

## FUNDAMENTO JURÍDICO

El 27 de mayo del 2015 fue publicado en el Diario Oficial de la Federación el *Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*, creando el **SNA**. Con ello, se apuntaló la estrategia del Estado Mexicano para combatir y controlar la corrupción en el país, estrategia que tiene como principal sustento establecer una adecuada coordinación entre autoridades de los tres órdenes de gobierno para prevenir, detectar y sancionar faltas administrativas y hechos de corrupción, así como para fiscalizar y controlar los recursos públicos.

El artículo 113 párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que el **SNA** es la instancia de coordinación entre las autoridades de todos los órdenes de gobierno competentes en la prevención, detección y sanción de responsabilidades administrativas y hechos de corrupción, así como en la fiscalización y control de recursos públicos. Además, la fracción III inciso b) del citado artículo, faculta al Comité Coordinador del **SNA** para diseñar y promover políticas integrales en materia de fiscalización y control de recursos públicos, de prevención, control y disuasión de faltas administrativas y hechos de corrupción, en especial sobre las causas que los generan.

En tanto que, el párrafo segundo del artículo 113 de la Constitución, dispone que las entidades federativas, deberán establecer Sistema Locales Anticorrupción para

coordinar a las autoridades locales competentes en la prevención, detección y sanción de responsabilidades administrativas y hechos de corrupción.

Por su parte la Ley General del Sistema Nacional Anticorrupción determina en su artículo 6 párrafo segundo, la obligatoriedad que tienen las políticas públicas que establezca el Comité Coordinador del **SNA**, las cuales, deberán ser implementadas por todos los entes públicos. Respecto a los Sistemas Locales Anticorrupción, el artículo 36 de la ley general establece que, las leyes de las entidades federativas desarrollarán la integración, atribuciones y funcionamiento de dichos Sistemas debiendo ser equivalentes al **SNA**. Pero, además, las leyes deberán atender algunas bases entre las que destaca: que las políticas públicas deberán tener respuesta de los sujetos públicos a quienes se dirija; aunado a que los Sistemas, deberán contar con atribuciones y procedimientos adecuados para dar seguimiento a las políticas que emita.

En atención a lo señalado en la legislación antes mencionada, el Artículo 163 Bis de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango establece que el Sistema Local Anticorrupción, tiene por objeto establecer principios, bases generales, políticas públicas y procedimientos para la coordinación entre las autoridades de los órdenes de gobierno en la prevención, detección y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción, así como en la fiscalización y control de recursos públicos. Siendo una instancia cuya finalidad es establecer, articular y evaluar la política en materia de combate a la corrupción en el Estado, de conformidad con la legislación aplicable.

Cabe resaltar que recientemente se ha incorporado a nuestra Constitución local el Derecho a la Paz como Derecho Humano, en el artículo 3, y el mismo establece que para la consecución de la paz, el Estado y sus municipios priorizarán la prevención y fortalecerán el componente reactivo de la seguridad pública. Al respecto, se destaca que los principales pilares de la paz son: “el buen funcionamiento del gobierno y los bajos niveles de corrupción entre otros”, que tienen que ver directamente con la Política Local Anticorrupción, resultando indispensable para lograr garantizar el Derecho a la Paz y el desarrollo de nuestro Estado el diseño e implementación de una Política Estatal Anticorrupción integral, sólida, con enfoque multidisciplinario e intersectorial, priorizando la prevención.

Figura 2. Pilares de la Paz



Fuente: Índice de Paz México 2022. Identificación y medición de los factores que impulsan la paz, p. 59

Es preciso mencionar que el Sistema Local Anticorrupción del Estado de Durango se conforma por: 1. Los integrantes del Consejo Coordinador; 2. El Consejo de Participación Ciudadana y; 3. Los órganos de Control Interno de los Municipios a través de sus representantes, en atención a lo referido en el artículo 163 TER de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango.

Aunado a lo anterior, el artículo 163 QUÁTER señala que, el Consejo Coordinador, es la instancia responsable de establecer mecanismos de coordinación entre los integrantes del Sistema Local Anticorrupción, y tendrá bajo su encargo el diseño, promoción y evaluación de políticas públicas en materia de combate a la corrupción. Siendo integrantes del Consejo Coordinador:

- I. Un representante del Consejo de Participación Ciudadana, quien lo presidirá;
- II. La persona titular de la Entidad de Auditoría Superior del Estado;
- III. La persona titular de la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción;
- IV. El responsable del control interno del Poder Ejecutivo;

- V. Un representante del Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado;
- VI. La Comisionada o Comisionado Presidente del Instituto Duranguense de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales, y;
- VII. La Presidenta o Presidente del Tribunal de Justicia Administrativa.

Por su parte, la Ley del Sistema Local Anticorrupción del Estado de Durango establece en su artículo 6 que, el Sistema Local, *tiene por objeto establecer principios, bases generales, políticas públicas y procedimientos para la coordinación entre las autoridades del Estado y los municipios en la prevención, detección y sanción de faltas administrativas, hechos de corrupción, así como en la fiscalización y control de recursos públicos.* Siendo una instancia cuya finalidad es establecer, articular y evaluar la política en la materia. Asimismo, las políticas públicas que establezca el Consejo Coordinador deberán ser implementadas por los Entes Públicos correspondientes y la Secretaría Ejecutiva del Sistema Local Anticorrupción dará seguimiento a la implementación de dichas políticas.

Asimismo, en términos del artículo 31 de la Ley del Sistema Local Anticorrupción del Estado de Durango, *la Comisión Ejecutiva tendrá a su encargo la generación de insumos técnicos para que el Consejo Coordinador realice sus funciones, siendo uno de ellos, la propuesta de política en materia de prevención, control y disuasión de faltas administrativas y hechos de corrupción, así como de fiscalización y control de recursos públicos.* Por su parte, el Consejo de Participación Ciudadana está facultado para opinar y realizar propuestas, a través de su participación en la Comisión Ejecutiva sobre la Política Estatal Anticorrupción, de acuerdo con la atribución que le confiere el artículo 21 fracción VII de la ley en cita.

Bajo el contexto anterior y en pleno ejercicio de sus facultades, se realizaron los insumos necesarios para construir la Política Estatal Anticorrupción de Durango.

Figura 3. Integración del Sistema Local Anticorrupción del Estado de Durango



Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 24 de la Ley del Sistema Local Anticorrupción, determina: La Secretaría Ejecutiva del Sistema Local Anticorrupción del Estado de Durango (**SESLA**) es un organismo descentralizado, no sectorizado, con personalidad jurídica y patrimonio propio, con autonomía técnica y de gestión, que tiene por objeto fungir como órgano de apoyo técnico del Consejo Coordinador, a efecto de proveerle la asistencia técnica, así como los insumos necesarios para el desempeño de sus atribuciones.



## PROCESO DE INTEGRACIÓN DE LA POLÍTICA ESTATAL ANTICORRUPCIÓN

A partir de la aprobación de la Política Nacional Anticorrupción el 29 de enero de 2020 los Sistemas Locales Anticorrupción iniciarán con los procesos de diseño y de aprobación de las políticas estatales, mismas que, alineadas a los objetivos y prioridades nacionales, además de contextualizarlas en el ámbito estatal y municipal, con el objetivo de que las autoridades coordinen la prevención, detección y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción, así como la fiscalización y control de los recursos públicos.

El diseño de la Política Nacional Anticorrupción consideró la realización de una Consulta Pública Nacional, instrumento cuya aplicación fue coordinada por la Comisión Ejecutiva del **SNA** con el apoyo de la Red Nacional de Comités de Participación Ciudadana, las Secretarías Ejecutivas y las instituciones integrantes de los Comités Coordinadores de las entidades federativas (PNA 2020, 30). Uno de los tres pilares que conformaron el proceso de consulta pública nacional fue la realización de la Consulta Ciudadana en Línea, instrumento que contó con la participación de 173 personas del Estado de Durango.

En el ámbito local, lo relevante del instrumento de Consulta Ciudadana en Línea, más allá de recabar la opinión de algunas personas en la entidad, fue hacer partícipe a la Facultad de Economía, Contaduría y Administración de la Universidad Juárez del Estado de Durango, para el análisis de las opiniones vertidas por los participantes del Estado de Durango en el instrumento de consulta nacional. Entre los resultados de dicho análisis se confirma que, al igual que en el panorama nacional, en Durango los participantes refirieron que la corrupción está asociada con acciones fuera de la ley que realiza cualquier persona, y puntualiza como su principal causa, la persistencia de impunidad.

En este punto cabe aclarar que el 30 de enero de 2020, la Organización Mundial de la Salud, declaró la Emergencia de Salud Pública de Importancia internacional, por el brote del virus SARS-CoV2 que produce la enfermedad conocida como COVID-19. En atención a ello, el gobierno mexicano, por conducto del Consejo General de Salubridad emitió el *Acuerdo por el que se declara como emergencia sanitaria por causa de fuerza mayor, a la epidemia de enfermedad generada por el virus SARS-CoV2 (COVID-19)*, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 30 de marzo del 2020, en consecuencia se afectó la salud, la actividad económica

y social, por lo que las instituciones públicas tuvieron que adecuar su funcionamiento, situación que retrasó la generación de insumos para la integración de la **PEA**.

El replanteamiento en las actividades de diseño de la **PEA**, ocasionado por la emergencia sanitaria, condujo a que el 15 de diciembre del 2020, el Consejo Coordinador creara por acuerdo el Grupo Técnico de Colaboración para coadyuvar de manera permanente con la **SESLA**, con la finalidad de continuar con la construcción de la Política Estatal Anticorrupción del Estado de Durango.

## Cuadro 2. Integrantes del Grupo Técnico de Colaboración

Grupo Técnico de Colaboración	
Mtro. Alejandro Álvarez Castellanos Blancarte	Presidente del Consejo Coordinador y del Consejo de Participación Ciudadana
C.P. Felipe de Jesús Coria Quiñones	Entidad de Auditoría Superior del Estado
Lic. Pedro Ornelas Rodríguez	Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción
Mtro. Jesús Alberto Ibarra Valenzuela	Secretaría de Contraloría del Estado
Lic. Alma Cristina López de la Torre	Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales
Lic. Cecilia Bechelani de la Parra	Tribunal de Justicia Administrativa del Estado
M.D. Indra Villanueva Quintana	Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado
M.A. Sandra Alicia Díaz Gómez	Consejo de Participación Ciudadana
SESLA	
Mtra. Ma. de Lourdes Murguía Corral	Secretaría Técnica de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Local Anticorrupción
Dra. Patricia Evangelina Fernández Ayala	Directora de Planeación y Políticas Públicas

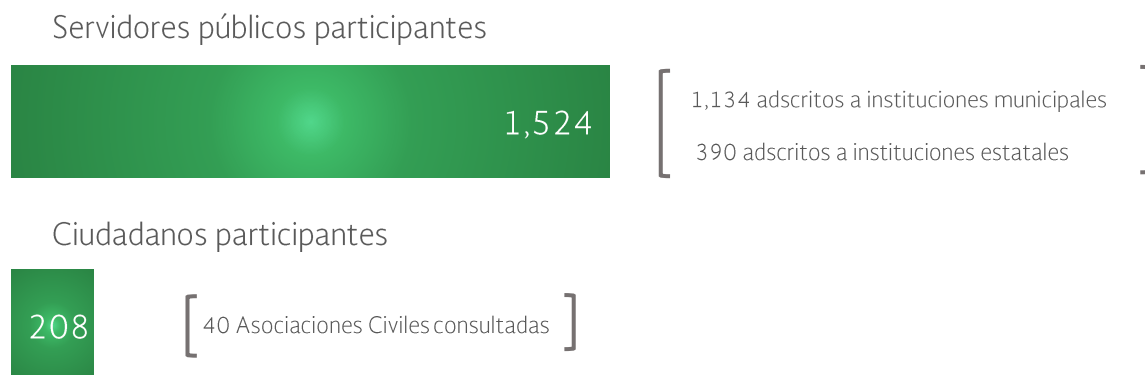
Fuente: **SESLA**

A partir de su creación, el Grupo Técnico de Colaboración diseñó un Plan de Trabajo para la construcción de la **PEA**, documento que proyectó la realización de actividades a partir de cuatro etapas. En la primera etapa, se desarrollaron talleres

para la alineación de la **PEA** con la Política Nacional Anticorrupción. En la segunda etapa, caracterizada por la generación de insumos relacionados con la contextualización de la **PEA**, se programó la realización de una Encuesta en Línea y cuatro Foros de Consulta Regional. En la tercera etapa, las instituciones que integran el Consejo Coordinador compartieron información y datos oficiales para su integración en el documento de política pública. Finalmente, en la cuarta etapa se programó la realización de la Mesa de Expertos, una vez integrado el proyecto de **PEA**. Vale la pena mencionar que cada una de las actividades establecidas en el Plan de Trabajo del el Grupo Técnico de Colaboración, fueron ejecutadas por sus integrantes, de tal manera que en las páginas siguientes se ahondará en ellas.

Profundizando en los insumos generados para el diseño de la **PEA**, es preciso señalar que, producto de la emergencia sanitaria y ante la imposibilidad de aplicar cuestionarios cara a cara con participantes, la **FECDDGO** ajustó el diseño metodológico de la *Encuesta sobre la situación de la corrupción en el Estado de Durango*, misma que se aplicó a través de cuestionarios en línea a servidores públicos y a la ciudadanía en general, así como entrevistas a integrantes de las Asociaciones Civiles en la entidad. Los resultados de dicho instrumento le permitieron a la **FECDDGO** presentar en enero del 2022 el *Diagnóstico Social y Propuestas Ciudadanas para Controlar la Corrupción en Durango. Un Enfoque Cualitativo y Cuantitativo* como uno de los insumos para el diseño de la **PEA**.

### Gráfico 1. Servidores públicos y ciudadanos participantes en la Encuesta sobre la situación de la corrupción en el Estado de Durango

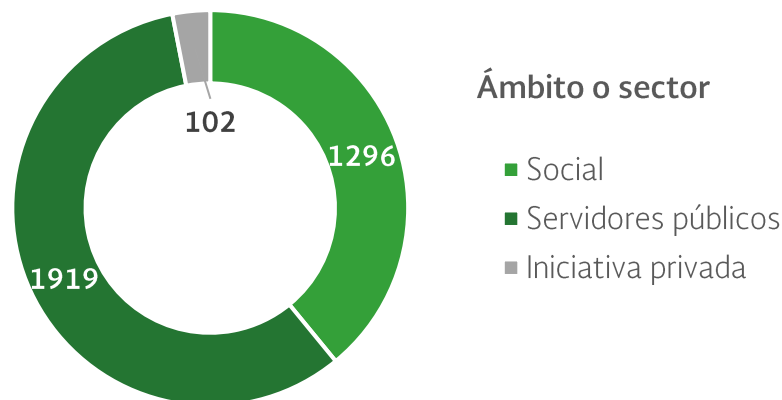


Fuente: **FECDDGO**. Diagnóstico Social y Propuestas Ciudadanas para Controlar la Corrupción en Durango



Otro insumo que recabó la opinión de la ciudadanía y servidores públicos fue la denominada *Encuesta para la Construcción de la Política Estatal Anticorrupción*, conformada a partir de tres cuestionarios dirigidos al sector público, sector privado y sector gubernamental. Encuesta sobre la cual se realizó su difusión para fomentar la participación, a través de la página web de la **SESLA**, así como en páginas de los integrantes del Consejo Coordinador entre los meses de diciembre de 2021 y febrero del 2022 y se obtuvo la opinión de 3,317 participantes, que se suman a los 1,732 participantes de la *Encuesta sobre la situación de la Corrupción en el Estado de Durango*. Lo que arroja un total de 5,049 participantes entre ambos instrumentos de consulta pública.

### Gráfico 2. Servidores públicos y ciudadanos participantes en la Encuesta para la Construcción de la Política Estatal Anticorrupción



Fuente: **SESLA**. Encuesta para la Construcción de la Política Estatal Anticorrupción

Además, de las encuestas mencionadas se realizaron cuatro Foros de Consulta Regional para la Construcción de la **PEA**, en las sedes de los municipios: Santiago de Papasquiaro (Región Noroeste), Gómez Palacio (Región Laguna), Guadalupe Victoria (Región Centro) y Durango (Región Sur), se tuvo la asistencia de 427 participantes en línea y presenciales de los sectores público, privado, empresarial y académico.

Vale la pena mencionar que como parte de la dinámica acordada para la realización de los foros, las instituciones representadas por el Consejo Coordinador, en coordinación con la **SESLA**, se llevaron a cabo en cada sede dos mesas de trabajo que abordaron las temáticas de los Ejes Estratégicos de la Política Nacional

Anticorrupción, actividad que resultó enriquecedora por las opiniones y propuestas para la Contextualización de la **PEA**, mismas que se encuentran en las relatorías y en las que se detectaron las causas de la corrupción en el Estado.

**Figura 4. Relación de participantes en los Foros de Consulta Regional para construcción de Política Estatal Anticorrupción por sede**



Fuente: SESLA

**Figura 5. Sedes y regiones conformadas para realizar los Foros de Consulta Regional para la construcción de la Política Estatal Anticorrupción**



Fuente: **SESLA**

Posteriormente, el 12 de mayo del 2022, la **SESLA** llevó a cabo la última estrategia para recabar datos oficiales de las instituciones que integran el Consejo Coordinador, para su integración en el documento de la **PEA**. Además, se sumó la propuesta del Árbol de Problemas y el Árbol de Objetivos, así como las Estrategias del Poder Ejecutivo para su implementación que figuran como anexo de la **PEA** que realizó la Dirección de Planeación, Seguimiento y Evaluación de la Coordinación General de Gabinete del Gobierno del Estado de Durango.

Cada uno de insumos y actividades descritas, permitieron la integración del proyecto de **PEA**, mismo que de acuerdo con el Plan de Trabajo del Grupo Técnico de Colaboración, debía someterse al análisis de un grupo de expertos con el objetivo de fortalecer el documento de política integrado y de forma previa al proceso de discusión y análisis por la Comisión Ejecutiva y el Consejo Coordinador. En atención a ello, los días 17, 18 y 19 de junio de 2022, se llevó a cabo la instalación formal de la Mesa de Expertos para el análisis de la **PEA**. Los integrantes de la Mesa de Expertos se mencionan en el siguiente cuadro:

### **Cuadro 3. Grupo de expertos que analizaron el proyecto de Política Estatal Anticorrupción**

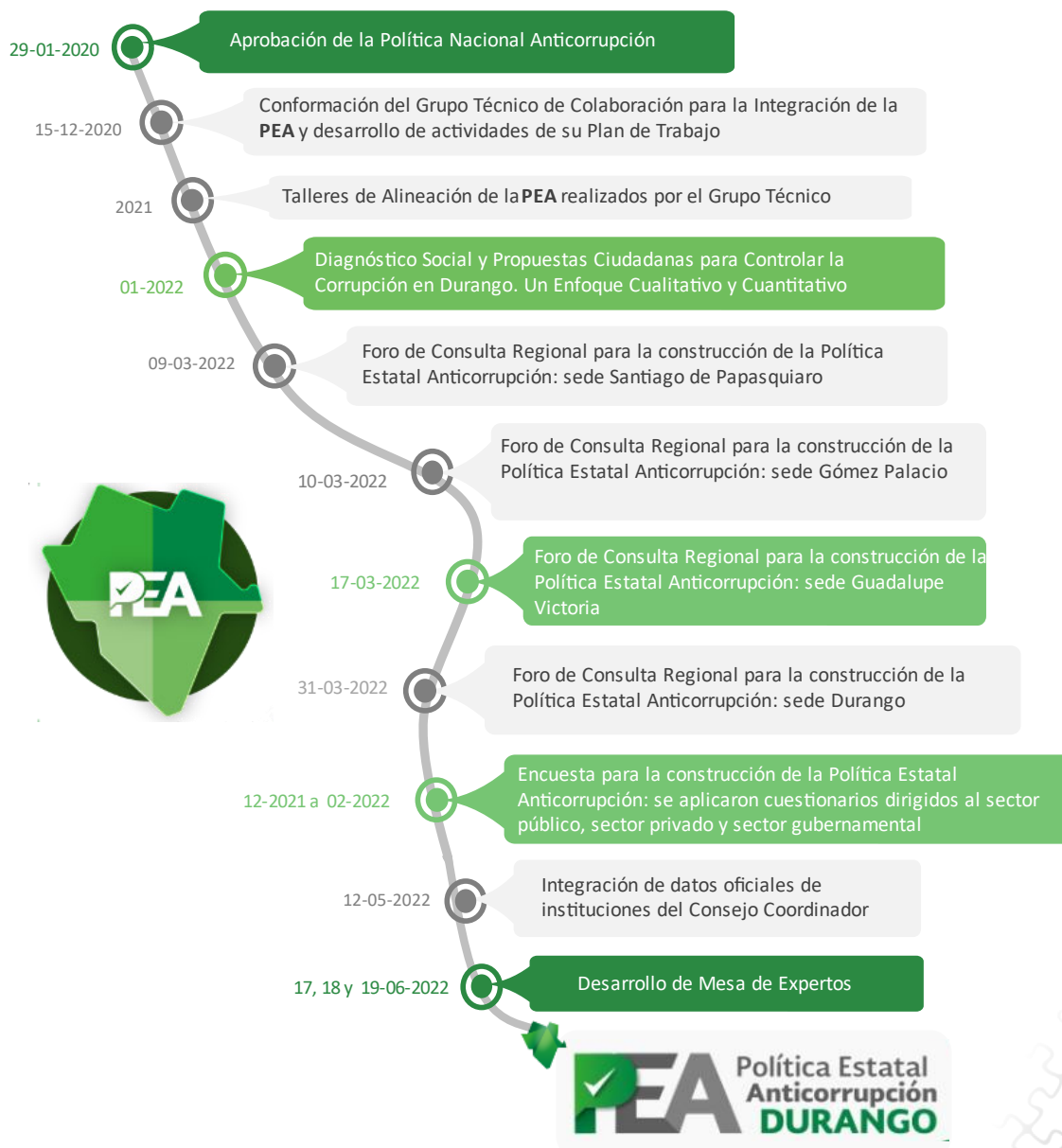
Mesa de Expertos	
M.D.J. Gerardo Antonio Gallegos Isaís	Ex Magistrado Presidente del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango y catedrático de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de Universidad Juárez del Estado de Durango (UJED)
Mtra. Alba Margarita Barraza Preza	Secretaria Técnica de la Secretaría de Contraloría del Estado
Ing. Heriberto Villarreal Flores	Director General del Instituto Municipal de Planeación de Durango (IMPLAM), y Coordinador General del Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal de Durango (COPLADEM)
Lic. Sergio Humberto Chávez Arreola	Coordinador de Política y Evaluación del Instituto de Evaluación de Políticas Públicas del Estado de Durango (INEVAP)
Lic. Anabel Cuevas Reyes	Titular del Jurídico del Instituto de Evaluación de Políticas Públicas del Estado de Durango (INEVAP)
Dr. José Gerardo Ignacio Gómez Romero	Posdoctorado en Administración, Doctor en Administración, Maestro en Administración, Contador Público, Investigador Estatal Nivel 1, y Maestro de Posgrado (FECA/UJED)
Dr. Francisco Martín Villarreal Solís	Doctor en Administración, Maestro en Contaduría Pública y en Administración, Investigador y catedrático de la Facultad de Economía, Contaduría y Administración de la Universidad Juárez del Estado de Durango (FECA/UJED).

Mesa de Expertos	
C.P. Jesús Elier Flores Salas	Presidente y fundador del Observatorio Ciudadano
Dr. Carlos Sergio Quiñones Tinoco	Director del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Juárez del Estado de Durango (UJED).
Dra. Karla Obregón Avelar	Catedrática del Posgrado de la Facultad de Derecho de la Universidad Juárez de la Universidad Juárez del Estado de Durango y Directora del Centro de Estudios e Investigaciones Legislativas del H. Congreso del Estado de Durango
Dr. Rafael Mier Cisneros	Director de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad Juárez del Estado de Durango

Fuente: **SES**LA

A continuación, se presenta de forma esquemática, la ruta seguida por el Consejo Coordinador para el diseño de la **PEA**.

**Figura 6. Ruta de integración de la Política Estatal Anticorrupción**



## ALINEACIÓN CON LA POLÍTICA NACIONAL ANTICORRUPCIÓN

La aprobación de la Política Nacional Anticorrupción el 29 de enero de 2020 sentó las bases para que los Sistemas Locales Anticorrupción de las entidades federativas emprendieran el diseño de las políticas estatales en la materia, atendiendo a las atribuciones conferidas en sus leyes locales. Bajo ese contexto, es importante recordar que las políticas que emita el **SNA** deben ser implementadas por todos los entes públicos de acuerdo con lo referido en el artículo 6 de la Ley General del Sistema Nacional Anticorrupción.

El principal reto del **SNA** fue desarrollar pautas y mecanismos homologados para su implementación, para lo cual se elaboró el Programa de Implementación de la Política Nacional Anticorrupción, aprobado el día 8 de marzo de 2022 mediante publicación en el Diario Oficial de la Federación, instrumento técnico que comprende el desarrollo de las prioridades a corto, mediano y largo plazo, así como las estrategias y acciones que deberán concretar los líderes de la implementación. (PI-PNA 2022, 3)

A partir de la Contextualización, conforme a las necesidades y circunstancias del Estado de Durango, se deriva el Diagnóstico de la **PEA**, que identifica a la impunidad, la arbitrariedad, impulsar la mejora de gestión y fortalecer los puntos de contacto entre gobierno y sociedad, y promover la corresponsabilidad de la participación social y del sector privado, como las causas problemáticas que fomentan la prevalencia de corrupción en la entidad y limitan la coordinación entre autoridades y los distintos sectores de la sociedad, además de incluir las diez temáticas planteadas por la Política Nacional Anticorrupción.

### EJES ESTRATÉGICOS

Para combatir la corrupción en Durango, la **PEA** propone la articulación de cuarenta prioridades a implementar en el contexto local, mismas que se estructuran a través de cuatro ejes estratégicos y cuatro principios transversales (Coordinación institucional; Derechos Humanos y Perspectiva de Género; Gobierno abierto y Participación Social y; Desarrollo de inteligencia y aprovechamiento tecnológico),

de tal forma que la propuesta planteada en este documento, se alinea al contenido estratégico de la Política Nacional Anticorrupción.

Figura 7. Ejes estratégicos y principios transversales de la Política Estatal Anticorrupción



Fuente: Elaboración propia

Cada uno de los ejes estratégicos representados en la ilustración anterior, se relacionan con la atención de los factores problemáticos identificados en la Política Nacional Anticorrupción y que delimitan el problema de corrupción en país: 1) Prevalencia de altos niveles de impunidad; 2) Persistencia de espacios de discrecionalidad excesivos que propician la arbitrariedad y el abuso de poder; 3) Distorsión de los puntos de contacto entre gobierno y sociedad y; 4) Débil involucramiento social en el control de la corrupción.

Tal como se plantea en la Política Nacional Anticorrupción, la articulación entre ejes estratégicos y los cuatro **principios transversales**, mismos a los que se alinea la **PEA**, para hacer frente al problema sistémico de corrupción.



## Cuadro 4. Principios Transversales de la Política Estatal Anticorrupción

### Coordinación institucional

La implementación de las prioridades de la **PEA** deberá fomentar la colaboración, el intercambio de información y la conexión de procesos ya existentes que permitan un trabajo ágil y eficaz en distintos frentes, en las tareas de prevención, detección, investigación y sanción de hechos de corrupción.

### Derechos Humanos y perspectiva de género

Las prioridades contenidas en esta **PEA** asumirán -cuando así aplique- un enfoque proactivo de derechos humanos que propicie el desarrollo de esquemas de protección, promoción y garantía de los mismos. Aunado a ello, se reconoce que la corrupción, afecta de manera diferente a las personas en situación de vulnerabilidad respecto de aquellas que no lo están. Por ello, resulta importante aplicar la perspectiva del género en el combate a la corrupción, creando condiciones de cambio que permitan avanzar en la construcción de la igualdad de género. Asimismo, se proponen esquemas de colaboración con las instancias responsables -en especial, la Comisión Estatal de Derechos Humanos de Durango- y con organizaciones especializadas en el tema que permitan dotar de un enfoque sustantivo de derechos a la implementación de la **PEA**.

### Gobierno abierto y participación social

El desarrollo de estrategias en esta **PEA** se orientará mediante esquemas -que de manera explícita y sistemática- promuevan la apertura de las instituciones del Estado de Durango y el gobierno abierto. La apertura de las instituciones se explica a través de dos elementos: la transparencia gubernamental y, la participación de la sociedad civil en ámbitos de relevancia para el control efectivo de la corrupción.

### Desarrollo de inteligencia y aprovechamiento tecnológico

En diversos ámbitos que inciden en el control de la corrupción existe una carencia importante de información y evidencia -muchas de ellas ya generadas por las instituciones públicas- cuya estandarización, divulgación y uso a través de herramientas adecuadas puede resultar clave en la toma de decisiones de política pública; así como en la prevención, detección, investigación y sanción de hechos de corrupción.

Fuente: Elaboración propia con base en (PNA 2020, 178-9)

Otro de los contenidos estratégicos de la Política Nacional Anticorrupción a los que se alinea este documento de **PEA**, consiste en identificar a la corrupción como un problema sistémico que, además, está asociado como una norma social reconocida, aceptada y aplicada que justifica la ocurrencia de actos de corrupción. En atención a ello, se profundizará en la conceptualización de la corrupción en el ámbito local.

## LA CORRUPCIÓN COMO UN FENÓMENO SISTÉMICO Y NORMA SOCIAL RECONOCIDA

La corrupción ha estado presente en la vida del ser humano desde la antigüedad, y a lo largo del tiempo ha sido un enorme problema que va creciendo y pareciera que no se puede detener, y las consecuencias que ha tenido que enfrentar el Estado Mexicano y la propia sociedad se traducen en un problema público al que se le atribuyen diversas causas y efectos.

La corrupción es un concepto amplio en el que se pueden englobar distintos comportamientos, y significa acción o efecto de corromper, por su parte, el término fenómeno es toda manifestación que se hace presente a la consciencia de un sujeto y aparece como objeto de su percepción (RAE, 2021)<sup>5</sup>, y el adjetivo sistémico se utiliza para nombrar aquello vinculado a la totalidad de un sistema<sup>6</sup>, y por lo tanto, un sistema se refiere a los elementos relacionados entre sí que funcionan como un todo, y esos elementos son de diversa índole, por lo que se comprende el amplio panorama de la corrupción como un fenómeno sistémico.

También, a la corrupción se le considera como un fenómeno dinámico y complejo, que adopta formas cada vez más sofisticadas y difíciles de detectar (UNODC, 2018)<sup>7</sup>, lo que impone estar preparados, siempre alertas y comprometidos con su efectiva prevención y sanción. No se debe desfallecer y el principal objetivo ha de ser el avanzar y fortalecer las estrategias para combatirla.

---

<sup>5</sup> Real Academia Española, significado de fenómeno. Disponible en: <https://dle.rae.es/fen%C3%B3meno>

<sup>6</sup> Gran Diccionario de la Lengua Española, 2022, Larousse, Editorial, S.L. disponible en: <https://es.thefreedictionary.com/sist%C3%A9mico>

<sup>7</sup> UNODC, Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito. ¿Cómo podemos prevenir la corrupción?. 2018. Una propuesta para identificar posibles tipologías que deriven en actos de corrupción, P. 27. Disponible en: <file:///G:/P.%20POL%20C3%8DTICAS%20P%20C3%9ABLICAS%202020/LIBROS%20DIGITALES/LIBROS%2011/C%20C3%93MO%20PODEMOS%20PREVENIR%20LA%20CORRUPCI%20C3%93N.pdf>



Además, la corrupción por sus múltiples causas y efectos se torna complicada, y se presenta desde un simple acto hasta una red de corrupción. Por lo tanto, la autonomía en el actuar de la ciudadanía en lo que es debido y lo indebido, con capacidad de elegir lo bueno o lo malo, al decidir realizar una acción o un acto corrupto, -esta conducta se relaciona con el rasgo de la norma social reconocida-, es decir, que hay conciencia de que no se cumple con lo que establece la norma y aun así puede ignorarla y realizar un acto de corrupción, el hacerlo de manera frecuente puede convertirse como algo normal y esta causa se encuentra en el Eje Estratégico 3 que se relaciona con los puntos de contacto entre gobierno y sociedad.

Entre tanto, privilegiando el aspecto ético surge la interrogante: ¿Será verdad que el éxito personal y profesional ha de alcanzarse a cualquier precio y más aún, renunciando a una actitud ética?, la respuesta es: la corrupción, cada vez más presente en los negocios, en la política y en los medios de comunicación; la instrumentalización de la vida e integridad física de las personas para obtener algún beneficio económico; el tráfico de influencias que generalmente va asociado al ascenso laboral [...], son perfecta muestra del deterioro moral de nuestra civilización. (Saldaña, 2016)<sup>8</sup>, entonces, todo acto de corrupción es condenable sistemáticamente y también lo es desde el punto de vista moral (Garzón, 2004)<sup>9</sup>, en consecuencia, habrá que reforzar la formación en valores y en la ética para tomar conciencia, evitar el ejercicio y la práctica de la corrupción en todos los ámbitos de la sociedad en su conjunto.

Asimismo, las acciones que son corruptas de acuerdo con el número y tipo de personas que las consideren como tales, Heidenheimer (1970:26-28) hace una clasificación de la corrupción:

una conducta que tanto las masas como la elite consideran corrupta es clasificada como “corrupción negra”. La “corrupción gris”, consiste en actos que una minoría considera como corrupción, pero que para una mayoría son

---

<sup>8</sup> Saldaña Serrano, Javier. 2016. El Papel de la Ética Judicial en el Nuevo Modelo de Juez del Estado Constitucional de Derecho. Primera Edición. Editorial Porrúa. P. 38. México.

<sup>9</sup> Garzón Valdez, Ernesto. 2004. Acerca de la calificación moral de la corrupción, tan solo una propuesta. Isonomía, Revista de Filosofía del Derecho, núm. 21, Pp.1-19, Fracc. III. Disponible en: [https://isonomia.itam.mx/isonomia/21\\_2004/363664124005/html/index.html](https://isonomia.itam.mx/isonomia/21_2004/363664124005/html/index.html)

ambivalentes. Finalmente, un acto es “corrupción blanca”, si ni la elite, ni las masas exigen un castigo para sus perpetradores. (Del Castillo, 2003, 29)<sup>10</sup>

Al hacer esta clasificación se delimita la intervención de quienes la cometen y que pueden considerarse o no susceptibles de ser sancionados, y para comprender estas denominaciones a la corrupción, negra, gris y blanca, las explica Malem Seña al precisar:

En el **primer caso** tanto las élites políticas de un país como la población en general consideran necesario y conveniente combatir la corrupción. En este estadio las medidas anticorrupción serán fáciles de implementar y las élites políticas pueden conseguir colaboración ciudadana para luchar contra la corrupción. En el **segundo caso** las élites políticas no desean combatir contra la corrupción, aunque la ciudadanía manifiesta un rechazo claro hacia ella. Aquí las élites suelen colonizar los organismos de control, utilizar un lenguaje anticorrupción puramente simbólico y establecer medidas que garantizan la impunidad. En el **tercer supuesto** las élites gobernantes han tomado conciencia de la necesidad de luchar contra la corrupción, ya sea por convencimiento propio o por imposición de organizaciones internacionales, mientras que la población es adicta a las prácticas corruptas. Aquí se imponen medidas represivas en general poco eficaces. (Malem, 2014)<sup>11</sup>

Por otra parte, según la valoración que se hace del comportamiento la corrupción puede ser: Blanca, cuando a pesar de tener los elementos de corrupción, la mayoría de la gente no lo considera como un acto corrupto; Negra, cuando todos lo consideran indiscutiblemente un hecho corrupto, y Gris, cuando algunos consideran que el hecho es corrupto y otros consideran que no lo es, y en esta medida hay diferentes clases de grises. (UNODC, 2015)<sup>12</sup>.

Ahora bien, se señala que la corrupción consiste en el “abuso de poder para beneficio propio. Puede clasificarse en corrupción a gran escala, menor y política,

---

<sup>10</sup> Del Castillo, Arturo. 2003. Medición de la Corrupción. Un Indicador de la Rendición de Cuentas. P.29. Disponible en: [https://www.asf.gob.mx/uploads/63\\_Serie\\_de\\_Rendicion\\_de\\_Cuentas/Rc5.pdf](https://www.asf.gob.mx/uploads/63_Serie_de_Rendicion_de_Cuentas/Rc5.pdf)

<sup>11</sup> Malem Seña, Jorge F. 2014. La Corrupción. Algunas Consideraciones Conceptuales. Universidad Pompeu Fabra, Barcelona, España. Pp. 174-175. Disponible en: <https://raco.cat/index.php/IllesImperis/article/download/284890/381859/0>

<sup>12</sup> UNODC, Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito. 2015. Tipologías de Corrupción. P.15. Disponible en: [https://www.unodc.org/documents/colombia/2016/Agosto/Tipologias\\_de\\_corrupcion.pdf](https://www.unodc.org/documents/colombia/2016/Agosto/Tipologias_de_corrupcion.pdf)

según la cantidad de fondos perdidos y el sector en el que se produzca”, y Transparency International así la describe:

La corrupción a gran escala consiste en actos cometidos en los niveles más altos del gobierno que involucran la distorsión de políticas o de funciones centrales del Estado, y que permiten a los líderes beneficiarse a expensas del bien común. Corrupción menor: consisten en el abuso cotidiano de poder por servidores públicos de bajo y mediano rango al interactuar con la ciudadanía, quienes a menudo intentan acceder a bienes y servicios básicos. Corrupción política: Manipulación de políticas, instituciones y normas de procedimiento en la asignación de recursos y financiamiento por parte de los responsables de las decisiones políticas, quienes abusan de su posición para conservar su poder, estatus y patrimonio. (Transparency International, 2009)<sup>13</sup>

Es entonces, que las diferentes manifestaciones de la corrupción a través de distintos actos afectan irremediamente al desarrollo del Estado, lo que se traduce en considerables afectaciones ocasionadas por el fenómeno sistémico que es la corrupción. De la misma manera, pero con otro enfoque el Banco Mundial señala:

las múltiples caras de la corrupción representan solamente un pequeño paso en el largo camino hacia una mejor gobernabilidad en el mundo. El reto actual es seguir desarrollando mejores formas para combatir la corrupción, con base en el creciente entendimiento del problema y lecciones de las experiencias con las reformas. (Campos, 2009)<sup>14</sup>.

Asimismo, el alcance del problema de la corrupción se visualiza desde el sector público, privado y social. En el sector público, es el abuso del poder público para obtener beneficio particular (Rowland, 1998)<sup>15</sup>, la responsabilidad que se tiene

---

<sup>13</sup> Transparency International. 2009. Guía de Lenguaje Claro sobre la Lucha Contra la Corrupción. Pp. 23,33,35. Disponible en: <https://transparencia.org.es/wp-content/uploads/2014/10/Gu%C3%ADa-de-lenguaje-claro-sobre-lucha-contra-la-corrupci%C3%B3n.pdf>

<sup>14</sup> Campos, Edgardo, et. al. 2009. Las Múltiples Caras de la Corrupción. Aspectos vulnerables por sectores. Banco Mundial. P.18. Disponible en: <https://documents1.worldbank.org/curated/en/831401468150568436/pdf/399850PUBOREPL1f0Corruption1Spanish.pdf>

<sup>15</sup> Rowland, Michel. 1998. Visión Contemporánea de la Corrupción. La hora de la Transparencia en América Latina. El Manual Anticorrupción en la Función Pública. Biblioteca Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM. Buenos Aires Argentina. P.3. Disponible en: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/11/5005/18.pdf>

como servidor público en el uso y manejo indebido del recurso público. En el Sector Privado, se sustancia, por tanto, en la interposición de un interés privado sobre el interés público o general, y se aprecia la alineación de componentes económicos o financieros públicos y privados (Carbajo, 2012)<sup>16</sup>. En el Sector Social, la reflexión sobre la corrupción social enfoca diversos temas como la relación entre corrupción y las organizaciones sociales, la religión, el género, la pobreza, la cultura, la composición étnica de la sociedad: elementos indispensables para una comprensión sistémica e integrada del problema (Estévez, 2005)<sup>17</sup>. Lo que se advierte desde estas tres perspectivas son: la impunidad, el abuso de poder, la relación entre el gobierno y la sociedad, así como el involucramiento social en la fiscalización y evaluación de la gestión pública.

Por otra parte, las causas de la corrupción son múltiples, obvias, obscuras y en apariencia secretas, por lo que se justifica denominarla como un fenómeno sistémico. Se considera pertinente señalar las causas subjetivas y las objetivas.

Entre las causas subjetivas o psicológicas de la corrupción se precisan las siguientes: sensación de impunidad y pérdida de la confianza en la función pública, como se explica a continuación:

La primera relativa a la sensación de impunidad radica en que se da con mayor frecuencia en aquellos entornos en los que la corrupción está notablemente extendida, pues los controles, sanciones y detenciones en estos casos son menos comunes. La segunda es de carácter psicológico, sociológico y moral, se trata de la aparición en los servidores públicos, altos cargos y políticos de diferente nivel jerárquico, de talentos individualistas y consumistas, que se convierten en preponderantes por encima de los valores éticos, honestidad, responsabilidad, o el sentido de interés público y de la administración como salvaguarda de los intereses ciudadanos. (Miranzo, 2018)<sup>18</sup>

---

<sup>16</sup> Carbajo Cascón, Fernando. 2012. Corrupción en el Sector Privado: La corrupción privada y el derecho privado patrimonial. Iustitia. Universidad de Salamanca, España. P. 284. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5978945.pdf>

<sup>17</sup> Estévez, Alejandro M. 2005. Reflexiones teóricas sobre la corrupción: sus dimensiones política, económica y social. Centro de Investigaciones en Administración Pública de la Facultad de Ciencias Económicas. Universidad de Buenos Aires Argentina, en Revista Venezolana de Gerencia, v. 10, n.29. Maracaibo. P. 68. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/290/29002904.pdf>

<sup>18</sup> Miranzo Díaz, Javier. 2018. Causas y Efectos de la Corrupción en las Sociedades Democráticas. Universidad Castilla La Mancha. Revista de la Escuela Jacobea de Posgrado, núm. 14. Pp. 6-7.

Las causas de carácter objetivo o externo al sujeto son: debilidad de los procedimientos y mecanismos institucionales, banalización del cargo público, la baja profesionalización del sector público, la falta de independencia de los gestores y organismos de control, el monopolio en la toma de decisiones y la discrecionalidad y la oscuridad de los canales de comunicación entre el sector público y privado. (Miranzo, 2018)<sup>19</sup>.

Ahora, es preciso señalar los efectos de la corrupción. La amenaza de la corrupción contiene al menos tres efectos altamente destructivos: en primera instancia carcome la funcionalidad de las instituciones públicas y traiciona el interés general, el precio de la corrupción es especialmente corrosivo en relación a la legitimidad, y el crédito de las instituciones democráticas entre los ciudadanos. (Simancas, 2009)<sup>20</sup>

Otro de los efectos de la corrupción como fenómeno sistémico, es la vulneración al Estado de Derecho, y desde luego graves repercusiones en diferentes ámbitos: en la pobreza, en la salud, en los derechos humanos, en la educación, en la política y en el desarrollo del Estado, por consiguiente, se generan efectos adversos en la sociedad y la economía, se propicia un ambiente de desigualdad entre la ciudadanía, y un impacto desfavorable en los derechos humanos.

En lo que respecta a la utilidad del diseño de tipologías, éstas radican en la identificación de las prácticas asociadas –“modus operandi”- utilizado por los actores, la identificación de señales de alerta que se presentan durante el desarrollo de un acto de corrupción y el mejoramiento de los controles a partir del análisis de las señales de alerta analizadas. (UNODC, 2015)<sup>21</sup>

Por otro lado, se hace mención de distintas manifestaciones de la corrupción como: soborno, malversación, colusión, fraude, extorsión, clientelismo, conflicto de intereses, nepotismo, lavado de dinero y patronazgo (Ethos, 2020). Por su parte, el Código Penal del Estado de Durango, determina como actos de corrupción:

---

Disponible en: <https://www.jacobeia.edu.mx/revista/numeros/numero14/1.Javier-Miranzo-Di%CC%81az-Causas-Efectos-Corrupcion-Sociedades-Democraticas.pdf>

<sup>19</sup> *Ibidem*, Pp.. 10-16.

<sup>20</sup> Simancas, Rafael. 2009. El precio de la corrupción. Blog. Disponible en: <https://rafaelsimancas.wordpress.com/2009/05/12/el-precio-de-la-corrupcion/>

<sup>21</sup> UNODC, Oficina contra la Droga y el Delito. Tipologías de Corrupción. 2015. P.21. Disponible en: [https://www.unodc.org/documents/colombia/2016/Agosto/Tipologias\\_de\\_corrupcion.pdf](https://www.unodc.org/documents/colombia/2016/Agosto/Tipologias_de_corrupcion.pdf)



Tráfico de influencia, cohecho, extorsión, peculado, concusión, ejercicio abusivo de funciones. (Código Penal, 2022)<sup>22</sup>

En suma, se precisa que una definición universal de corrupción no la hay, por las diferentes circunstancias que existen en distintas sociedades y, por consiguiente, sus causas son múltiples, sin embargo, se comprende la corrupción como un fenómeno sistémico, por todas las formas de intervención en cualquier contexto y devela prácticas de la ciudadanía en todos los niveles de la sociedad.

Ciertamente, la corrupción en un fenómeno sistémico, en el que intervienen numerosas causas, efectos, costos y consecuencias, de manera que lo descrito en los conceptos de la corrupción que se han señalado, permite comprender las distintas manifestaciones en todos los ámbitos y su dimensión. Además, la relación con la carencia de valores, la falta de ejercicio y práctica de la ética día a día que conllevan a realizar conductas que persisten en el seno de la sociedad y acciones contra la legalidad. Por todo lo referido, se fortalece la temática y la nominación de los Ejes Estratégicos de la PEA, con la finalidad de que sea efectiva su implementación, así como la vigilancia de su cumplimiento, con el compromiso firme por parte del Sistema Local Anticorrupción del Estado de Durango, para prevenir y combatir la corrupción.

## PROBLEMATIZACIÓN DEL FENÓMENO DE LA CORRUPCIÓN

Como se refirió con anterioridad, la definición del concepto de corrupción implica su análisis a través de distintos lentes analíticos o enfoques disciplinarios<sup>23</sup>. La literatura más reciente aboga por asemejar el concepto de corrupción como un “paraguas” es decir un concepto amplio y con muchas facetas, que engloba

---

<sup>22</sup> Código Penal del Estado Libre y Soberano de Durango, Congreso del Estado de Durango. 2022. Disponible en:

[http://congresodurango.gob.mx/Archivos/legislacion/CODIGO%20PENAL%20\(NUEVO\).pdf](http://congresodurango.gob.mx/Archivos/legislacion/CODIGO%20PENAL%20(NUEVO).pdf)

<sup>23</sup> Por ejemplo, Trejo (2021) sintetiza tres enfoques básicos para analizar el concepto de corrupción: el económico; el politológico/organizacional y; el sociológico/antropológico. Por su parte, Real (2021) presenta una visión integral de la corrupción en México apoyándose en seis enfoques analíticos: el histórico-cultural; el sociocultural; el político-institucional; el económico; el jurídico-administrativo y; el filosófico político. Otro ejemplo es el presentado por Aguirre, Casas y Sánchez (2019, 71-2) que, al analizar la corrupción como construcción socio-organizacional, identifican que el estudio de la corrupción se ha realizado a través de distintas ciencias como la psicología, la economía, la sociología y la ciencia política, que han utilizado distintos enfoques para su estudio y el desarrollo de distintas teorías en torno a sus causas, de tal manera que, dichos autores, identifican ocho perspectivas o enfoques más importantes para su estudio: el enfoque de burocracia ideal weberiana; el enfoque del funcionalismo estructural; el enfoque ecológico; la teoría de sistemas de Niklas Luhmann; el enfoque pospositivista; la perspectiva criminológica; el enfoque de diseño institucional de los sistemas políticos y; el enfoque del institucionalismo económico.

muchos tipos de actos: sociales y administrativos legalmente distintos (Trejo 2021, 39)<sup>24</sup>. De acuerdo con la perspectiva de Juan Francisco del Real (2021, 13)<sup>25</sup> el análisis de las características, las variables y las consecuencias de la corrupción es mucho más complejo de lo que se piensa, pues dicho fenómeno, “se desarrolla, se nutre y reproduce en distintos ámbitos de la actividad humana, por lo que no podemos limitar su análisis a una definición rígida o estática” razón por la cual, dicho autor, señala que la corrupción es un fenómeno multifactorial que debe adecuarse al contexto de estudio de la región, del sistema político o de la sociedad donde sucede (Real 2021, 13).

Con la idea de aproximar el estudio de corrupción de manera sistemática, David Arellano y Manlio Castillo (2019)<sup>26</sup> postulan que, al hablar de corrupción en términos globales, es decir, ignorando que es un fenómeno con múltiples manifestaciones; se obstruye la comprensión del problema y se dificulta el diseño de soluciones apropiadas. Por ello, la visión generalista de la corrupción que pretende combatir tipos muy diversos de corrupción a través del mismo arquetipo de intervención (por ejemplo, solo a través de la transparencia gubernamental) resulta equivocada, al no considerar que, cada uno de los distintos tipos de corrupción, requiere un análisis individual profundo, pues no es lo mismo combatir el cohecho que el peculado, la colusión o los nombramientos ilegales.

También, para David Arellano y Ulises Flores (2019, 17)<sup>27</sup>, la corrupción “es un fenómeno multicausal que implica entender la relación de distintos elementos que engloban actividades ilícitas: el abuso del poder público, el comportamiento oportunista para obtener ventajas indebidas, el desvío de recursos y otros muchos factores de carácter contextual individual y grupal” de tal manera que no es posible identificar un conjunto de elementos como causales de la corrupción y, más bien,

---

<sup>24</sup> Trejo Alonso, Luis Jair. 2021. “Corrupción: La comprensión del concepto multifacético desde diferentes enfoques. La política anticorrupción mexicana a revisión 2012-2021”. *Gestión y Política Pública*. Volumen temático 2021. PP:37-79. Disponible en:

<http://www.gestionypoliticapublica.cide.edu/ojscide/index.php/gyp/article/view/960/261>

<sup>25</sup> Real Sánchez, Juan Francisco del. 2021. *Más Allá de la Mordida: una visión integral de la corrupción en México*. Editorial Porrúa. México.

<sup>26</sup> Arellano Gault, David y Manlio Castillo Salas. 2019. *La resbaladilla de la corrupción. Estudios sobre los procesos sociales y organizacionales de la corrupción colusiva en el sector público*. Gobierno y Políticas Públicas. Ciudad de México: Centro de Investigación y Docencia Económicas.

<sup>27</sup> Arellano Gault, David y Ulises Flores. 2019. ¿De qué hablamos cuando hablamos de corrupción? Una exploración comparada de algunos indicadores a nivel internacional. En *La resbaladilla de la corrupción. Estudios sobre los procesos sociales y organizacionales de la corrupción colusiva en el sector público*, coords. David Arellano Gault y Manlio Castillo Salas, 17-80. Gobierno y Políticas Públicas. Ciudad de México: Centro de Investigación y Docencia Económicas.

dicho problema surge como parte de las relaciones sociales, políticas y económicas en diversos ámbitos.

Ahora bien, la Política Nacional Anticorrupción, afín con la perspectiva descrita sobre la conceptualización de la corrupción, opta por no definir de manera única dicho fenómeno, estableciendo que:

en el documento no se define una postura totalizante respecto a la corrupción, sino que se considera un enfoque en el que, por una parte, se propone la adecuación de las instituciones formales que cierren los márgenes para la ocurrencia sistemática de actos de corrupción, y en el que, por otro lado, se establece como prioritario el ajuste gradual de las normas sociales que regulan las relaciones, interacciones y puntos de contacto entre gobierno y ciudadanía, así como el involucramiento social en los procesos de gobierno (PNA 2020, 20).

De tal manera que la **PEA**, se alinea con la perspectiva de Política Nacional que concibe a la corrupción de forma sistémica como un orden social que privilegia modos de interacción e intercambio basados en el particularismo y favoritismos; que pueden manifestarse en comportamientos institucionales y sociales que trasgreden principios éticos y de integridad. Asimismo, se rechaza la aplicación de un enfoque individual de combate a la corrupción, pues ello sería insuficiente para comprender los efectos nocivos de la corrupción en contextos donde el problema es endémico, como lo establece la Política Nacional Anticorrupción (PNA 2020, 60).

Aceptar que la corrupción es un fenómeno sistémico, significa que dicho problema “consiste en una compleja red de equilibrios estables, institucionalizados a través de reglas y rutinas informales, pero cuyos códigos y lenguaje han sido incorporados a la vida cotidiana de las organizaciones y de quienes la componen” (Arellano y Castillo 2019, 10). De manera que, uno de los principales rasgos de la corrupción consiste en ser una norma socialmente aceptada. Lo anterior, conduce a que los actos de corrupción no sólo sean tolerados por buena parte de la sociedad, sino que sean reproducidos de manera sistemática (Merino 2015)<sup>28</sup>.

---

<sup>28</sup> Merino, Mauricio. 2015. México: la batalla contra la corrupción (una reseña sobre las reformas en curso a favor de la transparencia y en contra de la corrupción). Wilson Center México Institute. Disponible en: [https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/media/documents/publication/batalla\\_contra\\_la\\_corrupcion.pdf](https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/media/documents/publication/batalla_contra_la_corrupcion.pdf)



Aunado al rasgo anterior, la Política Nacional Anticorrupción reconoce a la ilegalidad como otro elemento característico del problema de corrupción vigente en el País; elemento que favorece la prevalencia de altos niveles de impunidad en la detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción; así como la persistencia de amplios márgenes de discrecionalidad en el servicio público, que abren la puerta a la arbitrariedad y al abuso del poder (PNA 2020, 12). Perspectiva que también es reconocida y aceptada por esta Política Estatal.

Con base en los elementos descritos con anterioridad, la **PEA** identifica como los principales rasgos de la corrupción en Durango: tanto a la ilegalidad, como la condición de norma socialmente reconocida, aceptada y aplicada que justifica la ocurrencia de hechos de corrupción.

Es reconocido que la corrupción en México se extiende y acepta como norma social en escenarios donde no existe suficiente coordinación entre las instituciones públicas para prevenir, detectar y sancionar faltas administrativas y hechos de corrupción, así como para controlar y fiscalizar los recursos públicos; a lo anterior, se suma el hecho de que no existen suficientes esquemas que involucren a sectores de la sociedad para acreditar un control eficaz de la corrupción<sup>29</sup>.

En el contexto local, la **PEA** define como problema central que suscita la intervención pública para el combate a la corrupción, la insuficiente coordinación entre las instituciones públicas para prevenir, detectar y sancionar faltas administrativas y hechos de corrupción, así como para controlar y fiscalizar los recursos públicos. No obstante, resulta indispensable analizar las causas generales que provocan este problema, profundizando en los factores específicos y particulares, preexistentes en el Estado de Durango sobre dicho problema.

## CAUSAS GENERALES Y FACTORES PROBLEMÁTICOS ESPECÍFICOS DE LA CORRUPCIÓN EN DURANGO

### 1. PREVALENCIA DE ALTOS NIVELES DE IMPUNIDAD

La prevalencia de altos niveles de impunidad en el Estado de Durango es una de esas causas generales que permiten la existencia del problema central identificado

---

<sup>29</sup> Por ello, el objetivo principal de la **PNA** consiste en asegurar la coordinación de acciones de todos los entes públicos que integran el Estado mexicano y el involucramiento de los distintos sectores de la sociedad con la finalidad de asegurar un control efectivo de las distintas manifestaciones de la corrupción en todos los niveles de gobierno (PNA 2020, 13).

por la **PEA**, prueba de ello, es que según datos de la Encuesta para la Construcción de la **PEA** dirigida a la población en general, el 66.8% de los participantes consideró que la corrupción existe porque no hay castigo para los corruptos. Además de ello, el 43.5% de los participantes opinó que “la corrupción se debe a la impunidad existente en la que los corruptos no enfrentan sanciones ni consecuencias de sus actos indebidos”.

Como todas las problemáticas de carácter sociopolítico, la impunidad es multicausal, sin embargo, conviene preguntarse: ¿Qué condiciones propician los altos niveles de impunidad? Para responder a ello, es posible resumir las causas de este fenómeno indeseable de la siguiente manera:

1. **Primera causa:** Escasa promoción de los mecanismos de coordinación de las autoridades competentes para la mejora de los procesos de prevención, detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.
2. **Segunda causa:** Capacidades institucionales deficientes para el desahogo de carpetas de investigación y causas penales en materia de delitos por hechos de corrupción.

Al respecto de la primera causa, en el caso particular de Durango, se tiene que fortalecer a la denuncia, ya que es un mecanismo fundamental para la detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción. Según datos oficiales del Censo Nacional de Gobiernos Estatales del **INEGI**, Durango se posiciona como la cuarta entidad federativa con menor cantidad de denuncias recibidas, pues el promedio nacional para el año 2020 fue de 1,584 denuncias, mientras que en Durango solo fueron presentadas 138 denuncias ese mismo año; esto puede deberse justamente a la falta de promoción de este mecanismo entre la ciudadanía o la desconfianza que existe hacia las instituciones encargadas de investigarlas y procesarlas.

Reflejo de esa falta de promoción, es que, en los Foros de Consulta Regional, una de las propuestas brindada por los participantes giró en torno a la necesidad de hacer más difusión o publicidad de los mecanismos de denuncia para evitar que los transgresores de la ley, al no ser denunciados, se queden impunes.

*“Difundir y publicitar los sistemas de denuncia y los procesos que se siguen, para fomentar confianza en la ciudadanía y generar que puedan confiar en la institución y puedan presentar su denuncia”*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional: Santiago Papasquiario

Aunado a lo anterior, a través de otro Foro de Consulta Regional para la elaboración de la **PEA**, fue identificada una alternativa más tendiente a disminuir el desconocimiento sobre los canales de denuncia, centrada en la implementación de campañas de difusión que describan: ante cuáles autoridades se denuncian las posibles faltas administrativas o hechos de corrupción.

*“Crear campañas donde se informe a la sociedad diferentes medios en los cuales se puede exigir y denunciar, porque siento que falta mucha información. El proceso para poder exigir todo tipo de corrupción de manera anónima para poder quitar el miedo en prevenir y se motiven a denunciar en su caso”*

Problema detectado por participante. Foro de Consulta Regional: Durango

Al analizar en el ámbito municipal las cifras sobre denuncias por presuntas faltas administrativas del Estado Durango, se identifica que, según datos del **INEGI**, en 2020 los municipios de la entidad recibieron en conjunto 521 denuncias por incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos de la administración municipal, cifra que posicionó a la entidad como la onceava con menos denuncias recibidas<sup>30</sup>.

Lo señalado, reitera un bajo índice de denuncias en la entidad comparado con el resto del país, que tiene como promedio nacional 2,150 denuncias. Además, profundizando en estas cifras se identifica que sólo 11 de los 39 municipios del Estado de Durango confirmaron haber recibido alguna denuncia, lo que es equivalente a solo el 28% de los municipios de la entidad. Por ello se reitera como posible causa de este panorama, es el desconocimiento de los medios por los cuales la ciudadanía puede interponer una denuncia.

Con relación a la segunda causa de impunidad en el Estado de Durango (que también impacta en baja presentación de denuncias), se identifica una desconfianza generalizada de la sociedad en las autoridades que intervienen durante la investigación y los procedimientos de responsabilidad administrativa, pues, se perciben por la ciudadanía como ineficaces para sancionar a los servidores públicos o particulares responsables, esta idea se ve reflejada en los comentarios

---

<sup>30</sup> A nivel nacional se interpreta que el número de denuncias presentadas por la comisión de alguna falta administrativa o hecho de corrupción debe incrementarse cuando las instituciones garantizan el procesamiento y sanción de los responsables (hecho que aumenta la confianza ciudadana en ellas), así como cuando existen esquemas eficaces de protección a denunciantes y testigos y; es conocido por la sociedad los mecanismos de denuncia existentes y las autoridades encargadas de recibir y atender las denuncias.

activos de participantes de los Foros de Consulta Regional para la implementación de la **PEA**.

*“La pasividad del ciudadano para denunciar hechos de corrupción, por la percepción de que no habrá ninguna represalia y prevalecerá la impunidad.”*

Problema detectado por participante. Foro de Consulta Regional: Gómez Palacio

Dicha causa, se relaciona con las limitadas capacidades institucionales de los Órganos Internos de Control para el procesamiento de denuncias, lo que disminuye el interés en denunciar por parte de la sociedad, pues interpretan que dicho mecanismo no servirá para corregir e investigar actos u omisiones que pudieran constituir responsabilidades administrativas.

Para poder llevar a cabo las funciones de investigación, sustanciación y sanción de faltas administrativas, los Órganos Internos de Control deben contar con personal suficiente y profesionalizado. Según datos del Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021 del **INEGI**, el promedio nacional de personal adscrito a los Órganos Internos de Control de las administraciones estatales en 2020 fue equivalente a 228 personas, mientras que para el caso de la administración estatal de Durango fue de 117 para ese mismo año, es decir un 48.7% menos que el promedio nacional; aunque cabe aclarar que dicha cifra no considera al personal de la **SECOED** desplegado en oficinas centrales, no obstante es indicativo de que los Órganos Internos de Control de la administración estatal en Durango, promedian un menor número de servidores públicos adscritos a ellos que en el ámbito nacional.

Por otra parte, los datos de la consulta en línea aplicada por la **SESLA** para la elaboración de la **PEA** indican que el 96.6% de las personas participantes consideraron que “hay desconfianza de la ciudadanía por la ineficiencia en los sistemas de denuncia e impunidad en la aplicación de leyes”.

A partir de los datos del Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021 del **INEGI**, se conoce sobre la conclusión de procedimientos que solo alrededor del 20% de las denuncias terminan en sanción, lo que destaca la percepción de la ineficacia de la denuncia y, en último término, disminuye la confianza ciudadana en dicho mecanismo, prevaleciendo altos niveles de impunidad.

Como manifestaron las personas participantes en los Foros de Consulta Regional que se llevaron a cabo para la contextualización de esta Política:

*“Una correcta investigación y sanción irá reduciendo la cultura de impunidad imperante en el Estado mexicano que socaba los derechos humanos”*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional: Durango

Con respecto a delitos por hechos de corrupción, según datos del **INEGI** relativos al Estado de Durango indican que entre 2019 y 2020 se abrieron 238 carpetas de investigación por delitos por hechos de corrupción, mientras que las causas penales registradas en primera instancia fueron 22 para esos años. Es decir, por cada 10.8 carpetas de investigación, se registró una causa penal por delitos de corrupción, proporción que debe mejorar en el corto plazo, pues indica un limitado procesamiento de las carpetas de investigación por delitos por hechos de corrupción que llegan a instancias judiciales. En relación con el tema, se propuso por un participante en los Foros de Consulta Regional realizados para la contextualización de la **PEA**, lo siguiente:

*“Fortalecer la Fiscalía Anticorrupción para que los tiempos para judicializar los actos de corrupción sean de manera más efectiva”.*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional: Durango

Además, según datos de los años 2015-2017 consultados del **INEGI**, indican que en Durango persistieron altos porcentajes de conclusión de carpetas de investigación, pero también altos porcentajes de rezago, siendo incluso que los porcentajes de rezago son superiores o iguales al total de carpetas iniciadas durante el mismo periodo de medición (PNA 2020, 78-9).

Por otra parte, tanto servidores públicos como ciudadanos del Estado de Durango que participaron en la consulta en línea para la elaboración del Diagnóstico Social y Propuestas Ciudadanas para Controlar la Corrupción en Durango, coincidieron en que es muy importante la especialización del sistema judicial para combatir eficazmente la corrupción en el Estado, lo que impacta en la mejora de sus capacidades.

Después de conocer la condición de estas problemáticas se vuelve prioritario prevenir y combatir la corrupción y la impunidad, lo que se puede lograr a través de:



1. Promover los mecanismos de coordinación de las autoridades competentes para la mejora de los procesos de prevención, detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.
2. Fortalecer las capacidades institucionales para el desahogo de carpetas de investigación en materia de delitos por hechos de corrupción.

## 2. PERSISTENCIA DE ESPACIOS CON DISCRECIONALIDAD EXCESIVA Y ABUSO DE PODER

Como segunda causa general que condiciona la existencia del problema central identificado por esta **PEA**, se identifica la persistencia de espacios con discrecionalidad excesiva, que generan procesos de toma de decisiones opacos y con el potencial para beneficiar injustificadamente intereses particulares y el abuso de poder. De tal forma que, en el Estado de Durango, se identifica necesario prevenir y abatir la arbitrariedad y el abuso de poder; a través de la profesionalización de los servidores públicos; la implementación de procesos institucionales con mejores esquemas de planeación, presupuestación y una mayor transparencia; así como el fortalecimiento de los mecanismos de auditoría y fiscalización en la entidad federativa.

A continuación, se resumen las principales causas que favorecen la persistencia de espacios de arbitrariedad y el abuso de poder:

1. **Primera causa:** Servicio público ineficaz debido a la falta de implementación del servicio profesional de carrera y mecanismos de integridad, bajo principios de mérito, eficiencia, consistencia estructural, capacidad funcional, ética e integridad.
2. **Segunda causa:** Baja estandarización en los procesos de planeación, presupuestación y ejercicio del gasto con un enfoque de máxima publicidad y participación de la sociedad en la gestión de riesgos y el fomento de integridad empresarial.
3. **Tercera causa:** Incipientes mecanismos de homologación de sistemas, principios, prácticas y capacidades de auditoría, fiscalización, control interno y rendición de cuentas.

La **PNA** identifica sobre la primera causa que, el Estado de Durango, no cuenta con un ordenamiento jurídico para implementar un servicio profesional de carrera, ello en detrimento de un aparato burocrático que paulatinamente se encuentre mejor calificado para el ejercicio de sus funciones. Pues como identificaron los

participantes en los Foros de Consulta Regional para la contextualización de la **PEA**, es indispensable para prevenir la corrupción, que los servidores públicos sean evaluados en su desempeño; que existan esquemas de profesionalización y; acceso al servicio público por merito:

*“Evaluar al funcionario o sector público para el mejor desempeño de su función y así evitar llegar a la corrupción.”*

Problema detectado por participante. Foro de Consulta Regional: Gómez Palacio

*“Evaluación a servidores públicos para saber si tienen las capacidades y habilidades para desempeñar un cargo público, ya que el no desempeñar sus funciones incurre en una falta, falta que se traduce en corrupción. Ya que la omisión en el desempeño de su actividad se pudiera considerar como corrupción.”*

Problema detectado por participante. Foro de Consulta Regional: Durango

*“Efectivos procedimientos de profesionalización a través del servicio profesional de carrera, servicio civil de carrera.”*

Problema detectado por participante. Foro de Consulta Regional: Durango

*“Selección adecuada de los servidores públicos, de cualquier área y servicio, sensibilidad y profesionalismo ante la sociedad, algo cierto y seguro si la autoridad titular es profesional, también lo será el equipo que se desarrolla en el ente de gobierno.”*

Problema detectado por participante. Foro de Consulta Regional: Durango

*“Detección, y denuncia en cada dependencia de gobierno municipal y estatal sobre los empleados que no tienen experiencia, ni el perfil exacto para desarrollar su trabajo, los cuales la mayoría es por compromisos, por compadrazgo o familiares, los cuales en muchas ocasiones caen en peculado, compadrazgo y desvío de fondos.”*

Problema detectado por participante. Foro de Consulta Regional: Durango

Como se puede advertir, la nula implementación de un servicio profesional de carrera conduce a que los servidores públicos, en algunos casos, no tengan la especialización adecuada para el cumplimiento de las funciones, encargos o comisiones para los que fueron contratados y, por lo tanto, es factible que persistan mecanismos de incorporación al servicio público de personas no idóneas para un puesto determinado, incurriendo en prácticas como el favoritismo y el compadrazgo.

Por lo anterior, es necesario en el Estado de Durango, fortalecer el servicio público mediante un instrumento jurídico que propicie la incorporación de personas con



base en el mérito y favorezca la profesionalización de la función pública, para que la estructura gubernamental se conduzca con ética e integridad, que son principios fundamentales para el buen actuar de los profesionales del servicio público.

De acuerdo con el Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021 del **INEGI**, el porcentaje del personal en las administraciones públicas municipales del Estado de Durango que cuenta con un nivel de escolaridad inferior al de licenciatura es equivalente al 76.7% del personal total en las instituciones municipales, situación que tendrá que revertirse.

Además de la profesionalización del servicio público, otros aspectos que permiten controlar la arbitrariedad en la toma de decisiones yacen en la calidad, transparencia y predictibilidad de ciertos procesos de gestión medulares, siendo elementos que combaten la segunda causa que produce arbitrariedad en la entidad.

Con relación a la transparencia gubernamental, datos proporcionados por el **IDAIP** indican que en el año 2021 se realizaron 401 verificaciones a las obligaciones de transparencia de los sujetos obligados en el Estado, registrando un promedio general de cumplimiento del 79 % por parte de los sujetos obligados. Asimismo, datos del propio órgano garante revelan que, en 2021, recibió 97 denuncias en contra de sujetos obligados por la falta de publicación de obligaciones de transparencia. Lo anterior permite entender por qué, los participantes en los Foros de Consulta Regional para la contextualización de la **PEA** identificaron a la transparencia como una herramienta fundamental para combatir la arbitrariedad.

*“Una transparencia accesible para todos y clara, con datos reales y que se puedan entender.”*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional: Gómez Palacio

*“Ser abiertos en la publicación de resultados y aplicación de recursos y provocar la participación ciudadana y su vigilancia de hechos.”*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional: Gómez Palacio

Como se puede observar, en el Estado de Durango es identificada como una necesidad: el impulsar la rendición de cuentas y los mecanismos de transparencia, para que los diversos sectores sociales participen en el combate a la corrupción,

debido a que una de las principales cualidades que deben tener los procesos institucionales, radica en transparentar la información, especialmente la relacionada con el uso de los recursos públicos.

Asimismo, es necesario fomentar el desarrollo y aplicación de procedimientos estandarizados para el adecuado manejo de los recursos públicos en lo concerniente al gasto, donde se busque la instrumentación de mecanismos que garanticen la máxima publicidad del ejercicio del éste, permitiendo que los sectores sociales participen para vigilar el manejo de los recursos públicos. Puesto que el Estado de Durango ocupó la posición 19 entre las 32 entidades federativas, en el diagnóstico sobre el avance en la implementación y operación del Presupuesto basado en Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño 2022, elaborado por la **SHCP**, al obtener un puntaje de 74.5 de avances en la implementación.

Con relación a la tercera causa que propicia la existencia de espacios de arbitrariedad y abuso de poder en el servicio público, consistente en incipientes mecanismos de homologación de sistemas, principios, prácticas y capacidades de auditoría, fiscalización, control interno y rendición de cuentas. Se identificó por los participantes en los Foros de Consulta Regional que es necesario fortalecer las revisiones al uso de los recursos y la fiscalización del gasto público.

*“Darle gran importancia a la fiscalización de los recursos públicos y a sus procedimientos de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.”*

Problema detectado por participante. Foro de Consulta Regional: Guadalupe Victoria

*“Generar protocolos del auditor reales y realizables en los que se determinen claramente las sanciones a los que se hace una persona acreedora cuando se incurre en una falta por mínima que sea.”*

Problema detectado por participante. Foro de Consulta Regional: Durango

*“Hacer revisiones constantes en cuestión a los procesos de contratación, licitación y que varios integrantes de la institución puedan tener voz y voto en la toma de decisiones eso ayudaría a que no solo los jefes decidan.”*

Problema detectado por participante. Foro de Consulta Regional: Durango

Datos del Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021 del **INEGI**, identifican sobre las auditorías practicadas a las administraciones municipales de Durango que el 82.3% de las auditorías se concentraron en solo dos municipios: Nombre de Dios con un 45.8% y Durango con un 36.5% del total de auditorías practicadas, mientras que en 21 municipios de la entidad los datos del **INEGI** demuestran que no se aplicaron auditorías a las instituciones de las administraciones municipales. Lo que significa que en el 53.8% de los municipios del Estado de Durango, no se auditó a ninguna institución de la administración pública municipal.

Conviene apuntar que el control efectivo de la corrupción requiere de instituciones, esquemas de fiscalización, auditoría y rendición de cuentas robustos. Pues a través de dichas funciones, es posible realizar un seguimiento y vigilancia del uso de recursos públicos, detectar irregularidades y, llamar a procesos de justificación de los responsables del ejercicio del gasto. Por ende, es necesario fortalecer los mecanismos de auditoría, fiscalización y rendición de cuentas en el Estado de Durango, especialmente en el ámbito municipal; pues con ello se generará una mayor certidumbre en el actuar gubernamental y la sociedad podrá conocer la forma en cómo se manejan los recursos públicos en la administración pública de Durango y sus municipios.

Las problemáticas resumidas con anterioridad permiten identificar que, para prevenir la arbitrariedad y el abuso de poder, se requiere:

1. Fortalecer el servicio público mediante servicios profesionales de carrera y mecanismos de integridad, bajo principios de mérito, eficiencia, consistencia estructural, capacidad funcional, ética e integridad.
2. Fomentar el desarrollo y aplicación de procesos estandarizados de planeación, presupuestación y ejercicio el gasto con un enfoque de máxima publicidad y participación de la sociedad en la gestión de riesgos y el fomento de la integridad empresarial.
3. Fortalecer los mecanismos de homologación de sistemas, principios, prácticas y capacidades de auditoría, fiscalización, control interno y rendición de cuentas.

### 3. DISTORSIÓN EN LOS PUNTOS DE CONTACTO ENTRE EL GOBIERNO Y LA SOCIEDAD

La distorsión de los puntos de contacto entre gobierno y sociedad en el Estado de Durango es una de las causas generales que permiten la existencia del problema

central identificado por la **PEA**. Entonces, para perfilar soluciones a dicha causa problemática, es indispensable preguntarse: ¿Qué condiciones propician esta distorsión en la interacción que tiene el gobierno con los diversos sectores de la sociedad? Planteamiento cuya respuesta permite identificar las siguientes causas:

1. **Primera causa:** Prevalencia de áreas de riesgo que propician la corrupción en las interacciones que establecen los ciudadanos y empresas con el gobierno al realizar trámites, y acceder a programas y servicios públicos.
2. **Segunda causa:** Diversidad de reglas en materia de contrataciones públicas, asociaciones público-privadas y cabildeo, que dificultan las interacciones íntegras e imparciales entre gobierno y sector privado.

Al respecto de la primera causa, de acuerdo con datos de la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental del **INEGI**, en Durango para el 2021 se estimó la ocurrencia de alrededor de 18 mil experiencias de corrupción en trámites y servicios por cada 100 mil habitantes. Dato que posiciona a la entidad como la cuarta con mayor prevalencia de corrupción en trámites, por encima de la media nacional, ya que, para el mismo periodo, la tasa de prevalencia de corrupción en trámites en el país fue de alrededor de 14 mil experiencias de corrupción por cada 100 mil habitantes.

Además, con base en información del **INEGI** en 2021, los puntos de contacto en los que existieron mayores riesgos de corrupción en la región noreste del país, a la que pertenece el Estado de Durango, son: el contacto con autoridades de seguridad pública<sup>31</sup>, trámites para abrir una empresa y permisos relacionados con la propiedad, lo que al mismo tiempo impacta en la disminución de percepción de satisfacción con dichos trámites en la entidad.

A grandes rasgos, en la realidad de Durango, se pueden englobar las causas de la corrupción en la realización de trámites en: necesidad de acudir a oficinas de gobierno, existencia de barreras al trámite y asimetrías de información. Inclusive en el caso concreto de Durango, gracias a datos del **INEGI** se conoce que la presencia de barreras al trámite es el que tiene una mayor incidencia con el 86.10 por ciento de ocurrencia al realizar algún trámite. Por lo tanto, es necesario tomar acciones para disminuir estas barreras (las barreras al trámite, según la propia clasificación del **INEGI** incluye largas filas, requisitos excesivos, a la ciudadanía se

---

<sup>31</sup> Contacto con policías u otras autoridades de seguridad pública por incidentes de tránsito, infracciones, detenciones por riñas, faltas a la moral o administrativas.

le pasa de una ventanilla a otra, tuvo que ir a un lugar muy lejano, costos excesivos y horarios restringidos). Por ello, la importancia de la simplificación administrativa y la utilización de tecnologías de la información en Durango, lógica que también compartieron los participantes de los Foros de Consulta Regional para la construcción de la **PEA**:

*“Incrementar los servicios por trámites a través de plataformas digitales para evitar burocratismo y corrupción en las solicitudes y autorización de trámites, servicios y programas públicos”.*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional: Durango

*“Utilización de tecnologías de la información (tecnificado, aplicaciones), para agilizar trámites a través de la tecnología y no dar oportunidad de contacto”.*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional: Durango

Ahora bien, los datos anteriores permiten identificar la percepción ciudadana sobre el tema. Pero esta realidad no es diferente para las empresas, pues según cifras del Encuesta Nacional de Calidad Regulatoria e Impacto Gubernamental en Empresas del **INEGI**, en Durango, estas realizaron casi 1.1 millones de trámites, pagos o actos de autoridad, en los que 1 de cada 15 unidades económicas fue víctima de algún acto de corrupción para cumplir con sus obligaciones ante la autoridad. Por lo que también se tienen que sumar esfuerzos para el combate de la corrupción en los puntos de contacto entre gobierno y sector privado, los cuales se encuentran motivados para agilizar los trámites, evitar multas o sanciones y pagar menos impuestos. Es decir, que las empresas, al igual que la ciudadanía, también enfrentan barreras al momento de realizar trámites, como son las asimetrías de información y problemas con el uso de Tecnologías de la Información y Comunicación.

La segunda causa, relacionada con las reglas en materia de contrataciones, profundiza en la relación entre el gobierno y la iniciativa privada, la cual igualmente genera espacios susceptibles a la corrupción. Ejemplo de esto es que, de acuerdo con el Diagnóstico Social y Propuestas Ciudadanas para Controlar la Corrupción en Durango, el 6.9% de los servidores públicos identifican que las dependencias en donde laboran han sido permisivas en algún acto de corrupción en la celebración de contratos con la iniciativa privada.



Los espacios de contacto (con la iniciativa privada) que son de interés para combatir la corrupción en Durango son: las contrataciones públicas, las asociaciones público-privadas y el cabildeo. Sobre las contrataciones se puede palpar la preocupación de la ciudadanía en la materia, dado que el 19.5% de los participantes en la Encuesta para la conformación de la **PEA**, consideró que es prioritario para el Estado de Durango combatir la corrupción en la asignación de contratos de obra pública. De tal manera que surge la necesidad de regular estos procedimientos, homologando la normatividad existente y privilegiando la transparencia, competencia e imparcialidad. Es preciso referir que la falta de competencia es uno de los efectos de la corrupción en este ámbito, por ello, más del 50% de los participantes en el Diagnóstico Social y Propuestas Ciudadanas para Controlar la Corrupción en Durango estuvieron totalmente de acuerdo en que la baja inversión en el Estado de Durango es el resultado de la corrupción, y que influye en generar desigualdad económica. Así mismo, el 67,6% de los participantes del sector privado de la Encuesta aplicada en línea para conformar la **PEA** indicaron estar parcial o totalmente de acuerdo con que hay falta de inversión en el Estado de Durango por temor a sobornos y corrupción.

Por otro lado, la ciudadanía considera que las empresas sufren por la corrupción, pero también en ocasiones son cómplices, atendiendo a sus intereses particulares, como lo expresó un participante de los Foros de Consulta Regional realizados para la construcción de la **PEA**:

*“La relación de gobierno- sector empresarial- está controlada por intereses mezquinos y conflictos de intereses por ambas partes. Las empresas se ven obligadas al “moche”, o bien en su forma de crear relaciones comerciales. También hay empresas creadas por sexenio para beneficios oscuros”.*

Propuesta de participante. Foro Regional: Durango

Con respecto a la realidad del contacto que existe entre el gobierno y asociaciones público-privadas, se identifica en el plano nacional problemas de discrecionalidad, favoritismo, conflicto de interés, opacidad, entre otras, por lo que no se puede quitar el dedo del renglón en estas interacciones o puntos de contacto.

Con relación al cabildeo, en general, su regulación es un tema poco desarrollado, no obstante, se tienen que sumar esfuerzos para transparentar y monitorear esta práctica, especialmente por los posibles conflictos de interés que genera. De acuerdo con el Diagnóstico de Parlamento Abierto 2017, Durango tiene una

calificación global de 37.1% en este mecanismo, y en la calificación del principio específico “conflicto de interés”, Durango obtuvo un porcentaje de cumplimiento del 14 %, principio en el que se contemplan las disposiciones que regulan el cabildeo, así que es necesario poner en la agenda pública la necesidad de fortalecer y promover su regulación.

Al comprender más, a la luz de la información disponible, la condición de estas problemáticas específicas se vuelve prioritario impulsar la mejora de la gestión y fortalecer los puntos de contacto entre gobierno y sociedad, lo que se puede lograr a través de:

1. Promover la implementación de esquemas que erradiquen áreas de riesgo que propician la corrupción en las interacciones que establecen ciudadanos y empresas con el gobierno al realizar trámites, y acceder a programas y servicios públicos.
2. Impulsar la adopción y homologación de reglas en materia de contrataciones públicas, asociaciones público-privadas y cabildeo, que garanticen interacciones íntegras e imparciales entre gobierno y sector privado.

#### 4. DÉBIL INVOLUCRAMIENTO DE LOS DISTINTOS SECTORES DE LA SOCIEDAD EN EL CONTROL DE LA CORRUPCIÓN

Para un adecuado involucramiento por parte de la sociedad en el combate a la corrupción, es necesario establecer mecanismos adecuados de vigilancia y participación ciudadana en el accionar gubernamental, que permiten incorporar a la ciudadanía en la toma de decisiones en el Estado de Durango.

El débil involucramiento social en el control de la corrupción es una problemática cuyas principales pautas de combate radican en fomentar la participación ciudadana; promover corresponsabilidad e integridad empresarial; y afianzar la educación para el control de la corrupción. La adecuada incorporación de dichas pautas entre el ámbito de gobierno y la sociedad, permitirán una mayor participación ciudadana para el control de la corrupción en el Estado de Durango.

A continuación, se presentan las principales causas que favorecen el débil involucramiento social en el control de la corrupción.

1. **Primera causa:** Escasos mecanismos efectivos de participación ciudadana que favorezcan el involucramiento social en el control de la corrupción, así como la vigilancia y rendición de cuentas de las decisiones de gobierno.



2. **Segunda causa:** baja adopción y aplicación de principios, políticas y programas de integridad y anticorrupción en el sector privado.
3. **Tercera causa:** Inadecuada socialización y adopción de valores prácticos relevantes en la sociedad para el control de la corrupción.

Para revertir la primera causa del problema, se deben generar mecanismos en donde la sociedad sea participe del accionar gubernamental. No obstante, cuando existe un ambiente en donde la corrupción ha logrado afianzarse como una norma social de uso para resolver problemas cotidianos de las personas, resulta casi imposible promover la participación ciudadana en actividades gubernamentales de control y vigilancia, pues las instituciones, carecen de legitimidad y por lo tanto, para los ciudadanos no existen incentivos para involucrarse en el actuar gubernamental, pues interpretan que la situación no cambiará.

Bajo dicho contexto, se debe contemplar a la educación como la principal herramienta para combatir la idea que relaciona a la corrupción como norma social reconocida aceptada y replicada. Como fue identificado por los participantes de los Foros de Consulta Regional, la sensibilización de los efectos de la corrupción desde tempranas edades y el fortalecimiento del activismo de la sociedad civil para vigilar la función pública deben ser promovidos en el Estado de Durango.

*“Sensibilización desde edades tempranas para la prevención de la corrupción y de dar a conocer la transparencia es una herramienta eficaz para el combate a la corrupción.”*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional: Durango

*“Se requiere un activismo de la sociedad civil y fortalecer los consejos ciudadanos como vigilantes permanentes de la función pública.”*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional: Durango

La segunda causa identifica que, el sector privado, en ocasiones, desvía su actuación al momento de interactuar con el gobierno, pues no existen incentivos para adoptar y aplicar principios, políticas y programas de integridad en tal sector. Como identificaron los participantes de los Foros de Consulta Regional para construcción de la **PEA**:

*“En el sector privado, así como el público cuenta con una jerarquía y en ocasiones por desgracia los niveles altos están viciados y no se puede trabajar como se desea por el hecho de recibir órdenes, por eso los niveles jerárquicos altos deben ser evaluados e informárseles periódicamente acerca de las*

Problema detectado por participante. Foro de Consulta Regional: Guadalupe Victoria

*“La corrupción es entre particulares y gobierno, cuando un funcionario se sirve de su encargo por hacer algo indebido”.*

Problema detectado por participante. Foro de Consulta Regional: Guadalupe Victoria

Como se puede observar en las citadas opiniones, el sector privado tiene una vital importancia en relación con el combate a la corrupción. Aunado a ello debe enfatizar que gran parte de los recursos públicos, son utilizados en los procesos de compra y contrataciones con el sector privado. Por lo tanto, la relación entre ambas esferas de la vida pública (el gobierno y la iniciativa privada) debe regirse por una dinámica de integridad, transparencia y anticorrupción en sus interacciones.

Como se proyecta desde el ámbito nacional, es necesario promover la adopción de programas, reglamentos, códigos, y demás elementos pertinentes, para lograr que las políticas de integridad que rigen el actuar gubernamental, también sean utilizadas en el ámbito privado.

En relación con la tercera causa, que en términos prácticos consiste en una inadecuada socialización y adopción de valores prácticos, relevantes para la sociedad en el control de la corrupción. Se identifica la necesidad de promover un enfoque educativo que, desde el contexto local explique cuáles son las causas de la corrupción, sus efectos y como se combate en los distintos escenarios donde surgen interacciones desviadas de la ética y la integridad. Por tanto, como se identificó en los Foros de Consulta Regional para la construcción de la **PEA**, los participantes propusieron asignar una mayor importancia a promover el impacto de la ética y los valores en la prevención de la corrupción.

*“La ética y los valores vienen desde casa, es por eso la importancia de inculcarlos, tanto en casa, escuela y medios de difusión”.*

Problema detectado por participante. Foro de Consulta Regional: Guadalupe Victoria

*“Educación desde la temprana edad para que los niños entiendan que es y porqué es mala la corrupción”.*

Problema detectado por participante. Foro de Consulta Regional: Guadalupe Victoria

*“Mejorar los valores desde casa para tener un uso correcto de las leyes que ya están aplicadas”.*

Problema detectado por participante. Foro de Consulta Regional: Guadalupe Victoria

Como se puede apreciar a través de los comentarios activos por los participantes en los Foros de Consulta Regional, el combate al fenómeno de corrupción puede ser abordado desde una perspectiva educativa, en la cual, tanto instituciones gubernamentales, como la sociedad en general, confronten el mal sistémico que representa el problema de corrupción en el país; a partir de una adecuada impartición educacional, tanto pública, privada y social, donde se fomenten los valores democráticos más relevantes para mitigar la corrupción y se contrarreste la noción de que dicho fenómeno, representa una condición normal en las interacciones sociales y con el gobierno.

Por las razones antes mencionadas, se vuelve prioritario en el Estado de Durango promover la corresponsabilidad, participación social y del sector privado en la prevención y control de la corrupción, a partir de:

1. Impulsar el desarrollo de mecanismos efectivos de participación que favorezcan el involucramiento social en el control de la corrupción, así como en la vigilancia y rendición de cuentas de las decisiones de gobierno.
2. Promover la adopción y aplicación de principios, políticas y programas de integridad y anticorrupción en el sector privado.
3. Fomentar la socialización y adopción de valores prácticos relevantes en la sociedad para el control de la corrupción.

En la siguiente sección se presenta el diagnóstico de la **PEA**, que identifica a la impunidad, la arbitrariedad, la distorsión de los puntos de contacto gobierno y la sociedad, así como la falta de involucramiento social y del sector privado, como las causas problemáticas que fomentan la prevalencia de corrupción en la entidad y limitan la coordinación entre autoridades y distintos sectores de la sociedad. En consecuencia, el diagnóstico articula diez temáticas en torno a los cuatro ejes estratégicos de la **PEA**.

## DIAGNÓSTICO

### IMPUNIDAD

Combatir la corrupción en el país, radica en disminuir los altos índices de impunidad, especialmente cuando las faltas o conductas ilícitas dañan el patrimonio de las instituciones, al servicio público y la sociedad. Para enfrentar dicho reto en el Estado de Durango, el Sistema Local Anticorrupción debe coordinar a todas las autoridades estatales y municipales en la prevención, detección y sanción de faltas administrativas, delitos y hechos de corrupción.

En este orden de ideas, es condición primordial para el efectivo combate a la corrupción contar con sistemas de control interno robustos y de mecanismos eficaces para la procuración e impartición de justicia, binomio que funge como base para la investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción.

El término Impunidad describe una situación en la que presuntos responsables de la comisión de algún delito no reciben un castigo de acuerdo con lo estipulado en las leyes (PNA 2020, 51). Asimismo, se considera que existe impunidad cuando la persona autora de un delito recibe una pena menor que, con la justa aplicación de la ley, implicaría una pena más severa. Por ello, su principal efecto consiste en la degradación del Estado de Derecho, de las condiciones de certidumbre legal y, en definitiva, vulnera la esfera pública de la sociedad (Rodríguez 2011, 6).

En ese sentido, Le Clercq<sup>32</sup> refiere a que la noción de impunidad relacionada con un crimen sin castigo resulta limitativa de dicho concepto, por ello propone entender la impunidad como una patología que, a través de escalas incrementales, erosiona las instituciones, fractura la confianza social y amenaza la existencia del orden político. Las escalas incrementales comienzan con disfunciones en el acceso a la seguridad y la justicia, la captura del Estado, con violaciones a los Derechos Humanos y con el deterioro de la cooperación social, el aumento en el espacio para el desarrollo de actividades ilegales.

Por lo tanto, la impunidad es una problemática que lesiona las fibras más sensibles de la sociedad, especialmente cuando las faltas o conductas ilícitas no castigadas,

---

<sup>32</sup> Le Clercq Ortega, Juan Antonio, El problema de la impunidad generalizada: Explicando el desempeño de México en el Índice Global de Impunidad, disponible en: <http://politicas.uaemex.mx/espaciospublicos/eppdfs/N51-3.pdf>

menoscaban los recursos y el patrimonio público.<sup>33</sup> Por ello, resulta prioritario abatir los índices de impunidad detectando y sancionando a quienes cometen faltas administrativas y hechos de corrupción.

En este primer apartado del Diagnóstico se hace un análisis del estado que guardan los procesos de denuncia, investigación, substanciación y sanción por faltas administrativas, así como de los sistemas de procuración e impartición de justicia en materia de delitos por hechos de corrupción en Durango, con la finalidad de exponer problemáticas específicas y áreas de oportunidad en aras de tener el control eficaz de la corrupción e impunidad.

### **PREVENCIÓN, DETECCIÓN, DENUNCIA, INVESTIGACIÓN, SUBSTANCIACIÓN Y SANCIÓN DE FALTAS ADMINISTRATIVAS.**

La presentación de denuncias como instrumento para detectar faltas administrativas o hechos de corrupción se vuelve crucial, por tanto, representa el inicio del proceso de responsabilidad. De acuerdo con Arellano y Hernández (2016, 66)<sup>34</sup> la denuncia es un método por el cual una autoridad se hace de información respecto a la comisión de una falta o acto ilícito, pues el denunciante describe los hechos cometidos y delata al presunto responsable.

Desde esa perspectiva con esquemas eficaces de denuncia, una persona que pretende trasgredir una ley supone que existe la posibilidad de ser denunciada, procesada y sancionada por lo que, si su tolerancia al riesgo es alta, se abstendrá de cometer conductas contrarias a la ley por el temor a ser castigada. Por ello, el cimiento del sistema anticorrupción para prevenir, detectar y sancionar la corrupción en sus diferentes manifestaciones radica en promover la presentación de denuncias.

La importancia de esquemas eficaces de denuncia radica en que ésta “no solo proporciona a las autoridades indicios sobre posibles faltas cometidas, sino que también permite a las instituciones identificar tendencias que permitan anticipar y disuadir riesgos” (PNA 2020, 66).

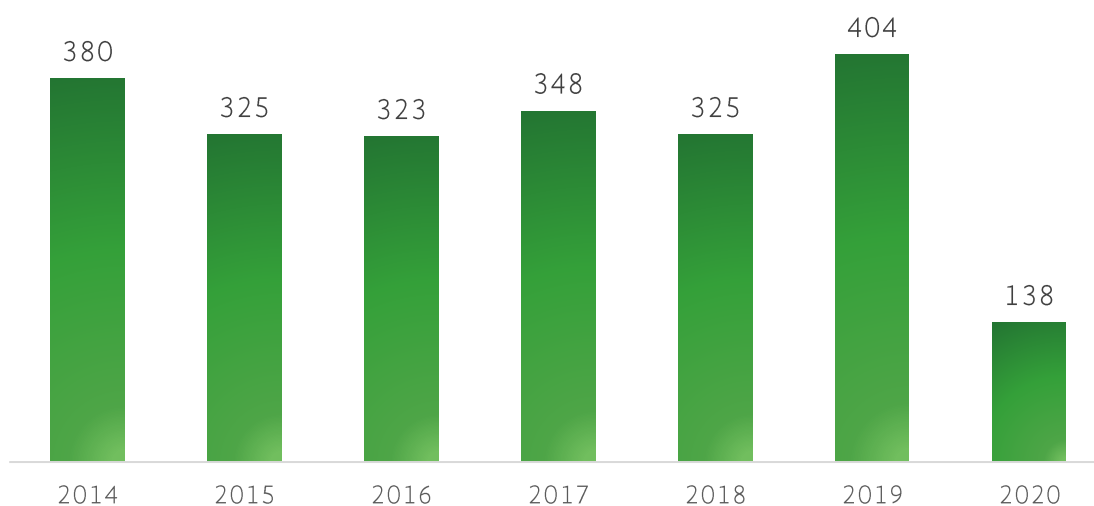
---

<sup>33</sup> Impunidad Cero, Mitos y Realidades de la Impunidad, disponible en <https://www.impunidadcero.org/articulo.php?id=68&t=mitos-y-realidades-de-la-impunidad>

<sup>34</sup> Arellano Gault, David y Jesús F. Hernández Galicia. 2016. Corrupción y denuncia. La denuncia como instrumento Social: sus retos. Serie Cultura de la Rendición de Cuentas. Auditoría Superior de la Federación. Disponible en: [https://www.asf.gob.mx/uploads/63\\_Serie\\_de\\_Rendicion\\_de\\_Cuentas/Rc\\_14.pdf](https://www.asf.gob.mx/uploads/63_Serie_de_Rendicion_de_Cuentas/Rc_14.pdf)

La evidencia presentada sobre el número de denuncias por incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos de la administración pública estatal demuestra que entre 2015 y 2019, el promedio de denuncias por año fue equivalente a 345, teniendo como punto más alto el año 2019, cuando la administración estatal recibió 404 denuncias. No obstante, para el año 2020 los datos del Censo Nacional de Gobiernos Estatales de **INEGI**, revelan una disminución considerable en la cifra de denuncias pues solo se presentaron 138, es decir, un 65% menos que en el año anterior.

### Gráfico 3. Denuncias recibidas por incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos de la Administración Pública Estatal de Durango, 2014-2020



Fuente: **INEGI**. Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021 y Censo Nacional de Gobierno, Seguridad Pública y Sistema Penitenciario Estatales 2015-2020<sup>35</sup>

Al comparar los datos sobre presentación de denuncias por incumplimiento de las obligaciones de servidores públicos<sup>36</sup> en la administración estatal de Durango con el resto de las entidades federativas del país, es posible concluir que la entidad se posiciona como la cuarta con menor cantidad de denuncias recibidas. Es decir, en Durango hay un bajo nivel de presentación de denuncias relacionadas al

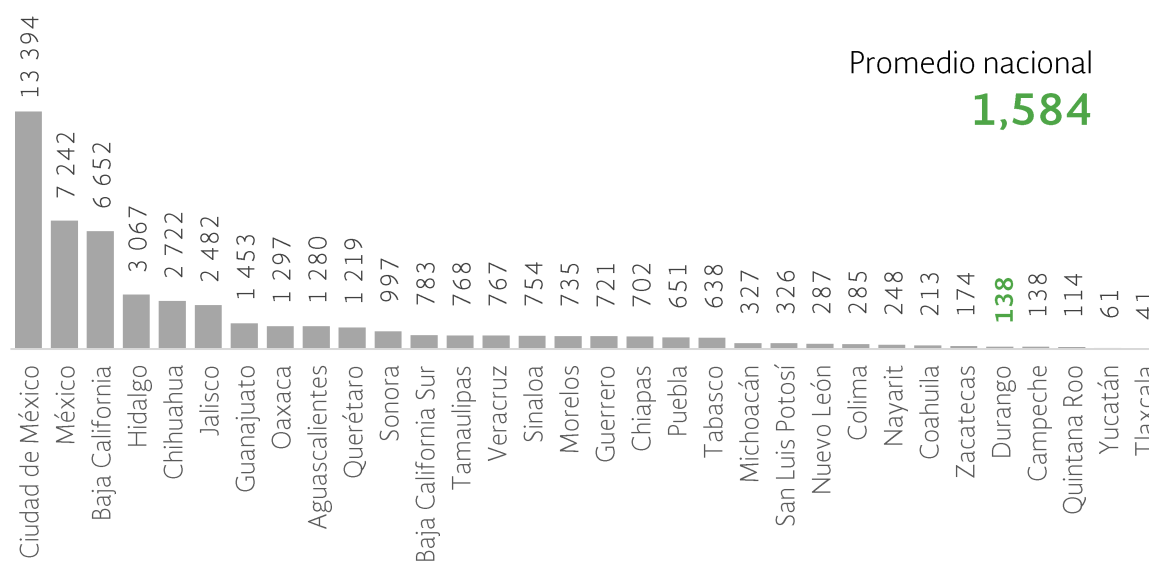
<sup>35</sup> Es preciso mencionar que los Censos de Gobierno que realiza el **INEGI** recuperan información de autoridades públicas que corresponde al ejercicio fiscal anterior del año en que se realiza el levantamiento de datos para cada Censo de Gobierno. Por ejemplo, el Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021, analiza la información proporcionada por los gobiernos estatales generada en el año 2020.

<sup>36</sup> El apartado de Control Interno y Anticorrupción del Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021 elaborado por el **INEGI** presenta información en materia de denuncia, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas cometidas por servidores públicos.



incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos pues el promedio nacional para el año 2020 fue de 1,584 denuncias, mientras que en Durango fueron solo 138 las presentadas para ese año.

**Gráfico 4. Denuncias recibidas por incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos de las administraciones públicas estatales en las entidades federativas, 2020**



Fuente: **INEGI**. Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021

Una posible explicación relacionada con el bajo índice de denuncias en Durango radica en que la ciudadanía y servidores públicos, desconfían de que las autoridades encargadas de la investigación y todas aquellas que intervienen durante los procedimientos de responsabilidad administrativa, consigan sancionar a los servidores públicos o particulares responsables. Dicha desconfianza está asociada con la percepción de impunidad que prevalece en el país. Por ejemplo, datos de la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental 2021 del **INEGI** refieren que el 30% de la población de 18 años y más, que sufrió algún acto de corrupción y decidió no denunciarlo ante las autoridades, tomó tal decisión al considerar que denunciarlo sería inútil y no le darían seguimiento. Por su parte, otro 21.7% consideró que denunciarlo sería una pérdida de tiempo. La sensación de desconfianza también fue manifestada por los participantes en los Foros de Consulta Regional realizados para la elaboración de la **PEA**.



*“La pasividad del ciudadano para denunciar hechos de corrupción, por la percepción de que no habrá ninguna represalia y prevalecerá la impunidad.”*

Problema detectado por participante. Foro de Consulta Regional: Gómez Palacio

*“Difundir y publicitar los sistemas de denuncia y los procesos que se siguen, para fomentar confianza en la ciudadanía y generar que puedan confiar en la institución y puedan presentar su denuncia”*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional: Santiago Papasquiaro

Otras posibles explicaciones que se vislumbraron en el desarrollo de los Foros de Consulta Regional para la elaboración de la **PEA** giraron en torno al miedo de las personas a sufrir algún tipo de represalia tras presentar las denuncias, o simplemente no contar con la información suficiente y necesaria para presentarlas ante las autoridades competentes.

*“En mi opinión la denuncia que realiza la ciudadanía o un servidor público ante las instituciones competentes es castigado, removido o perseguido para obligarlo a renunciar, utilizando el poder como abuso; la investigación se hace al interés de las instituciones no respetando los Derechos Humanos. La justicia en instituciones para la ciudadanía es nula, así se percibe.”*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional: Durango

A nivel nacional el **INEGI** estimó a través de la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental 2021 que el 7.8% de la población de 18 años y más que sufrió algún acto de corrupción y decidió no denunciarlo, se abstuvo de hacerlo por miedo a represalias. Por otra parte, el 4.8% de la población nacional de 18 años y más que sufrió algún acto de corrupción y decidió no denunciarlo, tomó dicha determinación por desconocer ante quién denunciar.

### Cuadro 5. Población de 18 años y más que fue víctima de algún acto de corrupción y no denunció ante alguna autoridad por motivo de la no denuncia (a nivel nacional)

Motivos para no denunciar	% de personas que lo expresaron
Es inútil, no le darían seguimiento	30.0
Por ser una pérdida de tiempo	21.7
La corrupción es una práctica muy común	13.1
Por falta de tiempo	10.6
Obtuvo un beneficio	9.3
<b>Por miedo a represalias</b>	<b>7.8</b>
<b>Porque no sabe ante quién denunciar</b>	<b>4.8</b>
Otro motivo	1.4
Porque dio dinero o regalos	0.7

Fuente: **INEGI**. Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental 2021

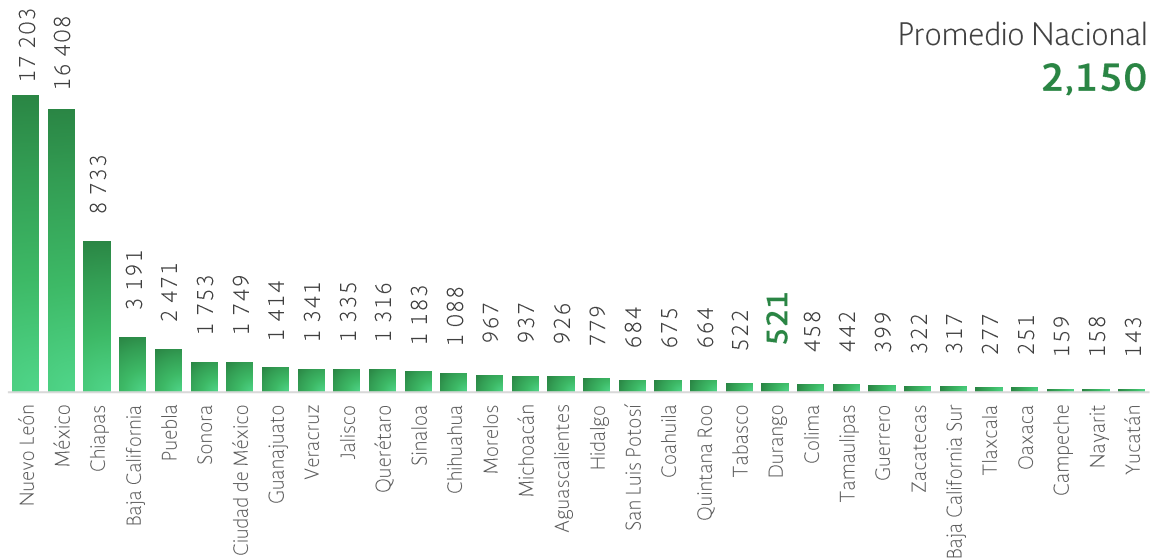
Como se identificó a través de los Foros de Consulta Regional para la elaboración de la **PEA**, una alternativa para aminorar el desconocimiento sobre los canales de denuncia podría consistir en implementar campañas de difusión que describan ante cuáles autoridades se denuncian las posibles faltas administrativas.

*“Crear campañas donde se informe a la sociedad diferentes medios en los cuales se puede exigir y denunciar, porque siento que falta mucha información. El proceso para poder exigir todo tipo de corrupción de manera anónima para poder quitar el miedo en brevenir y se motiven a denunciar en su caso”*

Problema detectado por participante. Foro de Consulta Regional: Durango

Pasando al análisis de los datos sobre denuncia en el orden de gobierno municipal, se identificó que en 2020 los municipios del Estado de Durango recibieron en conjunto 521 denuncias por incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos de la administración municipal, cifra que posicionó a la entidad como la onceava con menos denuncias recibidas. Lo señalado, reitera un bajo índice de denuncias en la entidad comparado con el resto del país.

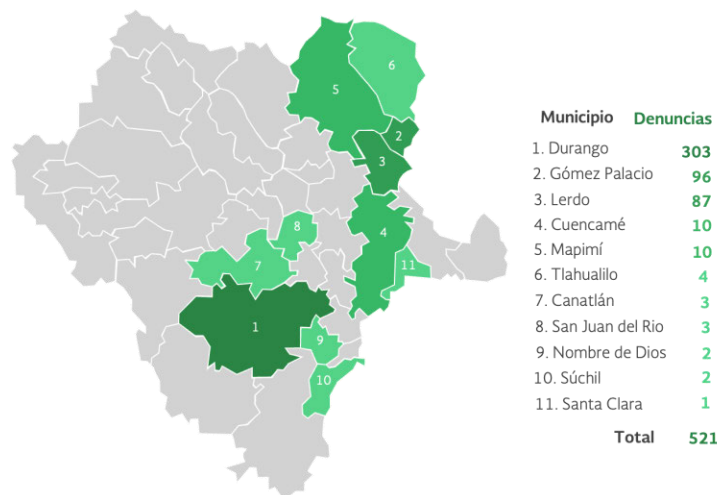
**Gráfico 5. Denuncias recibidas por incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos de las administraciones públicas municipales en las entidades federativas en 2020**



Fuente: **INEGI**. Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021

Profundizando en las cifras sobre denuncias recibidas por los municipios en 2020, se identificó que solo 11 de los 39 municipios del Estado de Durango confirmaron haber recibido al menos una denuncia. Por lo que, las denuncias recibidas se concentraron en tan solo el 28% de los municipios de la entidad.

**Gráfico 6. Denuncias recibidas por incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos de las administraciones públicas municipales del Estado de Durango en 2020**



Fuente: **INEGI**. Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021

Se observa que los municipios con mayor número de denuncias fueron Durango (303), Gómez Palacio (96) y Lerdo (97) lo que representa el 93.28% del total de denuncias presentadas a nivel municipal en la entidad<sup>37</sup>. En contraparte, 28 de los 39 municipios que conforman el Estado de Durango, no recibieron una sola denuncia, lo cual advierte la necesidad de ahondar en las causas por las cuales persisten bajos niveles de denuncia.

La Política Nacional Anticorrupción identifica las posibles causas que explican los bajos niveles de denuncia a nivel nacional, como son: las dificultades para presentar quejas y denuncias, la carencia de esquemas eficaces de protección y anonimato de los denunciantes (PNA 2020, 68), así como el desconocimiento de los medios de captación por los que se pueda interponer una denuncia.

Con relación a la presentación de denuncias en el contexto local, el Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021 determina que, en Durango solamente 5.9% de las denuncias presentadas fueron a través de sistemas en línea o digitales. Sin duda, los problemas que enfrentan los denunciantes disminuyen las posibilidades de fomentar una cultura amplia de la denuncia, lo que concuerda con los comentarios activos de los participantes en los Foros de Consulta Regional para la elaboración de la **PEA**.

Otro problema identificado por la Política Nacional Anticorrupción que afecta la presentación y el procesamiento de las denuncias radica en las capacidades institucionales de los Órganos Internos de Control, pues resultan esenciales para asegurar un mayor interés de la población en denunciar (PNA 2020, 69). Particularmente, uno de los objetivos nacionales de la Reforma Constitucional de 2015 y sus leyes secundarias consistió en fortalecer el control interno en los entes públicos. Ello mediante la atribución de competencias entre los órdenes de gobierno en materia de responsabilidades administrativas de servidores públicos, la definición de dichas responsabilidades, las obligaciones de los servidores públicos y las sanciones aplicables por los actos u omisiones en que éstos y los particulares incurran en responsabilidades administrativas o penales, así como los procedimientos para su aplicación.

Ahora bien, la reforma al artículo 109 constitucional de 2015, impuso que los entes públicos de todos los órdenes de gobierno contaran con órganos internos de

---

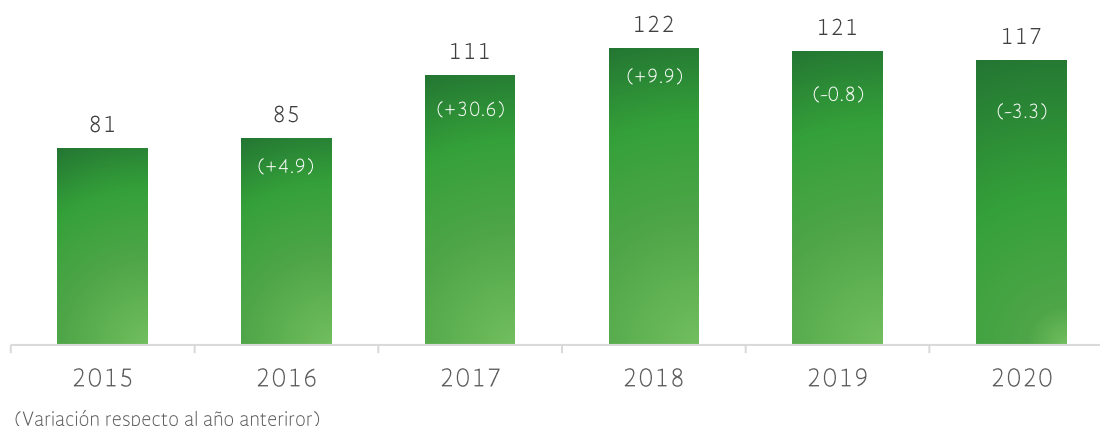
<sup>37</sup> Aunque estos tres municipios también concentran el 53% del personal adscrito en las administraciones municipales. Durango (5,841), Gómez Palacio (2,186) y Lerdo (1,320); lo que podría aumentar la posibilidad de tener cifras de denuncia mayores que el resto de los municipios.

control facultados para prevenir, corregir e investigar actos u omisiones que pudieran constituir responsabilidades administrativas; así como para sancionar aquéllas distintas a las que son competencia de los Tribunales de Justicia Administrativa o equivalentes. Por lo tanto, es de esperarse que la cantidad de órganos internos de control y el personal adscrito a ellos se profesionalice, y en su caso se incremente, de tal manera que las capacidades institucionales de procesamiento y sanción de las denuncias presentadas contra servidores públicos sigan una ruta ascendente prioritariamente en cuanto a su calidad y eficiencia.

Datos del **INEGI** confirman que del año 2015 al 2020 la cantidad de personal adscrito a los órganos internos de control de la Administración Estatal en Durango ha incrementado. En 2015, el personal adscrito a dichos órganos era equivalente a 81 servidores públicos, mientras que para el año 2020 el personal ascendió a 117 servidores públicos, lo que representa un aumento del 44 por ciento, siendo dicho incremento algo positivo en el combate a la corrupción. No obstante, al considerar los datos de los tres años más recientes con registro, se identifica una disminución en la cantidad de personal, pues la cifra pasó de 122 a 117 servidores adscritos a los órganos internos de control de la administración estatal, como muestra el gráfico 7. Vale la pena mencionar que el promedio nacional del personal en los órganos internos de control de las administraciones estatales en 2020 fue equivalente a 228 personas, mientras que para el caso de la administración estatal de Durango fue de 117 para ese mismo año, es decir un 48.7% menos que el promedio nacional.

Cabe aclarar que los datos sobre el personal de los órganos internos de control de las instituciones de la administración pública estatal de Durango que se retoman del **INEGI**, refieren al personal adscrito a los Órganos Internos de Control y no a todo el personal que conforma la **SECOED** (desplegado en oficinas centrales).

**Gráfico 7. Personal de los órganos internos de control de las instituciones de la administración pública estatal de Durango (2015-2020)**



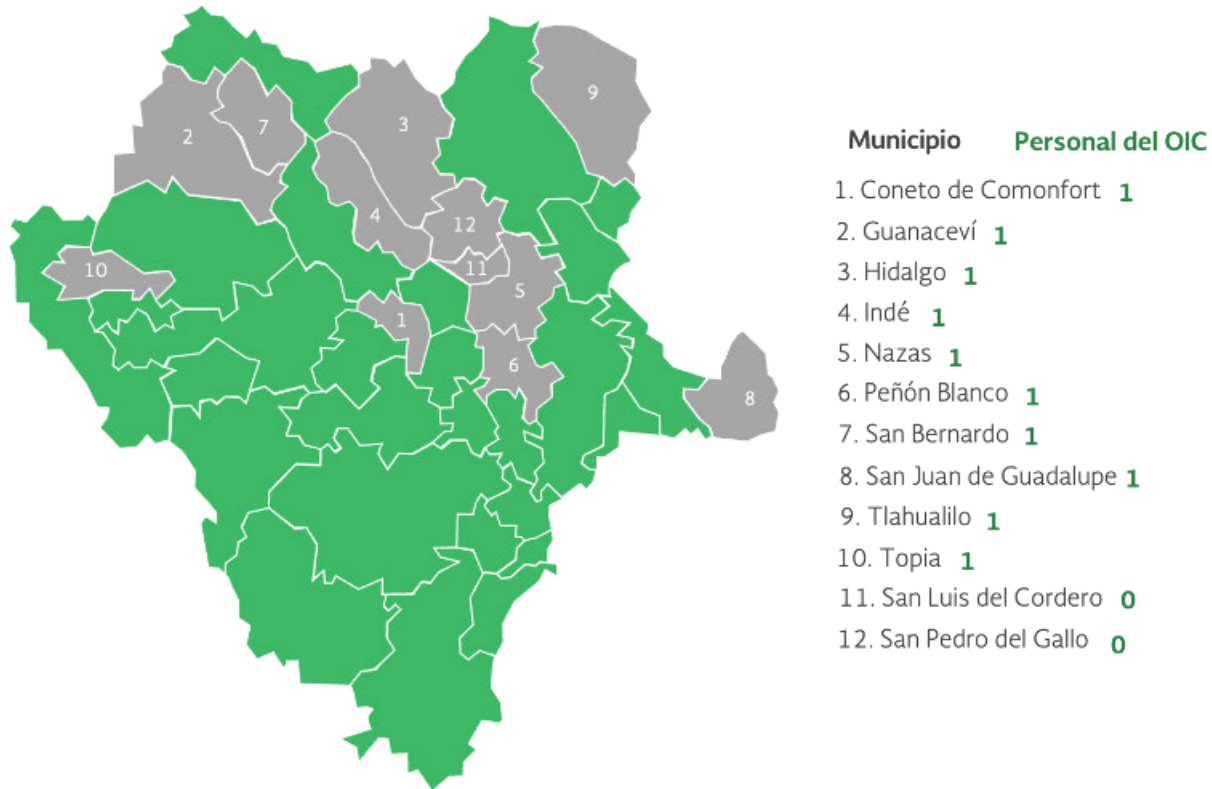
Fuente: **INEGI**. Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021 y Censo Nacional de Gobierno, Seguridad Pública y Sistema Penitenciario Estatales 2016-2020

En el orden de gobierno municipal, la situación respecto al personal en los órganos internos de control adquiere un mayor grado de urgencia, pues datos del **INEGI** describen que, en 2020, diez municipios del Estado de Durango tenían solo una persona adscrita al órgano interno de control. Mientras que otros dos municipios reportaron no contar con personal ese año. Por lo que 12 municipios de los 39 en la entidad no contaron con un órgano interno de control capaz de investigar, substanciar y resolver procedimientos de responsabilidad administrativa. La incapacidad para procesar las denuncias por presuntas faltas cometidas por servidores públicos en esos 12 municipios, potencia el riesgo de impunidad; principalmente en el municipio de Tlahualilo, pues reportó en 2020 recibir cuatro denuncias, no obstante, bajo ese contexto es incapaz de iniciar un procedimiento de responsabilidad administrativa por los hechos denunciados ya que, como mínimo, ocuparía tener al menos dos personas adscritas al órgano interno de control, una que realice exclusivamente la función de investigación y otra la substanciación y resolución del procedimiento de responsabilidad administrativa, o lo remita al Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango para su resolución<sup>38</sup>.

<sup>38</sup> De forma sintética, el proceso de investigación se inicia cuando la denuncia es turnada a la autoridad investigadora. Una vez que se han analizado los hechos, la información obtenida y las pruebas, la autoridad investigadora determina si puede presumirse la comisión de una falta administrativa (en caso negativo, se emite el acuerdo de conclusión y archivo del expediente). Cuando se determina la posible comisión de una falta, se califica como grave o no grave y se emite un informe de presunta responsabilidad, mismo que se turna a la autoridad substanciadora y si es



Gráfico 8. Municipios que reportaron contar con menos de dos personas adscritas a los órganos internos de control en 2020

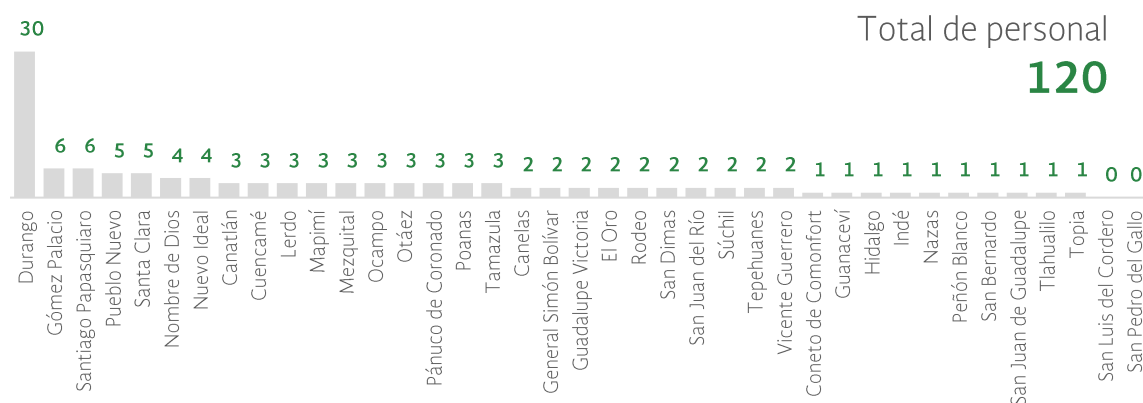


Fuente: **INEGI**. Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021

En relación con los municipios, los órganos internos de control y su personal adscrito, es posible confirmar que 3 de los 39 municipios de Durango conjuntan el 35% del personal en dichos órganos: Durango (30), Gómez Palacio (6) y Santiago Papasquiario (6); situación que expone una reducida capacidad operativa de los órganos internos de control en la mayoría de los municipios de la entidad.

admitido por ésta, da por iniciado el procedimiento. En la substanciación se recaban y analizan los elementos de prueba aportados por la autoridad investigadora y los presuntos responsables. Es importante señalar que la Ley General de Responsabilidades Administrativas marca que la persona designada como autoridad substanciadora no puede ser la misma que la autoridad investigadora. En el caso de las faltas graves, una vez desahogadas las pruebas, la autoridad substanciadora notifica a las partes el envío del expediente a la instancia resolutora, siendo el Tribunal de Justicia Administrativa o equivalente (PNA 2020, 74).

**Gráfico 9. Personal de los órganos internos de control de las administraciones públicas municipales en el Estado de Durango**



Fuente: **INEGI**. Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021

Es una realidad que existe una percepción social generalizada de la inutilidad de las denuncias para perseguir, investigar y sancionar faltas y hechos de corrupción (PNA 2020, 70), de acuerdo con la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental 2021 del **INEGI**, el 51.7% de la población mexicana considera que presentar una denuncia por actos de corrupción representa una pérdida de tiempo o bien, considera que es inútil pues no se le daría seguimiento.

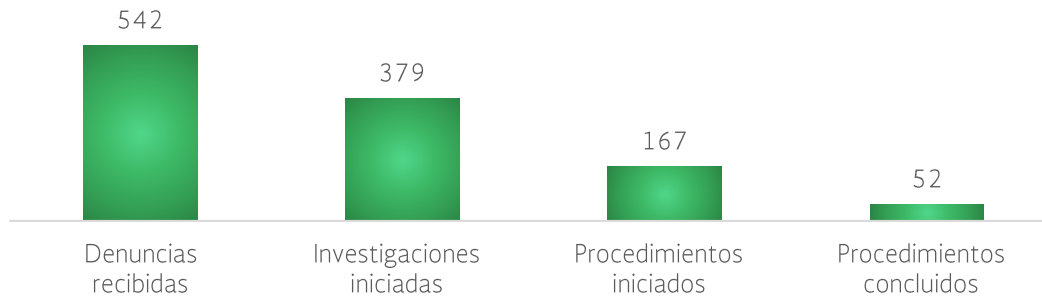
Lo anterior, explica el por qué, en el Estado de Durango solamente el 5.5% de la población de 18 años y más que sufrió algún acto de corrupción afirmó haber denunciado de acuerdo con los datos señalados en la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental 2021. Esta percepción social sobre la inutilidad de la denuncia como mecanismo para controlar la corrupción puede encontrar sustento en la evidencia disponible sobre el procesamiento de denuncias a escala estatal.

Por otra parte, los datos de la consulta en línea aplicada por la **SESLA** para la elaboración de la **PEA** indican que el 96.6% de las personas participantes consideraron que “hay desconfianza de la ciudadanía por la ineficiencia en los sistemas de denuncia e impunidad en la aplicación de leyes”.

Al sumar las actuaciones realizadas por los órganos internos de control de la administración pública estatal durante los años de 2019 y 2020, se tiene por resultado que el 69.9% de las denuncias fueron investigadas. Por otra parte, el porcentaje de procedimientos respecto al número de investigaciones iniciadas en el mismo período fue del 44%, mientras que la relación entre procedimientos

iniciados y concluidos fue del 31.13%, aunque se debe destacar que resulta difícil que el procedimiento de responsabilidad administrativa concluya en el mismo año<sup>39</sup>, a continuación se presenta el gráfico que refleja las actuaciones en materia de investigación y procesamiento de responsabilidades administrativas del Estado.

**Gráfico 10. Suma de las actuaciones en materia de investigación y procesamiento de responsabilidades administrativas por los órganos internos de control de la administración estatal de Durango entre 2019 y 2020**



Fuente: INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021 y Censo Nacional de Gobierno, Seguridad Pública y Sistema Penitenciario Estatales 2020

Los datos del gráfico anterior indican un número relativamente bajo de procedimientos iniciados en comparación con la cantidad de denuncias que reciben los órganos internos de control y la Dirección de Contraloría Social e Investigaciones de la **SECOED**.

Al considerar solo los datos del año 2020 el balance entre las cifras de denuncia y procedimientos de responsabilidad administrativa iniciados tienen una mayor cercanía entre ambas cifras, ya que se puede simplificar diciendo que la cantidad de procedimientos iniciados en relación con la cantidad de denuncias recibidas en

<sup>39</sup> Por ejemplo, podría presentarse una denuncia en el último mes del año y que el proceso de investigación tome algunos meses del año siguiente a la presentación de la denuncia, de tal manera que al concentrar datos estadísticos sobre las actuaciones realizadas en el proceso de investigación distinguiendo por el año en que sucedió la denuncia y el inició de la investigación, tanto la denuncia como el inicio de la investigación suceden en un año distinto. Lo mismo podría pasar respecto al inicio del procedimiento de responsabilidad administrativa y su conclusión. Aunado a lo anterior, existen factores que podrían generar que la investigación y el inicio de procedimientos de responsabilidad administrativa no se colmen en un año. Continuando con este ejemplo, debe considerarse que para la realización de una audiencia en materia del procedimiento de responsabilidad administrativa, debe notificarse al presunto responsable que se le cita para el desarrollo de la audiencia, no obstante, si ya no es servidor público, se cambió de residencia o cualquier otra circunstancia que impida su debida citación, podría dilatar el desarrollo del procedimiento de responsabilidad administrativa, pudiendo extenderse por tiempo mayor a un año.

el mismo fue del 81.1%. El cuadro a continuación desglosa esta información por año.

**Cuadro 6. Actuaciones en materia de responsabilidades administrativas realizados por los órganos internos de control de la administración estatal de Durango entre 2019 y 2020**

Etapas	Procedimiento de investigación			Procedimiento de responsabilidad administrativa				
	Detección (captación)	Investigación		Substanciación	Resolución			
Año	Denuncias recibidas por incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos	Investigaciones iniciadas por la presunta responsabilidad de faltas administrativas cometidas por los servidores (por denuncias)	Acuerdos de conclusión y archivo del expediente	Procedimientos de responsabilidad administrativa iniciados	Procedimientos de responsabilidad administrativa concluidos	Resolución de existencia de responsabilidad administrativa	Envío del expediente al Tribunal competente (faltas graves)	Improcedencia
2019	404	247	-	55	19	24	1	-
2020	138	132	227	112	33	25	3	5
Variación	-65.8	-46.6	-	103.6	73.7	4.2	200	-

Fuente: INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021 y Censo Nacional de Gobierno, Seguridad Pública y Sistema Penitenciario Estatales 2020

Ahora bien, considerando solo los datos de las 32 entidades federativas en 2020, en promedio los órganos internos de control de las administraciones estatales iniciaron 220 procedimientos, mientras que en Durango se iniciaron 112 procedimientos de responsabilidad administrativa por los órganos internos de control de la administración estatal, es decir un 49% menos que el promedio nacional.

**Cuadro 7. Denuncias recibidas por incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos de la Administración Pública por entidad federativa en 2020**

Entidad Federativa	Denuncias recibidas
Ciudad de México	13 394
México	7 242
Baja California	6 652
Hidalgo	3 067
Chihuahua	2 722
Jalisco	2 482
Guanajuato	1 453
Oaxaca	1 297
Aguascalientes	1 280
Querétaro	1 219
Sonora	997
Baja California Sur	783
Tamaulipas	768

Entidad Federativa	Denuncias recibidas
Veracruz de Ignacio de la Llave	767
Sinaloa	754
Morelos	735
Guerrero	721
Chiapas	702
Puebla	651
Tabasco	638
Michoacán de Ocampo	327
San Luis Potosí	326
Nuevo León	287
Colima	285
Nayarit	248
Coahuila de Zaragoza	213
Zacatecas	174
Campeche	138
<b>Durango</b>	<b>138</b>
Quintana Roo	114
Yucatán	61
Tlaxcala	41

Fuente: **INEGI**. Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021

Otro argumento que sustenta la poca efectividad de la denuncia se hace evidente al analizar las cifras sobre procedimientos de responsabilidad administrativa concluidos. Al respecto, la información recabada por el **INEGI** refiere que los órganos internos de control de la administración estatal de Durango concluyeron solo 25 procedimientos de responsabilidad administrativa en 2020, a ello habría que agregar que la resolución se dio por alguna falta administrativa calificada como no grave.

Datos proporcionados por el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango señalan que, al 30 de mayo del 2022, el Tribunal cuenta con 71 expedientes en materia de procedimientos de responsabilidad administrativa, de los cuales 67 se encuentran en trámite y solo 4 han concluido, 3 de ellos con sentencias absolutorias y otro con sentencia de inhabilitación temporal por un año.

Retomando los datos del **INEGI** sobre la conclusión de procedimientos se desprende que, solo alrededor del 20% de las denuncias se resuelven con una sanción, lo que destaca la percepción de la ineficacia de la denuncia y, por ende, disminuye la confianza y prevalece la impunidad, como manifestaron las personas participantes en los Foros de Consulta Regional que se llevaron a cabo para la contextualización de esta Política.

*“Una correcta investigación y sanción irá reduciendo la cultura de impunidad imperante en el estado mexicano que socaba los derechos humanos”*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional: Durango

A través de los datos del Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021 se conoce que, en la Administración Pública Estatal, la sanción impuesta con mayor frecuencia fue la amonestación (pública o privada). Los datos también revelan que, en menor medida, se sancionó a servidores públicos con una suspensión e inhabilitación temporal.

El hecho de que la mayoría de los procedimientos de responsabilidad en los que existen sentencias condenatorias impongan como sanción una amonestación, refuerza la percepción ciudadana sobre la ineficacia de las denuncias para controlar la corrupción, pues se interpreta como una sanción leve, en consecuencia, provoca la idea generalizada de que las denuncias no surten los efectos esperados y las transgresiones a la norma quedan impunes.

Como se plantea desde la Política Nacional Anticorrupción, en todo el país:

[...] lo que se observa es la existencia de un sistema de investigación, substanciación y sanción que, paradójicamente, tiene como una de sus principales fuentes de inteligencia la denuncia. Sin embargo, conforme se avanza a lo largo del proceso la denuncia pierde fuerza como mecanismo de control: un porcentaje relativamente bajo se traduce en procedimientos de investigación, y un número mucho menor en procedimientos de responsabilidad administrativa y sanciones. Aún peor, cuando alguna denuncia logra detectar una conducta sancionable, es altamente probable que se aplique una sanción menor, en este caso una amonestación pública o privada (PNA 2020, 73).



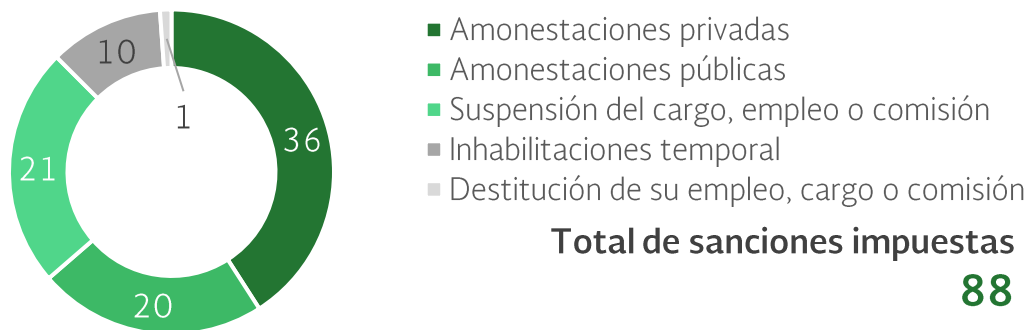
**Gráfico 11. Sanciones impuestas a servidores públicos de las instituciones de la administración pública estatal de Durango en 2020 según tipo**



Fuente: INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021

En este sentido, es importante destacar que los datos del Quinto Informe de Gobierno del Estado de Durango (2020-2021) reflejan que en el periodo comprendido entre julio de 2020 y junio de 2021, la **SECOED** inició 214 procedimientos de responsabilidad administrativa e impuso 88 sanciones a servidores públicos o ex servidores, a quienes se les determinó la existencia de responsabilidad, siendo 36 amonestaciones privadas, 20 amonestaciones públicas, 21 suspensiones, 10 inhabilitaciones temporales y 1 destitución.

**Gráfico 12. Sanciones impuestas entre julio de 2020 y junio de 2021 a servidores públicos y ex servidores a quienes se les determinó la existencia de responsabilidad administrativa**



Fuente: Gobierno del Estado de Durango. Quinto Informe (2020-2021)

Sin duda lo que resta es atender, en el ámbito local, la necesidad identificada en la Política Nacional Anticorrupción relacionada con el fortalecimiento de los órganos internos de control; profundizar en el análisis sobre las capacidades y las potenciales dificultades técnicas, a fin de asegurar una adecuada vinculación entre la denuncia, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas (PNA 2020, 76), garantizando el debido proceso y respeto a los derechos humanos. Aunado a lo anterior, otro reto que enfrentan los órganos internos de control en todo el país radica en el grado de independencia que tienen los entes públicos a los que se encuentran adscritos, ya que no existen mecanismos que aseguren su estabilidad laboral y les otorguen un mayor grado de independencia. Este panorama vulnera la posibilidad de una actuación alejada de presiones políticas. Respecto del tema, participantes de los Foros de Consulta Regional realizados para la elaboración de la **PEA** proyectaron como una posible solución al problema de corrupción:

*“Que los órganos internos de control sean de verdad autónomos e independientes del ente de gobierno”*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional: Durango

Por lo que toca a la prevención de faltas administrativas, es necesario posicionar la idea de su importancia en el servicio público.

La Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción del Estado de Durango, realizó el Diagnóstico Social y Propuestas Ciudadanas para Controlar la Corrupción en Durango, con enfoque cualitativo y cuantitativo, en el que se recabaron la opinión de 1,524 servidores públicos y 219 ciudadanos a través de la aplicación de cuestionarios en línea, cuyos datos son integrados a la **PEA**.

Como resultado del Diagnóstico señalado a continuación se enlistan las propuestas planteadas por la ciudadanía y del sector público para controlar la corrupción en el Estado de Durango.

## Cuadro 8. Propuestas de servidores públicos para controlar la corrupción en Durango

Propuesta	Número de servidores que seleccionaron la propuesta
<b>Aplicación estricta de los ordenamientos normativos en materia de corrupción</b>	<b>361</b>
Promover la profesionalización del servicio público	258
<b>Incrementar los mecanismos de control y vigilancia en las instituciones y a los servidores públicos</b>	<b>187</b>
Promover una nueva cultura anticorrupción a través de instituciones educativas	129
Generación e implementación del servicio de carrera	102
<b>Sensibilización de la ciudadanía a través de campañas informativas para la prevención del delito en materia de corrupción</b>	<b>71</b>
<b>Promover la cultura de la denuncia</b>	<b>54</b>
Proponer el aumento de las penas para delitos de corrupción	54
Implementar auditorías sistémicas en las instituciones	34
<b>Seguimiento a las quejas o denuncias</b>	<b>29</b>
Fomentar estrategias anticorrupción	21
<b>Generación de instrumentos normativos para la protección a denunciantes en materia de corrupción</b>	<b>19</b>
<b>Sensibilización de los servidores públicos en temas de prevención del delito en materia de corrupción</b>	<b>18</b>
<b>Mantener y fortalecer la autonomía de las instituciones en materia de corrupción</b>	<b>15</b>
Impulsar un gobierno electrónico	13
Promover la participación ciudadana	13
Implementar instrumentos de medición	6
Sin propuesta	159

Fuente: FECCDGO. Diagnóstico social y propuestas ciudadanas para controlar la corrupción en Durango. Un Enfoque Cualitativo y Cuantitativo. Enero 2022

## Cuadro 9. Propuestas de ciudadanos para controlar la corrupción en Durango

Propuesta	Número de personas que seleccionaron la propuesta
<b>Promover la Profesionalización del servicio público</b>	<b>42</b>
<b>Aplicación estricta de los ordenamientos normativos en materia de corrupción</b>	<b>36</b>
Promover una cultura anticorrupción a través de las instituciones educativas	28
<b>Incrementar los mecanismos de control y vigilancia en las instituciones y a los servidores públicos</b>	<b>28</b>
<b>Proponer el aumento de las penas para delitos de corrupción</b>	<b>18</b>
Generación e implementación del servicio de carrera	18
<b>Promover la cultura de la denuncia</b>	<b>11</b>
<b>Sensibilización de la ciudadanía a través de campañas informativas para la prevención del delito en materia de corrupción</b>	<b>10</b>
Impulsar un gobierno electrónico	8
<b>Generación de instrumentos normativos para la protección a denunciantes en materia de corrupción</b>	<b>3</b>
Sin propuesta	17

Fuente: FECCDGO. Diagnóstico social y propuestas ciudadanas para controlar la corrupción en Durango. Un Enfoque Cualitativo y Cuantitativo. Enero 2022

## PROCURACIÓN E IMPARTICIÓN DE JUSTICIA EN MATERIA DE DELITOS POR HECHOS DE CORRUPCIÓN

La Política Nacional Anticorrupción acentúa la necesidad de garantizar un Estado de Derecho que controle la corrupción y la impunidad. Expone que se debe contar con sistemas eficaces de procuración e impartición de justicia en materia de delitos por hechos de corrupción, ya que, a través de un sistema eficaz, es posible investigar y sancionar aquellos hechos de corrupción que, por su naturaleza y alcance, provocan afectaciones al patrimonio del Estado, como lo son casos de enriquecimiento ilícito, abuso de autoridad o el desvío de recursos públicos (PNA 2020, 76)

Por su parte, la reforma constitucional del año 2015, así como sus leyes reglamentarias establecieron que, para fortalecer la procuración de justicia en materia de delitos por hechos de corrupción, era necesario contar con fiscalías especializadas en todo el país encargadas de investigar tales delitos.

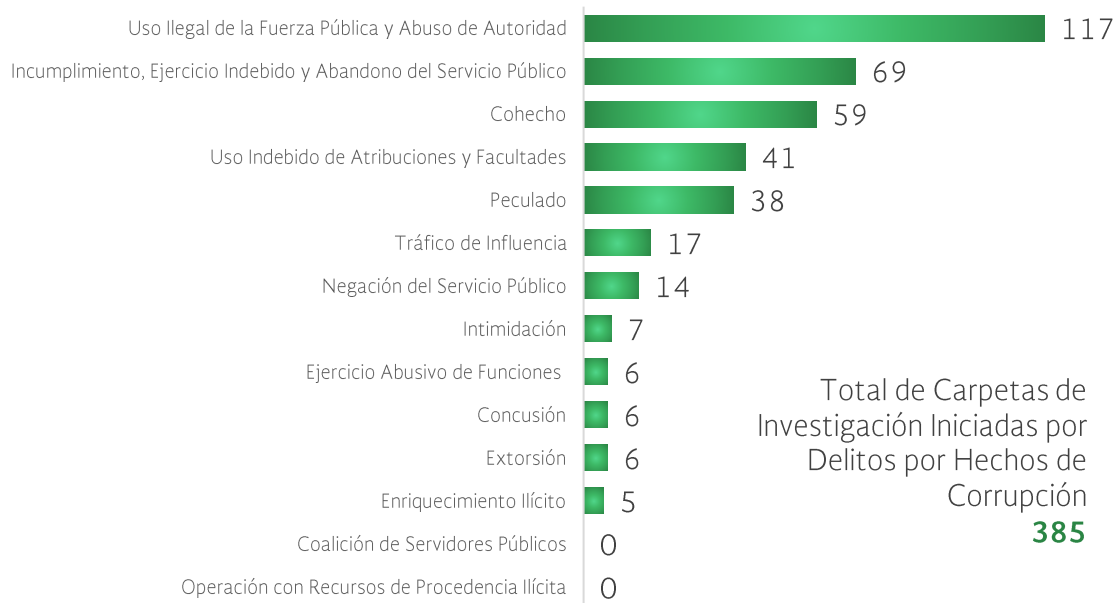
Fue hasta el mes de marzo del 2017, que en el orden del gobierno estatal con la reforma al artículo 102 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango, se creó la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción. Posteriormente, en el mes de julio del mismo año, se reformó el Código Penal para el Estado Libre y Soberano de Durango, reforma que denominó los delitos cometidos por servidores públicos, como delitos por hechos de corrupción y/o actos de corrupción, cuya investigación, persecución y ejercicio de la acción penal ante los tribunales, corresponde a la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción. No obstante, fue hasta el mes de noviembre de 2018 cuando se designó al Fiscal Especializado en Combate a la Corrupción y, en agosto de 2019 la institución inició sus funciones sustantivas.

Del mes de agosto de 2019 a mayo de 2022, la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción del Estado de Durango inició 385 carpetas de investigación por delitos por hechos de corrupción, además de 116 carpetas de investigación por delitos en contra de la adecuada impartición de justicia cometidos por servidores públicos y 39 carpetas de investigación por otros delitos cometidos por servidores públicos, lo que arroja un total de 531 son 540 carpetas de investigación iniciadas por la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción en dicho período.

Centrando los datos en las 385 carpetas de investigación por delitos por hechos de corrupción iniciadas por la Fiscalía Especializada de acuerdo con el tipo penal, se sabe que el principal delito investigado corresponde al uso ilegal de la fuerza pública

y abuso de autoridad, siendo clasificado jurídicamente en un 30% de las carpetas de investigación por delitos por hechos de corrupción, como se muestra en el siguiente gráfico.

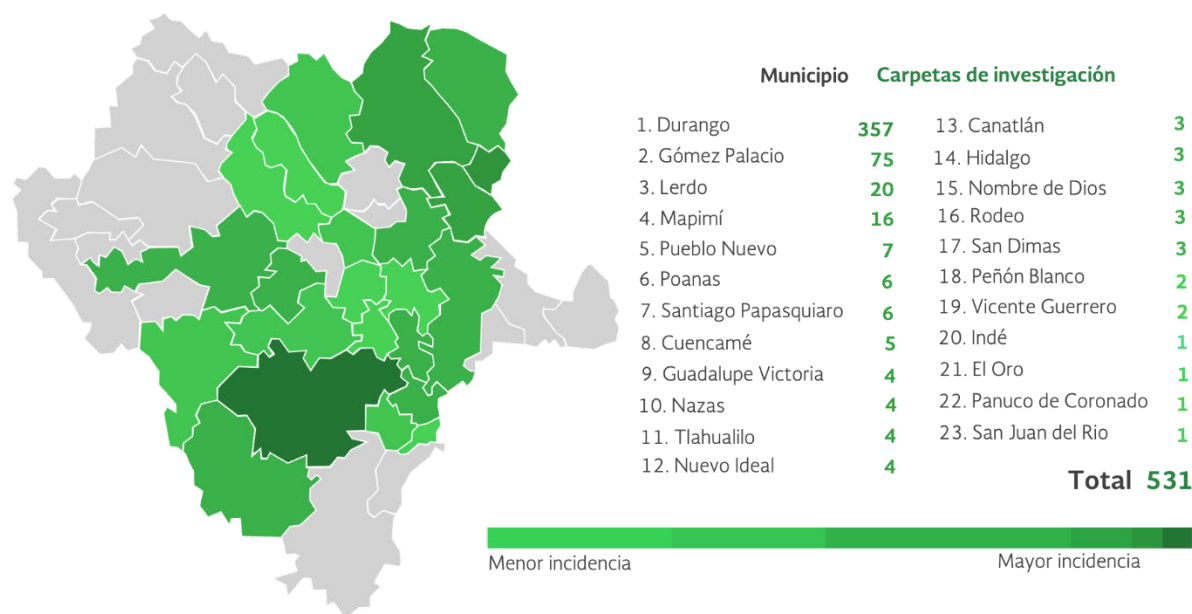
**Gráfico 13. Carpetas de investigación iniciadas por delitos por hechos de corrupción por la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción de acuerdo con el tipo penal, agosto de 2019 a mayo de 2022**



Fuente: **FECCDGO**. Incidencia Delictiva de Hechos de Corrupción el Estado de Durango

La incidencia delictiva municipal reportada por la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción indica que, de las 531 carpetas de investigación iniciadas entre agosto de 2019 y mayo de 2022 (cifra que considera: delitos por hechos de corrupción; delitos en contra de la adecuada impartición de justicia cometidos por servidores públicos y otros delitos cometidos por servidores públicos), el municipio de Durango concentra el 67% de ellas, mientras que el municipio de Gómez Palacio acumula el 14%, convirtiéndose así en los dos municipios con mayor incidencia en delitos y/o actos u omisiones por hechos de corrupción.

**Gráfico 14. Incidencia delictiva municipal por delitos y/o actos por hechos de corrupción, agosto de 2019 a mayo de 2022**



Fuente: **FECDDGO**. Incidencia Delictiva de Hechos de Corrupción el Estado de Durango

Con la perspectiva de confrontar datos sobre carpetas de investigación abiertas por delitos de hechos de corrupción contra las causas penales ingresadas en primera instancia, es decir, aquellas carpetas de investigación en órganos jurisdiccionales para su resolución; se consultaron datos del **INEGI** presentados en el Censo Nacional de Procuración de Justicia Estatal y en el Censo Nacional de Impartición de Justicia Estatal, ambos de los años 2020 y 2021. Los datos relativos al Estado de Durango indican que entre 2019 y 2020 se abrieron 238 carpetas de investigación por delitos por hechos de corrupción, mientras que las causas penales registradas en primera instancia fueron 22 para esos años. Es decir, por cada 10.8 carpetas de investigación, se registró una causa penal por delitos de corrupción, proporción que debe mejorar en el corto plazo.

En relación con el tema, se propuso por un participante en los Foros de Consulta Regional realizados para la contextualización de la **PEA**, lo siguiente:

*“Fortalecer la Fiscalía Anticorrupción para que los tiempos para judicializar los actos de corrupción sean de manera más efectiva”.*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional: Durango



Debido a la complejidad que conlleva investigar delitos por hechos de corrupción, sumado a las etapas procesales y los plazos de desarrollo en materia penal, la relación entre carpetas de investigación y causas penales en primera instancia no permite establecer que una carpeta de investigación se integre y llegue a sede judicial en un mismo año. No obstante, la proporción entre ambas cifras permite estimar el tiempo que lleva el proceso de las carpetas de investigación relativas a delitos por hechos de corrupción. Se espera la eficacia en este proceso con la consolidación y fortalecimiento de la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción, y una vez judicializadas las citadas carpetas, el juez resuelva en tiempo perentorio su resolución.

**Cuadro 10. Proporción entre carpetas de investigación abiertas y causas penales ingresadas en primera instancia por delitos por hechos de corrupción en el Estado de Durango para los años 2019 y 2020**

Delito	Delitos registrados en carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público		Delitos registrados en las causas penales ingresadas en primera instancia	
	2019	2020	2019	2020
Ejercicio indebido del servicio público	74	0	0	3
Abuso de autoridad	4	158	0	1
Cohecho	0	0	1	9
Peculado	0	0	1	1
Enriquecimiento ilícito	0	2	0	0
Ejercicio abusivo de funciones	0	0	0	0
Tráfico de influencias	0	0	0	0
Otros delitos por hechos de corrupción	0	0	2	4
No identificado	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>78</b>	<b>160</b>	<b>4</b>	<b>18</b>
Proporción entre carpetas de investigación abiertas y causas penales ingresadas en primera instancia por delitos por hechos de corrupción			<b>19.5</b>	<b>8.8</b>

Fuente: **INEGI**. Censo Nacional de Procuración de Justicia Estatal y Censo Nacional de Impartición de Justicia Estatal 2020 y 2021

Los datos descritos en el cuadro anterior son un parámetro de referencia que acentúa la necesidad de disminuir la brecha entre carpetas de investigación abiertas y causas penales ingresadas en primera instancia, especialmente al observar las cifras por delitos relacionados con hechos de corrupción en el Estado de Durango.

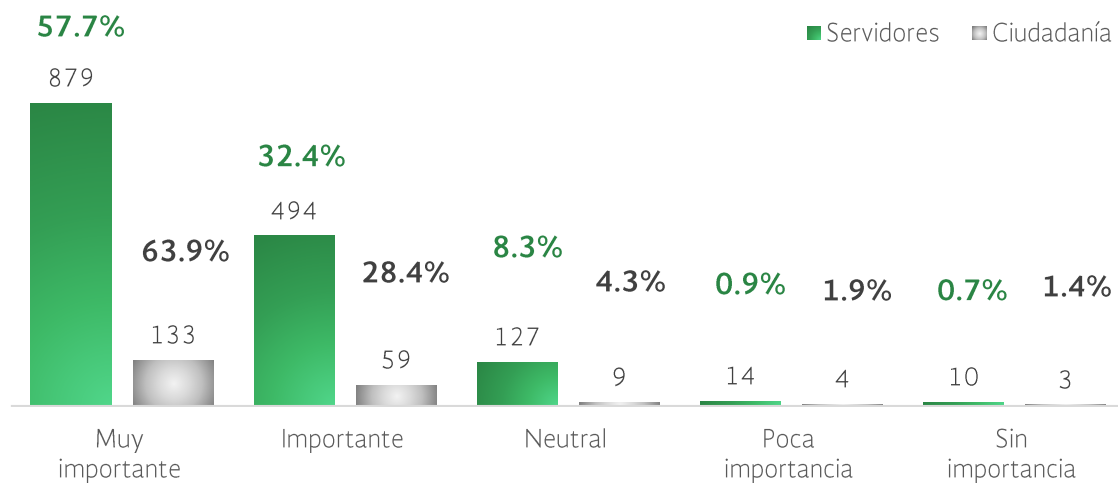
Al panorama anterior se suma que, de acuerdo con la Política Nacional Anticorrupción, datos de los años 2015-2017 consultados del **INEGI**, indican que

en Durango persistieron altos porcentajes de conclusión de carpetas de investigación, pero también altos porcentajes de rezago, siendo incluso que los porcentajes de rezago son superiores o iguales al total de carpetas iniciadas durante el mismo periodo de medición (PNA 2020, 78-9).

Otra problemática detectada a nivel nacional yace en la saturación que persiste en las instancias de procuración de justicia de las entidades federativas para solventar, en plazos razonables, las carpetas de investigación iniciadas por presuntos delitos cometidos por servidores públicos (PNA 2020, 80). Así como la sobrecarga que enfrentan las instituciones de impartición de justicia en el ámbito estatal para resolver con oportunidad las imputaciones de delitos en contra de servidores públicos (PNA 2020, 83). De acuerdo con el **SNA**, los problemas antes mencionados propician que las instancias de procuración e impartición de justicia sean poco eficaces en el control de la corrupción en México (PNA 2020, 85).

Por su parte, tanto servidores públicos como ciudadanos del Estado de Durango que participaron en la consulta en línea para la elaboración del Diagnóstico Social y Propuestas Ciudadanas para Controlar la Corrupción en Durango coincidieron en que es muy importante la especialización del sistema judicial para combatir eficazmente la corrupción en el Estado.

**Gráfico 15. Respuesta de servidores públicos y ciudadanía ante la pregunta: ¿Usted considera que es importante la especialización del sistema judicial para combatir eficazmente la corrupción en el Estado de Durango?**



Fuente: **FECCD**. Diagnóstico social y propuestas ciudadanas para controlar la corrupción en Durango

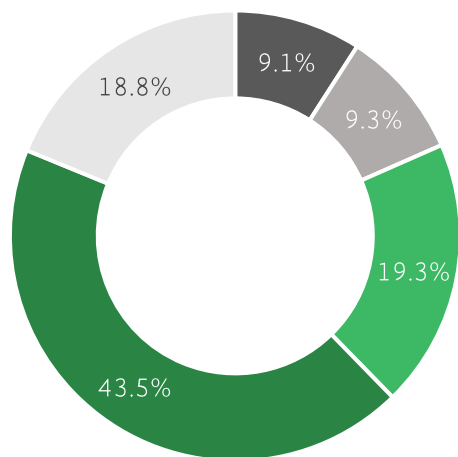
En definitiva, los participantes en los Foros de Consulta Regional para la integración de la **PEA** manifestaron que la percepción de impunidad se incrementa con la falta de castigos y, además, produce una repetición sistemática de actos negativos. En palabras de la persona participante:

*“Para que el objeto de combatir la corrupción encuentre o alcance la finalidad perseguida debe de aplicarse cabalmente las medidas coercitivas que se han establecido, pues ello inhibe que este mal siga permeando en nuestra sociedad. Desafortunadamente la falta de aplicación del castigo previsto trae como consecuencia la repetición sistemática de los actos negativos y nos lleva a esa tan fortalecida en nuestro sistema que es la impunidad”.*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional: Gómez Palacio

Además, según datos de la Encuesta para la Construcción de la **PEA** dirigida a la población en general, el 66.8% de los participantes consideró que la corrupción existe porque no hay castigo para los corruptos. Por otra parte, el 43.5% de los participantes opinó que “la corrupción se debe a la impunidad existente en la que los corruptos no enfrentan sanciones ni consecuencias de sus actos indebidos”. Mientras que el 19.4% de los participantes consideró que “para combatir la corrupción se necesita investigar a los culpables y que sean verdaderamente sancionados por las autoridades”. Parámetros que, sin duda, exigen a las instituciones y autoridades de Durango, especialmente aquellas que intervienen en la detección, investigación y sanción de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción, procesen las acusaciones por incumplir la norma y sancionen a los culpables.

**Gráfico 16. Respuesta de participantes ante la pregunta: ¿Cuál considera la mayor causa de que exista corrupción?**



- La corrupción se debe a que en Durango los ciudadanos nos comportamos bajo la idea de que "el que no tranza no avanza".
- La causa de la corrupción es la falta de condiciones para trabajar y los bajos salarios de algunos servidores públicos.
- La corrupción se debe a la ambición de los ciudadanos y su falta de ética.
- La corrupción se debe a la impunidad existente en la que los corruptos no enfrentan sanciones ni consecuencias de sus actos indebidos.
- La corrupción se extiende cuando no existe colaboración, participación ciudadana, solidaridad y la cultura de la denuncia en la sociedad para combatirla.

Fuente: **SES**LA. Encuesta para la Construcción de la **PEA** dirigida a la población en general

## ARBITRARIEDAD

Para comprender con mayor claridad el alcance del término Arbitrariedad según la RAE<sup>40</sup> es el "*acto o proceder contrario a la justicia, la razón o las leyes dictado solo por voluntad o capricho de su autor, sin un razonamiento suficiente y sin explicación bastante de las razones en que se basa o careciendo estas de cualquier fundamento serio*", el término procede del latín *arbitrarios* que significa, además de arbitrario, incierto y dudoso, y se percibe como una conducta y un actuar que no es aceptable y contraria a la legalidad.

Por tanto, la arbitrariedad por el solo hecho de proceder en contra de la razón es opuesta a la discrecionalidad. Por su oposición a la ley, antijurídico, y por proceder contra la justicia, es contraria a los fines valorativos del Derecho. (Vargas 2015, 5)<sup>41</sup>, Así entonces, la arbitrariedad como conducta antijurídica ya que, en un Estado de Derecho, el derecho es inviolable vinculando por igual al sujeto que lo creó y a aquellos a los que está dirigido, hasta que no sea formalmente derogado (Otero

<sup>40</sup> Diccionario Real Academia Española, Arbitrariedad, disponible en: <https://dpej.rae.es/lema/arbitrariedad>

<sup>41</sup> Vargas Murillo, Alfonso Renato, Arbitrariedad, Discrecionalidad y Libertad en la figura de la discrecionalidad administrativa, Derecho y Cambio Social, 2015. Disponible en: [www.derechoycambiosocial.com](http://www.derechoycambiosocial.com)

1995,398)<sup>42</sup>, en consecuencia, el realizar actos o hechos de corrupción que en la conciencia se sabe que se actúa contrario a la ley, comete una conducta arbitraria.

De acuerdo con la Política Nacional Anticorrupción, la Arbitrariedad es producto de la persistencia de espacios con discrecionalidad excesiva, que genera procesos de toma de decisiones opacos y pueden beneficiar injustificadamente intereses particulares y el abuso de poder. Según refiere tal documento, la discrecionalidad consiste en el margen de maniobra con el que cuentan las instituciones y servidores públicos en el ejercicio de sus atribuciones, a través del uso de criterios de interpretación en la toma de decisiones y en la aplicación de normas y regulaciones (PNA 2020, 53).

No obstante, la Política Nacional Anticorrupción también reconoce que no toda discrecionalidad es por sí misma perjudicial, pues al aplicarse bajo principios técnicos que guíen la toma de decisiones de forma imparcial, transparente y justificable en términos del interés público, no se produce un efecto negativo como es la Arbitrariedad (PNA 2020, 53). Entonces, el problema resulta cuando la discrecionalidad es excesiva y produce espacios de opacidad que favorecen la ocurrencia de hechos de corrupción.

Ante la Arbitrariedad como problema, la Política Nacional Anticorrupción identifica que para controlar de forma efectiva la corrupción, se requieren organizaciones transparentes, procesos claros y servidores públicos capaces y profesionales, que actúen sobre bases técnicas. Lo que permitirá que las estructuras administrativas, desarrollen esquemas de control y rendición de cuentas oportunos para vigilar el uso de recursos públicos (PNA 2020, 86).

## PROFESIONALIZACIÓN E INTEGRIDAD EN EL SERVICIO PÚBLICO

El tema de la profesionalización y la integridad son el binomio que debe prevalecer en el ejercicio del servicio público para lograr el fortalecimiento de las instituciones, mismas que son esenciales para el control efectivo de la corrupción, ambos tienen su fundamento en la ética, con el objetivo de que el desempeño en el servicio público y el actuar sean congruentes y a la vez orientado a realizar sus funciones en beneficio de la ciudadanía.

Ahora bien, es preciso comentar que la Política Nacional Anticorrupción, identifica la inexistencia de un servicio profesional extendido y homogéneo a escala nacional.

---

<sup>42</sup> Otero Parga, Milagros, La Arbitrariedad, Anuario de Filosofía del Derecho XII. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/download/articulo/142314.pdf>.

Esto es, el servicio profesional de carrera en el contexto mexicano es la excepción y no la regla. Asimismo, en los pocos espacios del gobierno donde se ha implementado, suele enfrentar importantes restricciones y resistencias (PNA 2020, 87).

Al igual que en el contexto nacional, en Durango no existe un servicio profesional de carrera para la administración pública y, como se demostró en los Foros de Consulta Regional para la construcción de la **PEA**, los participantes coincidieron en la necesidad de establecer esquemas de capacitación, profesionalización y en términos generales, el desarrollo de un servicio profesional de carrera para la administración pública local, como medio para combatir la corrupción.

*“Solicitar capacitaciones o profesionalizar y brindar el apoyo al personal, que siga creciendo profesionalmente”*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional:  
Durango

*“Profesionalización de servidores públicos para evitar prácticas de corrupción mediante procesos de capacitación”.*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional:  
Guadalupe Victoria

*“Generar un transparente sistema de servicio profesional de carrera en las instituciones”.*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional:  
Gómez Palacio

*“los servidores públicos: también deben licitar para sus puestos y deben quedarse los servidores públicos capaces y con experiencia, aunque se dé el cambio de gobierno y partido”.*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional:  
Santiago Papasquiaro

*“Los puestos de servicios públicos deberán tomar más en cuenta los perfiles, sobre todo los jóvenes egresados de universidades”.*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional:  
Guadalupe Victoria

*“Los funcionarios públicos deberán cumplir cierto perfil que le acredite para poder cumplir su función”.*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional:  
Guadalupe Victoria

*“Contratar profesionistas con un perfil adecuado al cargo que desempeñará”.*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional:  
Guadalupe Victoria

*“Evaluar al funcionario o sector público para el mejor desempeño de su función y así evitar llegar a la corrupción”*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional:  
Guadalupe Victoria



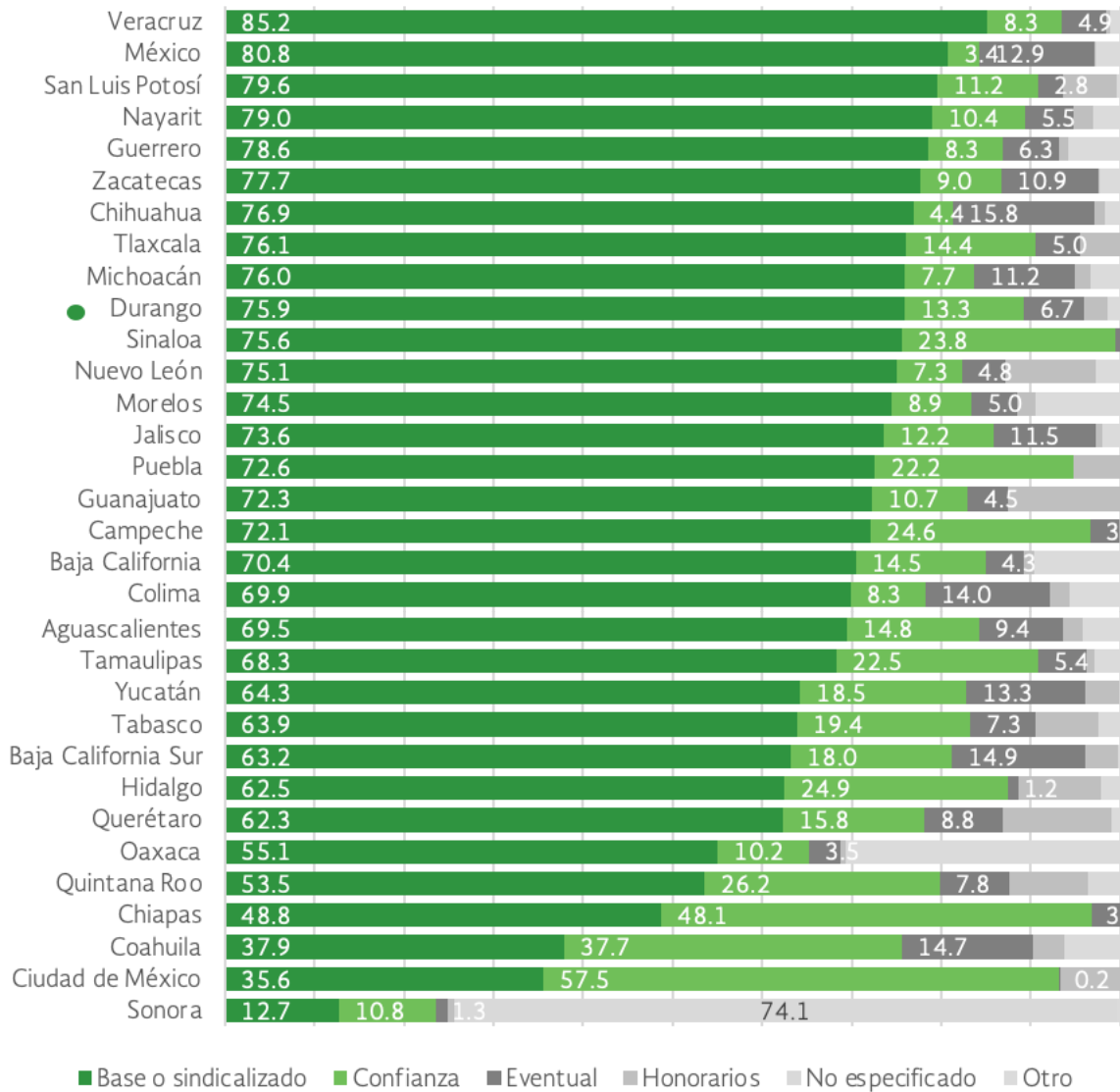
Los comentarios manifestados con anterioridad son un síntoma claro de que, desde los mismos aparatos burocráticos y de la sociedad en general, se observa la exigencia de que exista un personal capacitado, con las aptitudes idóneas para cada uno de los puestos, además de generar instrumentos y mecanismos que garanticen la profesionalización y especialización en la administración pública.

Atendiendo a las causas que limitan el desarrollo de un servicio profesional de carrera en el país, la Política Nacional Anticorrupción diagnostica que la estructura ocupacional centrada en puestos de base o sindicalizados, personal que principalmente desempeña funciones operativas, escapa a cualquier modelo de profesionalización basado en el mérito, dado que los puestos y sus remuneraciones, están ligados a negociaciones de carácter sindical (PNA 2020, 87).

Datos del Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021 del **INEGI** revelan que en Durango el 75.9% del personal en las instituciones de la administración pública fue contratada bajo el régimen de base o sindicalizado, siendo la décima entidad federativa con mayor porcentaje de personal contratado bajo ese régimen. Además, datos del mismo Censo confirman que de las 25,772 personas adscritas a las instituciones de la administración pública estatal, sobre las cuales se conoce su nivel de escolaridad, el 40.03% tiene una escolaridad inferior al grado de licenciatura, en tanto que el 1.4% no contó con algún nivel de escolaridad cursado y; por último, el 58.55% restante posee un nivel de escolaridad igual o mayor al grado de licenciatura.

Ahora bien, respecto a la capacitación del personal de la administración estatal, es preciso comentar que datos del Quinto Informe de Gobierno del Estado de Durango, revelan que la **SECOED** impartió 537 capacitaciones que beneficiaron a 13,145 asistentes (Gobierno del Estado 2021, 26), a través de las capacitaciones es posible dotar a los servidores públicos con mejores herramientas para el desempeño de sus funciones. Sin embargo, es incuestionable que, desde la perspectiva de Política Nacional Anticorrupción, la estrategia para profesionalizar al servicio público yace en implementar un servicio de carrera para la selección, promoción y permanencia en el servicio público.

**Gráfico 17. Porcentaje del personal de las instituciones de la Administración Pública en las entidades federativas por régimen de contratación en 2020**

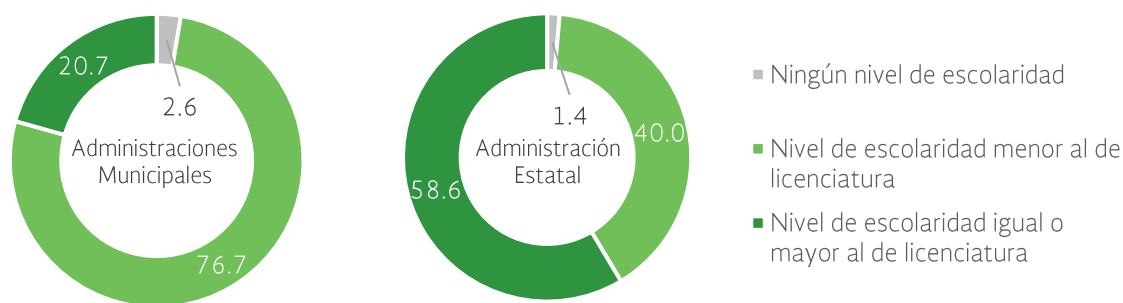


Fuente: **INEGI**. Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021

Pasando al análisis sobre el nivel de escolaridad en el personal de las administraciones municipales del Estado de Durango, datos del Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021 del **INEGI** refieren que para el año 2020, el 76.7% de las personas adscritas a las administraciones municipales, sobre las cuales se conoce su nivel de escolaridad, no cursaron y concluyeron estudios a nivel licenciatura. Ahora bien, es innegable que existen funciones en las administraciones en las que no es requisito que las personas cuenten con estudios de nivel superior, no obstante, deben

fomentarse esquemas de capacitación que permitan a los servidores públicos adquirir y aplicar nuevos conocimientos, habilidades, aptitudes y competencias. Enfatizaron algunos participantes en los Foros de Consulta Regional para la construcción de la **PEA**, se debe brindar apoyo a los servidores públicos para que crezcan profesionalmente.

### Gráfico 18. Porcentaje del personal de las instituciones de la Administración Pública Estatal y de las Administraciones Municipales del Estado de Durango de acuerdo con el nivel de escolaridad alcanzado, 2020



Fuente: **INEGI**. Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021 y Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021

Para finalizar con la conexión entre combate a la arbitrariedad y esquemas de profesionalización que moldeen servidores públicos capaces, que actúen sobre bases técnicas y éticas, es preciso mencionar que la Política Nacional Anticorrupción identifica mediante un estudio elaborado por la Red por la Rendición de Cuentas que, solo 7 entidades federativas (Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Ciudad de México, Quintana Roo, Veracruz y Zacatecas) han emitido leyes que regulen la implementación de un servicio profesional de carrera (PNA 2020, 89). Lo que deja ver que, a nivel nacional, deben redoblar esfuerzos que permitan conformar un servicio profesional extendido y homogéneo a escala nacional.

### PROCESOS INSTITUCIONALES

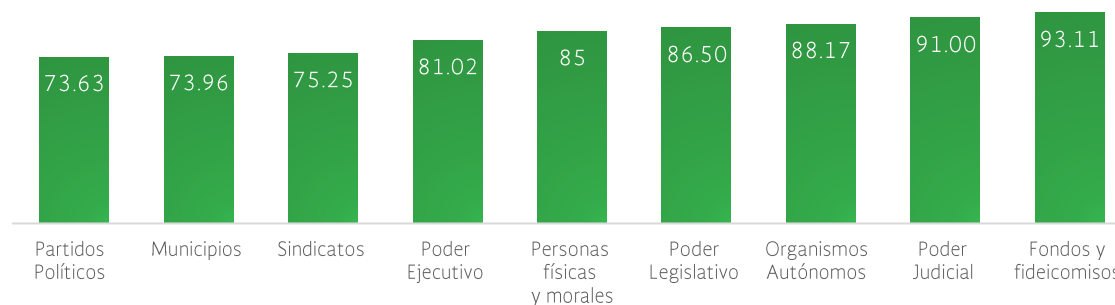
Además de la profesionalización del servicio público, otro aspecto identificado por la Política Nacional Anticorrupción que permite controlar la arbitrariedad en la toma de decisiones yace en la calidad, transparencia y predictibilidad de ciertos procesos de gestión medulares (PNA 2020, 87), como puede ser el cumplimiento de las obligaciones de transparencia por los entes públicos; la implementación del Presupuesto basado en Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño; así como en el diseño y operación de programas sociales.

En materia de transparencia gubernamental, la Política Nacional Anticorrupción ahonda en diversas problemáticas identificadas a partir de estudios elaborados por asociaciones civiles, la academia y organismos internacionales; mismos que principalmente concluyen externando la importancia de la transparencia en procesos del gobierno, como lo son las licitaciones de obra pública, así como de adquisiciones, arrendamientos y servicios, la gestión, seguimiento y evaluación de programas sociales, la presupuestación financiera y contabilidad gubernamental; así como en la función legislativa. No obstante, se explicará que, en el ámbito local, persisten problemas que limitan consolidar la transparencia gubernamental, en el cumplimiento de las obligaciones comunes por los entes públicos y los procedimientos de acceso a la información pública.

El artículo 58 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango, establece que el **IDAIP** verificará trimestralmente el cumplimiento que den los sujetos obligados a las disposiciones contenidas en la propia ley, además, el artículo 84 de la norma en cita precisa que dicha verificación, deberá constatar que la información esté completa, publicada y actualizada en tiempo y forma por los sujetos obligados.

Datos del **IDAIP** proporcionados para la integración de este diagnóstico indican que en el año 2021 se realizaron 401 verificaciones a las obligaciones de transparencia de los sujetos obligados en el estado, registrando un promedio general de cumplimiento del 79%, cifra que representa un avance de 8% en comparación con el ejercicio 2020. No obstante, debe precisarse que existen rezagos en el cumplimiento de las obligaciones de transparencia, especialmente en los partidos políticos y los municipios, pues obtuvieron el nivel de cumplimiento más bajo si se comparan sus resultados con el resto de los sujetos obligados, como se muestra en el siguiente gráfico.

### Gráfico 19. Cumplimiento de los sujetos obligados a las disposiciones contenidas en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango en 2021



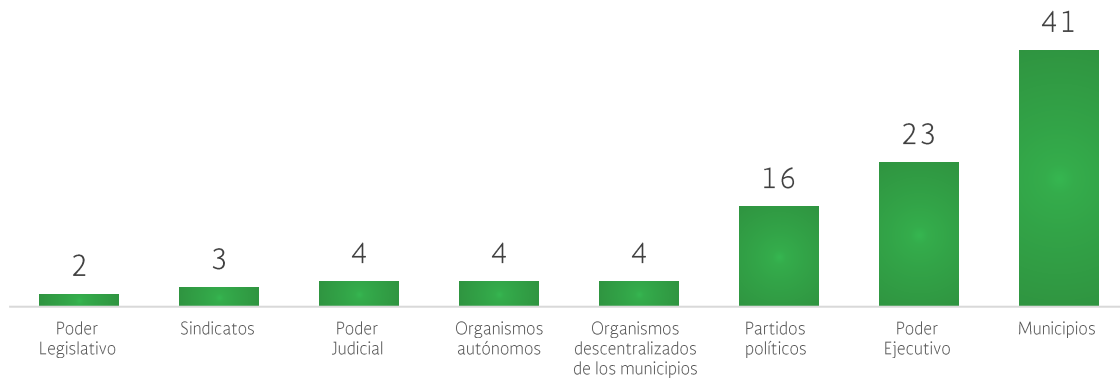
Fuente: IDAIP. Datos oficiales para integración de la PEA<sup>43</sup>

Cabe señalar que la normativa en materia de transparencia reconoce que cualquier persona podrá denunciar ante el IDAIP la falta de publicación de las obligaciones de transparencia previstas en la ley y disposiciones aplicables en sus respectivos ámbitos de competencia. Datos del propio órgano garante revelan que, en 2021, recibió 97 denuncias en contra de sujetos obligados por la falta de publicación de obligaciones de transparencia. Entre la clasificación de sujetos obligados que acumulan un mayor número de denuncias se encuentran los municipios (incluyendo sus organismos descentralizados) con 45 denuncias. Le siguen algunas instituciones del Poder Ejecutivo del Estado de Durango con 23 denuncias acumuladas y los partidos políticos con 16 denuncias.

No es cosa menor que tanto municipios, como partidos políticos, sean los sujetos obligados con menor cumplimiento en las obligaciones de transparencia y, además, tengan un mayor número de denuncias por incumplimiento acumuladas. Situación que deberá ser atendida.

<sup>43</sup> Como parte de la integración de la PEA, el Grupo Técnico de Colaboración proyectó que las instituciones del Consejo Coordinador del Sistema Local Anticorrupción del Estado de Durango debían compartir información y datos oficiales sujetos a integrarse en el documento, de tal manera que los datos proporcionados corresponden a cifras oficiales proporcionadas por las instituciones del Consejo Coordinador.

**Gráfico 20. Denuncias en contra de los sujetos obligados por la falta de publicación de las obligaciones de transparencia en 2021**



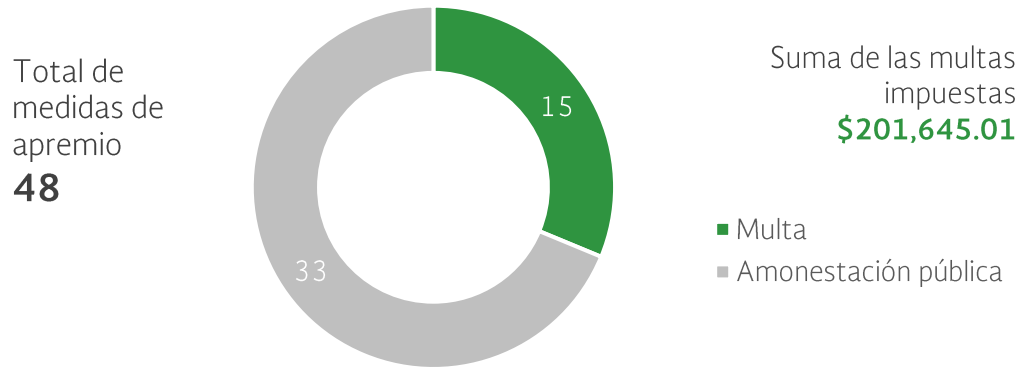
Fuente: **IDAIP**

La Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango establece en su artículo 161 que el **IDAIP** podrá imponer a los servidores públicos, miembros de los sindicatos, partidos políticos o a las personas físicas o morales responsables, medidas de apremio con el objeto de asegurar el cumplimiento de los requerimientos que éste formule con motivo de la verificación del cumplimiento a las obligaciones de transparencia. En tal sentido, las medidas de apremio podrán consistir en amonestar públicamente al responsable de incumplir con el requerimiento hecho por el **IDAIP** o bien, multarlo por una cantidad que podrá ser entre ciento cincuenta y hasta mil quinientas veces la Unidad de Medida y Actualización, de acuerdo con lo señalado en el artículo anteriormente citado.

Datos proporcionados por el **IDAIP** revelan que, en 2021, el órgano garante impuso 48 medidas de apremio, de las cuales, 33 fueron amonestaciones públicas y el resto fueron multas, mismas que sumaron un valor de \$201,645.01 pesos, es decir que, a cada persona multada, le correspondió el pago de \$13,443 pesos. Finalmente, respecto a las medidas de apremio de carácter económico se debe apuntar que éstas, no podrán ser cubiertas con recursos públicos de acuerdo con lo dicho en la Ley de Transparencia. Los datos antes descritos se representan en el siguiente gráfico.



**Gráfico 21. Medidas de apremio derivadas del incumplimiento a los requerimientos realizados con motivo de la publicación de la información de las obligaciones de transparencia en 2021**



Fuente: IDAIP

Continuando con la idea que propone controlar la arbitrariedad en la toma de decisiones a partir de la transparencia en los procesos de gestión. Se debe profundizar en los datos sobre las solicitudes de acceso a la información promovidas a los sujetos obligados del Estado de Durango y sus Municipios. De acuerdo con el IDAIP en 2021 los sujetos obligados recibieron 7,975 solicitudes de acceso a la información. De las cuales, el 46.7% fueron dirigidas a instituciones del Poder Ejecutivo del Estado, el 30% a los Municipios de la entidad federativa y el resto, se dividió entre los Poderes Legislativo y Judicial del Estado, organismos autónomos, partidos políticos, sindicatos, fideicomisos y personas morales.

**Cuadro 11. Relación de solicitudes de acceso a la información recibidas en 2021 por tipo de sujeto obligado**

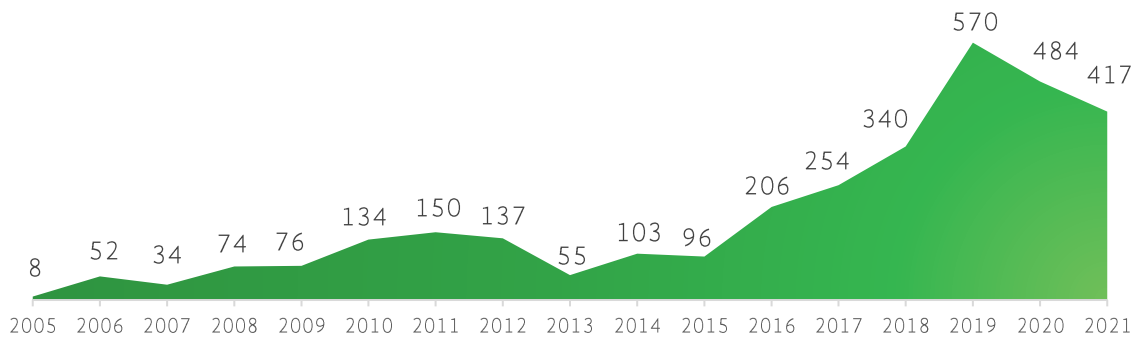
Tipo de sujeto obligado	Solicitudes recibidas	Porcentaje
Poder Ejecutivo	3,724	46.70%
Poder Legislativo	206	2.58%
Poder Judicial	358	4.49%
Organismos Autónomos	956	11.99%
Municipios	2,429	30.46%
Partidos Políticos	117	1.47%
Sindicatos	50	0.63%
Fideicomisos	121	1.52%
Personas morales	14	0.18%
<b>Total</b>	<b>7,975</b>	<b>100%</b>

Fuente: IDAIP

Es preciso mencionar que las normas en materia de acceso a la información pública prevén que, cuando las personas solicitan a través de un procedimiento de acceso a la información datos en posesión de los sujetos obligados y éstos entregan información incompleta, la declaran como inexistente, se declaran incompetentes para atender dicha solicitud o bien, no responden a ella<sup>44</sup>. Las personas que solicitaron la información podrán interponer un recurso de revisión, mismo que será resuelto por el órgano garante.

Haciendo un recuento de los recursos de revisión presentados ante el **IDAIP** entre los años de 2005 y 2021, es posible detectar que en los últimos tres años (2019-2021) fueron presentados un total de 1,811 recursos de revisión, cifra ligeramente mayor a los 1,379 recursos de revisión presentados entre los años 2005 y 2017. Por lo que, es indudable que en los últimos años el ejercicio de los derechos en materia de acceso a la información ha crecido exponencialmente como se demuestra al comparar las cifras de los últimos cuatro años contra los trece años anteriores. Ello se debe a la consolidación del órgano garante y el uso de herramientas tecnológicas que facilitan la transparencia gubernamental, pero también a la difusión de los derechos en materia de acceso a la información.

**Gráfico 22. Recursos de revisión presentados ante el IDAIP entre los años 2005 y 2021**



Fuente: **IDAIP**

En tal sentido, cotejando los datos sobre las solicitudes de acceso a la información y los recursos de revisión promovidos por los particulares, ambas cifras respecto al año 2021, es posible saber que por cada 19 solicitudes de acceso a la información

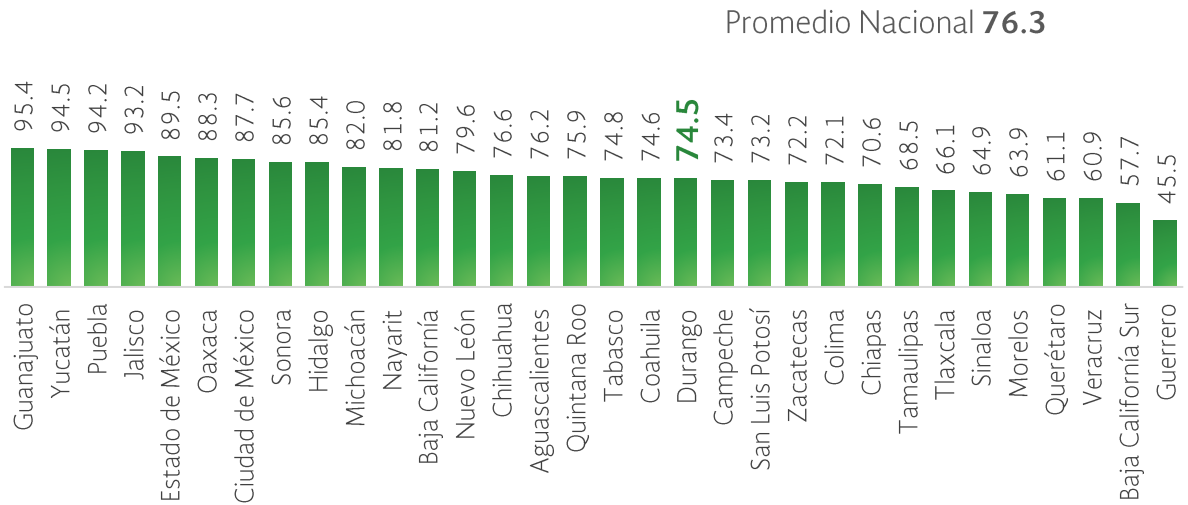
<sup>44</sup> Véase el artículo 139 de la Ley de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango para conocer las causales de procedencia para solicitar recursos de revisión ante el órgano garante.

se promovió un recurso de revisión ante el **IDAIP**. Dicha proporción deberá arrojar un resultado mayor, si las solicitudes de acceso a la información respondidas por los sujetos obligados contienen la información necesaria y suficiente para satisfacer el requerimiento hecho por los ciudadanos, de tal manera que será trascendental prestar atención a la evolución de ambas cifras (solicitudes de acceso a la información y recursos de revisión promovidos).

Otro tema que permite controlar la arbitrariedad en la toma de decisiones radica en la implementación del Presupuesto basado en Resultados (**PbR**) y el Sistema de Evaluación del Desempeño (**SED**). Respecto a ello, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (**SHCP**) realiza anualmente un diagnóstico que permite conocer el avance alcanzado en la implantación y operación del tanto del **PbR** como del **SED**, con base en el análisis de la información proporcionada por los gobiernos de las Entidades Federativas, los Municipios y las Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México, atendido con ello a lo establecido en el artículo 80, párrafo tercero, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

Los resultados presentados en el Diagnóstico sobre el Avance en la Implantación y Operación del PbR-SED 2022, posicionan a la Administración Estatal de Durango en el lugar 19 de las 32 entidades federativas, con una calificación de 74.5 puntos, sobre un total de cien puntos posibles, lo que incluso es menor al promedio nacional de 76.3 puntos. Por su parte los datos, en el orden municipal refieren que, el municipio de Durango obtuvo una calificación de 50.9 puntos mientras que, el municipio de Tamazula, no cumplió con los requisitos para continuar a la fase de revisión, análisis y valoración de la información sobre la implementación del **PbR-SED** (SHCP 2022).

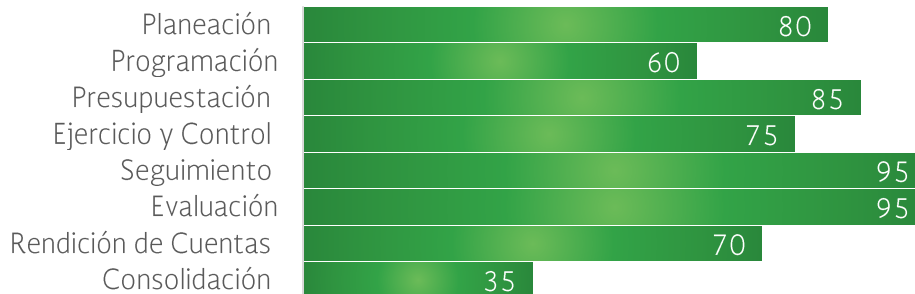
### Gráfico 23. Resultados de las entidades federativas en el Diagnóstico sobre el Avance en la implementación y Operación del PbR-SED 2022



Fuente: **SHCP**. Diagnóstico sobre el Avance en la Implantación y Operación del PbR-SED 2022

Retomando los datos estatales, el Diagnóstico sobre el Avance en la Implantación y Operación del PbR-SED 2022 establece para el caso de Durango que, de las ocho categorías del ciclo presupuestario analizadas (Planeación; Programación; Presupuestación; Ejercicio y Control; Seguimiento; Evaluación; Rendición de Cuentas y; Consolidación), la categoría de consolidación fue la más baja con 35 puntos de cien posibles.

### Gráfico 24. Resultados del Estado de Durango en el Diagnóstico sobre el Avance en la Implantación y Operación del PbR-SED 2022 de acuerdo con las categorías del ciclo presupuestario



Fuente: **SHCP**. Diagnóstico sobre el Avance en la Implantación y Operación del PbR-SED 2022. Anexo 2. Entidades Federativas: Fichas ejecutivas

Es preciso señalar que la categoría de consolidación pretende identificar si las entidades federativas cuentan con el marco jurídico y los instrumentos institucionales que permitirían garantizar la continuidad de la experiencia en materia presupuestaria y programática, así como en el resto de las etapas del ciclo presupuestario y; analizar si la información que se genera, sobre todo en las etapas seguimiento y evaluación, se utiliza efectivamente para informar las decisiones de asignación presupuestaria (SHCP 2022, 57). Razones por las cuales, el puntaje obtenido por el Estado de Durango en dicha categoría resulta problemático para el combate de la arbitrariedad.

De la misma manera, la Política Nacional Anticorrupción identifica que en la planeación y ejecución de programas sociales existen situaciones de ambigüedad y riesgos de arbitrariedad (PNA 2020, 102), conclusión a la que llega después de analizar los resultados del Índice del Desempeño de los Programas Públicos entre los años 2013 y 2017, instrumento elaborado por la Organización de Asociación Civil: Gestión Social y Cooperación (**GESOC**) quien, a través de dicho Índice, valoró el desempeño de programas públicos federales.

En el orden de gobierno local, la **GESOC** elaboró el Índice Estatal de las Capacidades para el Desarrollo Social 2020, que a través de una escala que va de cero a cien, mide la capacidad de las 32 entidades federativas para la implementación de una política de Desarrollo Social basada en evidencia, orientada a resultados, transparente y participativa. Los resultados del índice comentado ubican al Estado de Durango en lugar 25 de las 32 entidades federativas analizadas, al obtener en el índice 55.49 puntos, lo que posiciona al Estado de Durango en la categoría de bajo cumplimiento. Entre los hallazgos detectados en la entidad, la **GESOC** refiere que únicamente el 12.5% de sus programas y acciones sociales estatales cuantificaron su población objetivo, mientras que el 40% definió a su población atendida y solo el 5% la cuantificó (GESOC 2020, 25).

Por su parte, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), a través del Índice de Avance en Monitoreo y Evaluación 2021 identifica el progreso de las entidades federativas en la emisión de normativa y la implementación de elementos de monitoreo y evaluación de la política y los programas estatales de desarrollo social entre los años 2019 y 2021. Dicho Índice posiciona al Estado de Durango en el lugar 16 de las 32 entidades federativas, al obtener una calificación de 89.9 puntos (CONEVAL 2021, 22). Asimismo, a través de las fichas por entidad federativa, el **CONEVAL** identifica que en Durango

persisten los retos en materia de monitoreo y evaluación, pero podrán ser superados si consigue: **1.** Complementar la normatividad especificando las características con las que deben contar los padrones de beneficiarios de los programas sociales mientras que, en un nivel práctico, debe integrar actualizar y homologar los formatos de los programas sociales; **2.** Integrar en su Ley de Planeación algunos requisitos para que las instituciones puedan crear programas sociales, tales como: elaborar un diagnóstico del problema, especificar la institución encargada de operar el programa, definir el objetivo, población objetivo y el tipo de apoyo que entrega el programa y; **3.** Actualizar las normas para establecer que los indicadores cuenten con ciertas características como: su nombre, descripción de lo que busca medir, la unidad de medida, la frecuencia de medición y su línea base.

Por último, vale la pena mencionar que los participantes en los foros de Consulta Regional para la construcción de la **PEA** identificaron como acción importante que funcionarios y autoridades sean transparentes en el manejo de recursos públicos, pues es un elemento central para combatir la arbitrariedad en la toma de decisiones.

*“La corrupción la podemos empezar a contrarrestar por medio de la información y la transparencia, es decir, como ejemplo en una licitación o autorización de obra que ésta fuera pública, ya que solo se manifiesta con dos o tres servidores públicos, del H. Ayuntamiento, generando con esto algo de corrupción”.*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional: Santiago de Papasquiario

*“Se debe supervisar los trabajos que realizan los funcionarios que cada mes proporcionen a las autoridades una rendición de cuentas, donde se observe claramente la transparencia y manejo de recursos”.*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional: Guadalupe Victoria

## AUDITORÍA Y FISCALIZACIÓN

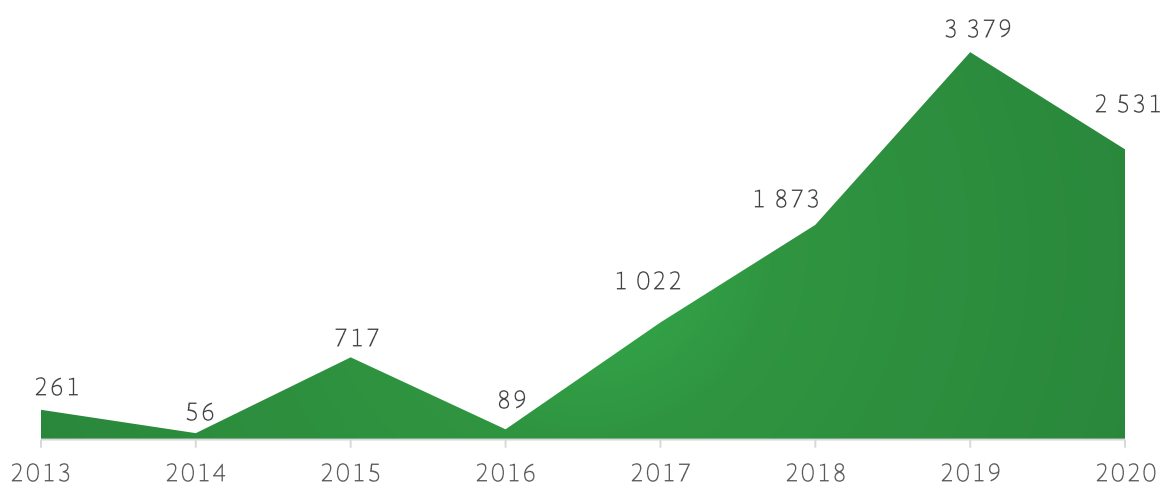
La Política Nacional Anticorrupción propone que el control efectivo de la corrupción requiere de instituciones, esquemas de fiscalización, auditoría y rendición de cuentas robustos. Pues a través de dichas funciones, es posible realizar un seguimiento y vigilancia del uso de recursos públicos, detectar irregularidades y, llamar a procesos de justificación de los responsables del ejercicio del gasto. Además, la práctica de auditorías apoyadas en metodologías estandarizadas,



hacen posible el análisis de la orientación a resultados de los programas públicos y la efectividad del gasto ejercido (PNA 2020, 111).

A partir de los datos en censos del **INEGI** es posible conocer la cantidad de auditorías aplicadas a las instituciones de la Administración Pública de Durango entre 2013 y 2020. Tras analizar las cifras entre el primer y último año del período referido, se identifica un incremento del **86.9%** en cantidad de auditorías aplicadas a las instituciones públicas de la entidad, al pasar de 261 en 2013 a 2,531 para el año 2020.

### Gráfico 25. Auditorías aplicadas a las instituciones de la Administración Pública de Durango, 2013-2020

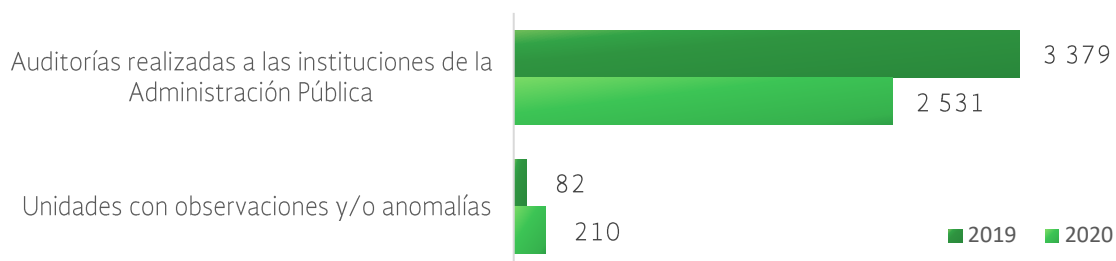


Fuente: **INEGI**. Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021 y Censo Nacional de Gobierno, Seguridad Pública y Sistema Penitenciario Estatales 2013-2020

Además, del número de auditorías practicadas a las instituciones públicas, los datos del Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021 y del Censo Nacional de Gobierno, Seguridad Pública y Sistema Penitenciario Estatales 2020 permiten conocer el número de unidades con observaciones y/o anomalías. Respecto al tema, se observa que a pesar de haberse realizado menos auditorías en el año 2020 comparado con las cifras de 2019; incrementó el número de unidades con observaciones y/o anomalías entre dichos años. Lo anterior, podría interpretarse como una señal positiva si se considera que, la práctica de auditorías fue más eficaz para detectar anomalías en las instituciones. No obstante, también es una señal de alerta pues indica que, en las unidades auditadas, el control de los recursos públicos

se ha debilitado y, por lo tanto, se les observa o se detectan más anomalías durante el proceso de auditoría.

### Gráfico 26. Auditorías aplicadas a las instituciones de la Administración Pública Estatal de Durango, 2013-2020

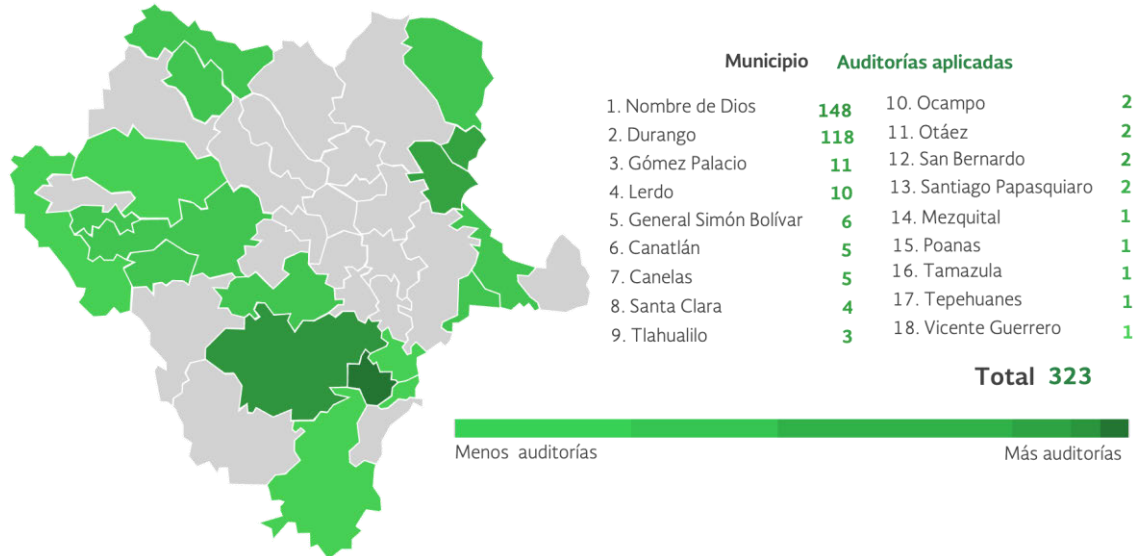


Fuente: **INEGI**. Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021 y Censo Nacional de Gobierno, Seguridad Pública y Sistema Penitenciario Estatales 2020

En el orden de gobierno municipal, los datos sobre auditorías practicadas a las instituciones de las administraciones municipales exponen que, en el año 2020, solo en 18 municipios de los 39 que conforman el Estado de Durango, algunas de sus instituciones fueron auditadas. Ahora bien, los 18 municipios que reportaron al **INEGI** haber sido auditados en algunas de sus instituciones, suman un total de 323 auditorías. Aunque se identifica que, en algunos casos, la frecuencia con la que fueron auditadas sus instituciones es distinta, pues el 82.3% de las auditorías se concentraron en solo dos municipios: Nombre de Dios con un 45.8% y Durango con un 36.5% del total de auditorías practicadas a las instituciones de las administraciones municipales.

Por otra parte, resulta que, en 21 municipios de la entidad, los datos del **INEGI** demuestran que no se aplicaron auditorías a las instituciones de las administraciones municipales. Lo que significa que en el 53.8% de los municipios del Estado de Durango, no se auditó a ninguna institución de la administración pública municipal, situación que deberá corregirse.

## Gráfico 27. Auditorías aplicadas a las instituciones de la Administración Pública por municipio en 2020



Fuente: **INEGI**. Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021

Es preciso comentar que los datos del **INEGI** presentan información que mantiene cierto desfase temporal pues, los censos de gobierno del año 2021 exponen datos con corte al término del año 2020, es decir que, para la elaboración de esta **PEA**, el análisis de la información que emana de los Censos de Gobierno del **INEGI** se remonta a un par de años atrás. Por ello, será importante que las instituciones del Consejo Coordinador del Sistema Local Anticorrupción de Durango y la **SESILA** generen esquemas en los que compartan información oportuna para el seguimiento de la **PEA**.

Como fue considerado en los Foros de Consulta Regional para la construcción de la **PEA**, el proceso de fiscalización de los recursos públicos es importante para el combate a la corrupción, sobre todo al considerar que la Ley General de Responsabilidades Administrativas, faculta a las entidades de fiscalización superior locales para investigar y substanciar, las faltas administrativas graves que sean detectadas como parte de la fiscalización de la cuenta pública de los entes públicos.

*“Darle gran importancia a la fiscalización de los recursos públicos y a sus procedimientos de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos”.*

Datos de la **EASE** refieren que, durante el año 2020, se llevó a cabo la revisión y fiscalización de 45 cuentas públicas: 39 que corresponden a los ayuntamientos; 4 a organismos autónomos obligados a presentar cuenta pública; 1 que corresponde a la del Gobierno del Estado y; 1 más sin esta obligación (Universidad Juárez del Estado de Durango). Todas referentes al ejercicio presupuestal de enero a diciembre del año 2020. Además de los datos anteriores, la **EASE** también revisó y fiscalizó las cuentas públicas de 64 organismos descentralizados municipales y de 39 organismos descentralizados estatales; en este sentido debe precisarse que tal revisión se realizó a partir del análisis, cotejo y conciliación de subsidios, apoyos u otras aportaciones recibidas conforme a los registros contables presentados por los organismos y lo informado en Cuenta Pública Estatal.

**Cuadro 12. Revisión y fiscalización de las cuentas públicas realizadas por la EASE referentes al ejercicio presupuestal de enero a diciembre del año 2020**

Orden de gobierno	Cuentas Públicas Fiscalizadas
Gobierno del Estado	1
Organismos descentralizados estatales	39
Organismos autónomos	5
Municipios	39
Organismos descentralizados municipales	64
<b>Total</b>	<b>148</b>

Fuente: **EASE**

En materia de responsabilidades administrativas los datos de la **EASE** indican que, respecto a la revisión de las cuentas públicas de 2018 en la entidad, fue en los ayuntamientos en donde derivó un mayor número de anexos de observaciones no solventadas para investigación por autoridad respectiva del órgano interno de control de la **EASE**. Por lo cual la autoridad investigadora realizó 95 emplazamientos para entrevistas y llevó a cabo 63 de ellas. Como se indica en el siguiente cuadro.

### Cuadro 13. Actuaciones en materia de investigación de presuntas faltas administrativas derivadas de la fiscalización realizada por la EASE en las cuentas públicas de 2018

Orden de gobierno	Anexos de observaciones no solventadas para investigación	Emplazamientos para entrevistas de investigación	Entrevistas de investigación celebradas
Ayuntamiento	27	83	51
Organismos descentralizados municipales	7	8	8
Organismos autónomos	1	4	4
<b>Total</b>	<b>35</b>	<b>95</b>	<b>63</b>

Fuente: **EASE**

De acuerdo con la información reportada por la **EASE**, una vez concluida la etapa de investigación correspondiente a la gestión financiera del ejercicio presupuestal 2018, en algunos municipios se determinó que los elementos aportados por las entidades fiscalizadas, subsanaron las observaciones consideradas como no solventadas en la revisión de la cuenta pública; por lo que en términos por lo dispuesto por el artículo 100, último párrafo, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, durante 2020 se emitieron un total de 16 acuerdos de conclusión y archivo de expediente, teniéndose por concluido el procedimiento de investigación respecto de los mismos.

Continuando con los datos locales en materia de fiscalización es preciso comentar que, de acuerdo con el Quinto Informe de Gobierno del Estado de Durango 2020-2021, la **SECOED** realizó 130 auditorías, 3,467 revisiones y 857 seguimiento a procesos y acciones derivados de las auditorías y revisiones. En total ejecutó 4,457 acciones fiscalizadoras por sus distintas unidades administrativas.

### Cuadro 14. Acciones fiscalizadoras realizadas según unidades administrativas de la SECOED de julio de 2020 a junio de 2021

Unidad administrativa	Auditorías	Revisiones	Seguimiento a procesos y acciones	Total
Dirección de Control y Auditoría a Programas Federales	39	34	76	149
Dirección de Auditoría de Obra Pública	19	1,292	0	1,311
Dirección de Control, Evaluación y Seguimiento a Órganos Internos de Control	68	1,675	557	2,300
Dirección de Contraloría Región Laguna	4	466	224	694
<b>Total</b>	<b>130</b>	<b>3,467</b>	<b>857</b>	<b>4,454</b>

Fuente: **Gobierno del Estado de Durango**. Quinto Informe (2020-2021)

Es innegable que para combatir la corrupción se requieren instituciones y esquemas de fiscalización robustos, que garanticen una adecuada rendición de cuentas. Como se mostró, los datos producidos por las autoridades del Consejo Coordinador del Sistema Local Anticorrupción son diversos y cubren distintos periodos temporales, por lo que uno de los retos principales consistirá en armonizar dichos periodos, para que la información sea comparable en el tiempo.

Otro reto, consistirá en vincular la información que emana de los procesos de fiscalización con el impacto que generan en materia de combate a la corrupción. Una aproximación interesante fue conocer los datos de la **EASE** sobre las investigaciones iniciadas por su autoridad investigadora en materia de responsabilidad administrativa, pues dichas investigaciones tuvieron como origen la fiscalización realizada por la propia **EASE**. No obstante, se esperaría, no solo conocer la actividad en materia de investigación, sino también información de las etapas subsecuentes, como son la substanciación y resolución de los procedimientos de responsabilidad administrativa que tienen como origen, la práctica de auditorías.

## PUNTOS DE CONTACTO GOBIERNO Y SOCIEDAD

En el presente apartado se describirán los posibles riesgos de corrupción, problemáticas, retos y propuestas de solución en torno a las interacciones que tienen tanto la ciudadanía como la iniciativa privada con el aparato estatal; esto debido a que, para combatir la corrupción de una manera integral, no son suficientes los cambios o perfeccionamientos normativos, ni tampoco lo es, exclusivamente fortalecer la corresponsabilidad y la participación ciudadana. Es claro que ambos elementos son cruciales, más no suficientes por sí mismos. Para hacer una estrategia transversal e integral en el combate a la corrupción se necesita, como se plantea desde la Política Nacional Anticorrupción “intervenir y adecuar aquellos puntos de contacto en los que gobierno y sociedad interactúan de forma regular, y en los que tanto la dimensión de extorsión (soborno), como de colusión (redes) de la corrupción se manifiestan” (PNA 2020, 117).

Evidencia de la importancia de este tipo de estrategias, la encontramos al analizar que, de acuerdo con cifras de la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental 2021 del **INEGI**, el costo económico estimado para la población mexicana en general, como consecuencia de actos de corrupción en la realización de pagos, trámites o solicitudes de servicios públicos fue de 9,489 millones de



pesos, esto es, alrededor de 3,044 pesos por persona afectada; dato ligeramente mejor al reportado en la edición del 2019 de la misma encuesta, en donde el costo económico fue de 12,769 millones de pesos, esto es, alrededor de 3,800 pesos por persona afectada; mientras que en 2017 el costo económico fue de 7,200 millones de pesos, equivalente a 2,200 pesos por persona afectada. Lo que significa que, en los últimos años, la corrupción en este ámbito no ha mejorado en el país.

Además, de acuerdo con la Encuesta Nacional de Calidad Regulatoria e Impacto Gubernamental en Empresas 2020 del **INEGI**, a nivel nacional, el costo en el que tuvieron que incurrir las empresas como consecuencia de la corrupción se estima en 887 millones de pesos, poco más de 7,400 pesos por empresa o unidad económica afectada. Comparando tales datos con los arrojados por la edición 2016 de la misma encuesta, se da cuenta de una disminución en el costo de la corrupción para las empresas en 2016, fue de 1,600 millones de pesos equivalente a más de 12 mil pesos por unidad económica afectada. A pesar de que existen mejoras como la descrita anteriormente, la corrupción persiste en los puntos de contacto gobierno-iniciativa privada y resulta ineludible crear las estrategias para erradicarla.

Sin duda, atacar cualquier riesgo en los diferentes puntos de contacto que tiene el gobierno con la ciudadanía y las empresas, se convierte en una lucha contra la desigualdad, puesto que, las manifestaciones de corrupción en estos ámbitos:

[...] por una parte, imponen costos adicionales a las poblaciones vulnerables al momento que buscan acceder a algún bien o servicio público mientras que, por otra, propician que ciertos grupos económicos accedan a beneficios (por ejemplo, contratos públicos) como resultado de la existencia de redes de corrupción. Con esto en mente, la incidencia efectiva sobre estos puntos de contacto puede, además de propiciar un cambio hacia la imparcialidad, impedir la profundización de brechas de desigualdad generadas como resultado de la misma actuación estatal (PNA 2020, 117).

Por lo anterior, en este apartado se presentará información sobre los puntos de contacto que tiene la ciudadanía con el gobierno al realizar un trámite o solicitar un servicio y; además, aquellos que asumen las empresas al realizar trámites, participar en procesos de compras y adquisiciones públicas. En todas estas interacciones pueden presentarse actos de corrupción, como lo son: el soborno y el cohecho, la colusión o la corrupción en redes, el conflicto de interés, entre otras.

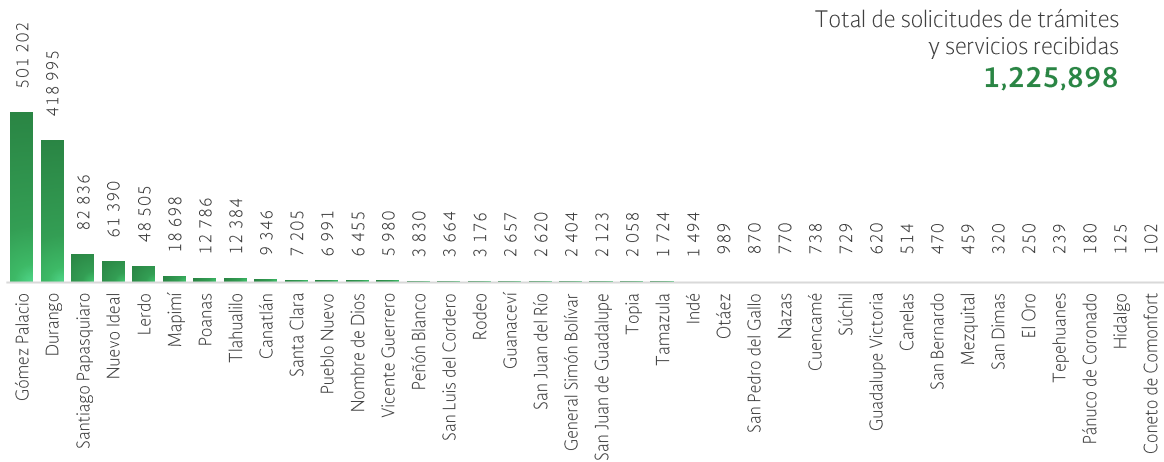
La finalidad será poder conocer el estado en el que se encuentran en Durango al respecto de estas manifestaciones.

## **PUNTOS DE CONTACTO GOBIERNO-CIUDADANÍA: TRÁMITES Y SERVICIOS PÚBLICOS**

La ciudadanía inevitablemente se encuentra en contacto constante con el gobierno, a través de la realización de trámites, la solicitud de servicios y el acceso a programas sociales dirigidos hacia los diferentes sectores de la población; en estas interacciones suelen tener por lo menos algún contacto directo o indirecto con las personas servidores públicos y las instituciones de gobierno federal, estatal y municipal encargadas de la distribución de los diversos bienes públicos, provisión de los servicios básicos (alumbrado público y saneamiento, por ejemplo), y de la emisión de actos de autoridad o administrativos que permiten a ciudadanos y empresas la realización de actividades productivas o personales (emisión de licencias, permisos u otro tipo de documentos oficiales).

De acuerdo con cifras de la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental 2021, en el Estado de Durango se realizaron alrededor de 6.6 millones de trámites o solicitudes de servicio, siendo los más frecuentes: pago ordinario del servicio de agua potable, pago ordinario del servicio de luz y atención médica programada. Según el Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021, en los diferentes municipios que comprenden la entidad federativa se atendieron más de 1.2 millones de solicitudes de trámites y servicios, siendo los más frecuentes: el pago de derechos por suministro de agua potable y drenaje; el pago de impuesto predial y las consultas médicas.

Gráfico 28. Solicitudes de trámites y servicios recibidas por las instituciones de las administraciones públicas municipales en Durango



Fuente: **INEGI**. Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021. Nota: el Municipio de Ocampo no contó con datos para responder al Censo

Dada la naturaleza y diversidad de los puntos de contacto entre autoridades y ciudadanos, la posibilidad de ocurrencia de hechos de corrupción se incrementa. En Durango, para el 2021 se estimó la ocurrencia de alrededor de 18 mil experiencias de corrupción en trámites y servicios por cada 100 mil habitantes. Dato que posiciona a la entidad por encima de la media nacional, ya que, para el mismo periodo, la tasa de prevalencia de corrupción en trámites en país fue de alrededor de 14 mil experiencias de corrupción por cada 100 mil habitantes.

Los datos anteriores posicionan al Estado de Durango como la cuarta entidad federativa con una mayor tasa prevalencia de corrupción en trámites, sólo por debajo de Quintana Roo (20,413), Puebla (19,585) y Baja California (19,384).

Gráfico 29. Tasa de prevalencia de corrupción en trámites por cada 100 mil habitantes



Fuente: **INEGI**. Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental 2021

Habitualmente, la manifestación de la corrupción en este ámbito es el soborno (la solicitud de un pago extraordinario) para la realización del trámite, para recibir el servicio solicitado o para acceder al programa social al que se es elegible. Con base en información del **INEGI** en 2021, los puntos de contacto en los que existieron mayores riesgos de corrupción en la región noreste del país, a la que pertenece el Estado de Durango, son: el contacto con autoridades de seguridad pública<sup>45</sup>, trámites para abrir una empresa y permisos relacionados con la propiedad. Como lo plantea la Política Nacional Anticorrupción, es natural que “en la medida en que haya mayor incidencia de actos de corrupción en los puntos de contacto, la percepción de satisfacción general de la población con respecto a dicho trámite tiende a disminuir” (PNA 2020, 118).

Cuadro 15. Población de 18 años y más que tuvo contacto con algún servidor público e incidencia de actos de corrupción, Región Noreste 2021

Trámites, pagos, solicitudes de servicios y contactos	Población de 18 años y más que tuvo contacto con algún servidor público	Usuarios que experimentaron algún acto de corrupción	
		Absolutos	Tasa por cada 100 mil habitantes
<b>Región Noreste</b>	<b>5,962,126</b>	<b>684,724</b>	<b>11,485</b>
Contacto con autoridades de seguridad pública	705,770	414,492	58,729
Trámite para abrir una empresa	37,094	9,469	25,527
Permisos relacionados con la propiedad	72,632	17,613	24,250
Trámites ante el Ministerio Público	179,912	31,738	17,641

Fuente: **INEGI**. Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental 2021

<sup>45</sup> Contacto con policías u otras autoridades de seguridad pública por incidentes de tránsito, infracciones, detenciones por riñas, faltas a la moral o administrativas.

Las causas que explican la incidencia de corrupción en la realización de trámites son identificadas desde la Política Nacional Anticorrupción, de tal manera que son importantes a considerar en la realidad estatal y municipal de Durango:

[...] tres factores [...] que pudieran explicar, en cierta medida, la incidencia de hechos de corrupción en la realización de trámites: la necesidad de que las personas acudan a oficinas de gobierno [situación que incrementa riesgos de corrupción dado el contacto directo con funcionarios], la existencia de barreras al trámite como filas, cambios de ventanilla o requisitos excesivos [que pueden incrementar los riesgos de corrupción ante el interés de agilizar el trámite] y, finalmente, la presencia de asimetrías de información [hecho que incrementa los riesgos de corrupción, dado el desconocimiento de las personas de los requisitos que se deben cumplir] (PNA 2020, 118).

De acuerdo con las cifras reportadas por la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental 2021, se identifica la existencia de los tres factores mencionados (necesidad de acudir a oficinas de gobierno, existencia de barreras al trámite y asimetrías de información).

En el caso particular de Durango, los datos revelan que la presencia de barreras al trámite es el que tiene una mayor incidencia, por lo tanto, es necesario tomar acciones para disminuir estas barreras (las barreras al trámite, según la propia clasificación del **INEGI** incluye largas filas, requisitos excesivos, a la ciudadanía se le pasa de una ventanilla a otra, tuvo que ir a un lugar muy lejano, costos excesivos y horarios restringidos).

### **Cuadro 16. Tipo de problemas enfrentados por la ciudadanía de Durango al momento de realizar un trámite en 2021**

Trámites realizados personalmente por población de 18 años y más	Trámites en los que el usuario enfrentó algún problema	Tipo de problemas que enfrentaron los usuarios		
		Barreras al trámite	Asimetrías de Información	Problemas con las TIC y otras causas
6 301 975	1 978 129	86.10%	33%	4%

Fuente: **INEGI**. Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental 2021

Tomando en cuenta lo anterior, algunas acciones fundamentales que se tendrían que contemplar son: la utilización de herramientas tecnológicas que permita la realización de trámites de forma remota, y la simplificación de este tipo de procesos para disminuir las barreras que enfrentan las personas en su interacción

con las personas servidores públicos, como inclusive se plantea desde la ciudadanía de Durango, a través de su participación en los Foros de Consulta Regional para la construcción de la **PEA**:

*“Incrementar los servicios por trámites a través de plataformas digitales para evitar burocratismo y corrupción en las solicitudes y autorización de trámites, servicios y programas públicos”.*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional: Durango

*“Utilización de tecnologías de la información (tecnificado, aplicaciones), para agilizar trámites a través de la tecnología y no dar oportunidad de contacto”.*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional: Durango

Conjuntamente a dichas acciones, en el Estado de Durango no se tiene que dejar de lado lo que se plantea en la Política Nacional Anticorrupción:

Estas medidas requieren estar acompañadas de esquemas que fortalezcan el control interno de los trámites, y que faciliten la presentación de denuncias por parte de la población en caso de que algún funcionario público solicite un soborno para la realización de algún trámite (PNA 2020, 120).

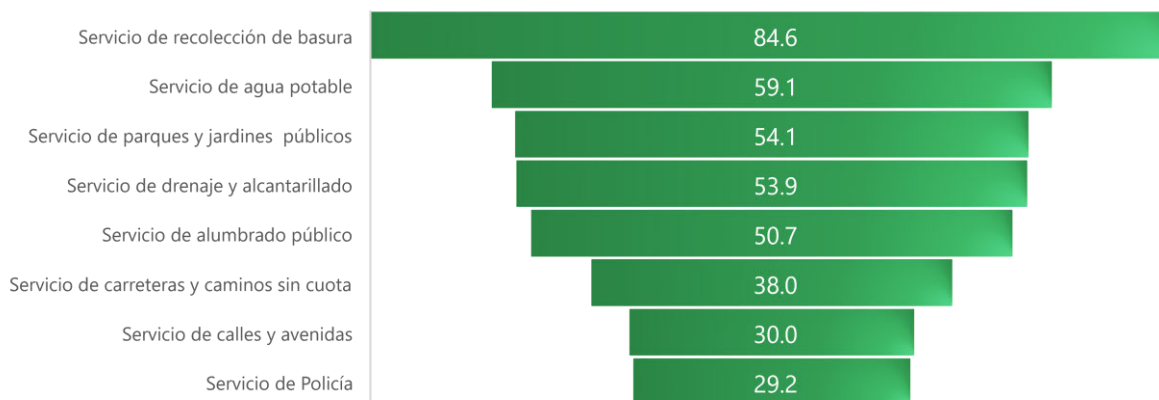
Ahora bien, analizando la satisfacción de la ciudadanía de Durango sobre los servicios públicos básicos, de acuerdo con información del **INEGI**, solo el 29.2% de la población está satisfecha con el servicio brindado de manera continua y rutinaria por los cuerpos policiales (el más bajo entre todos los analizados por el **INEGI**); lo cual es una situación generalizada en el país. Por ello, en el caso de Durango se desprende que el 87.5% de la población considera que es muy frecuente o frecuente la corrupción en la policía, y como resultado se obtiene la poca confianza que tiene la ciudadanía hacia las corporaciones policíacas.

En consecuencia, al ser la policía de las principales problemáticas de corrupción para la ciudadanía, situación no exclusiva de Durango, sino de la realidad del país en general, es indispensable considerar la estrategia que ya se planteaba desde un origen en la Política Nacional Anticorrupción, siendo el:



[...] desarrollo de medidas eficaces de control de la corrupción que incluya, entre otras cosas, elementos relacionados con el reclutamiento, incorporación y formación del personal; el establecimiento de procedimientos y protocolos operativos estandarizados; el desarrollo de esquemas de integridad policial, la incorporación de mecanismos institucionales y sociales de control de conducta, la revisión de los tramos de control y autoridad, así como la publicidad y transparencia de las actuaciones realizadas por las instituciones en la sanción de hechos de corrupción en el ámbito policial (PNA 2020, 122).

**Gráfico 30. Porcentaje de la población de 18 años y más en Durango, satisfecha con los servicios básicos en 2021**



Fuente: **INEGI**. Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental 2021

Continuando ahora en el ámbito de los puntos de contacto entre gobierno y empresas para la realización de trámites o inspecciones, la problemática es relativamente opuesta a la observada para el caso de la ciudadanía.

De acuerdo con resultados de la Encuesta Nacional de Calidad Regulatoria e Impacto Gubernamental en Empresas 2020 del **INEGI**, en Durango, las empresas realizaron casi 1.1 millones de trámites, pagos o actos de autoridad. Estimándose una tasa de prevalencia de actos de corrupción de 665 por cada 10,000 unidades económicas, lo que coloca a Durango muy por debajo del promedio de todas las entidades federativas (alrededor de 2,400 actos de corrupción por cada 10,000 unidades económicas). En ese sentido, mientras que en Durango 1 de cada 15 unidades económicas fue víctima de algún acto de corrupción para cumplir con sus obligaciones ante la autoridad; en el resto del país fue equivalente a 1 de cada 4 unidades económicas.

Al igual que lo expresado en Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental 2021; las empresas y unidades económicas del país opinaron durante el 2020 que, en promedio, el contacto con autoridades de seguridad pública tuvo mayor incidencia de corrupción.

Por otra parte, las principales razones que explican la ocurrencia de actos de corrupción en la realización de trámites y en las verificaciones o inspecciones en el gobierno hacia las unidades económicas en el Estado de Durango son: agilizar trámites (67.8%), evitar multas o sanciones (46.5%) y pagar menos impuestos (36.1%).

Según datos de la Encuesta Nacional de Calidad Regulatoria e Impacto Gubernamental en Empresas 2020 del **INEGI**, los problemas enfrentados por las empresas en Durango, a la hora de la llevar a cabo un trámite, están relacionados en su mayoría con la existencia de barreras al trámite con un 96 por ciento. Dichas barreras se definen como: "Requisitos excesivos", "Costos excesivos", "Horarios restringidos" y "Atención en ventanilla"; por lo cual las medidas a tomar en cuenta pueden ser similares a las contempladas para la ciudadanía: atención remota y simplificación administrativa.

**Cuadro 17. Problemas enfrentados por las empresas en la realización de trámites, Durango 2020**

Trámites realizados personalmente por la unidad económica	Trámites en los que la unidad económica enfrentó al menos un problema	Tipo de problemas que enfrentaron los usuarios		
		Barreras al trámite	Asimetrías de Información	Problemas con las TIC y otras causas
1 074 481	316 131	94.6%	7.1%	6.3%

Fuente: **INEGI**. Encuesta Nacional de Calidad Regulatoria e Impacto Gubernamental en Empresas 2020

En general, los esfuerzos en esta materia tienen que apuntalar hacia la generación de estrategias de reducción de riesgos de corrupción en los trámites y servicios y programas sociales más susceptibles de corrupción en la entidad, sin duda, cualquier plan o programa anticorrupción estaría incompleto sin considerarlas; desde el nivel municipal se tienen que fomentar acciones de mitigación de riesgos de corrupción en trámites de alto impacto de su competencia, además de incorporar elementos de mejora en trámites y prestación de servicios como parte de algún plan institucional en materia de control de la corrupción, así como la

eliminación de la discrecionalidad y desvío de recursos de los programas sociales como lo describen ciudadanos de Durango a través de los Foros de Consulta Regional para la construcción de la **PEA**:

*“Muchas veces y más en estas épocas electorales, se politiza mucho los presupuestos, los apoyos (programas) y no haya desvío de recursos”.*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional: Durango

## PUNTOS DE CONTACTO GOBIERNO E INICIATIVA PRIVADA

Una alianza indispensable para conseguir el bienestar común naturalmente es el binomio gobierno e iniciativa privada. El trabajo en conjunto de estos dos sectores permite la atención de demandas sociales, provisión de servicios, la ejecución e implementación de programas y políticas públicas, el desarrollo de obra pública, etc. El fin último de las interacciones de ambos idealmente es la consecución de beneficios compartidos para la sociedad; “el problema surge cuando estos espacios de interacción (y las transacciones que ahí se realizan) se prestan para que ocurran actos de corrupción lo que ocasiona que, en lugar de generar beneficios, se observen impactos negativos” (PNA 2020, 127).

Tomando en consideración lo señalado, se destaca que, de acuerdo con el Diagnóstico Social y Propuestas Ciudadanas para Controlar la Corrupción en Durango, el 6.9% de los servidores públicos que participaron en esta actividad identifican que las dependencias en donde laboran han sido permisivas en algún acto de corrupción en la celebración de contratos con la iniciativa privada.

El impacto de los actos de corrupción que suceden entre el gobierno y la iniciativa privada pueden ser de diferente magnitud y gravedad, generando situaciones de desventaja para la sociedad en su conjunto, beneficiando sólo a unos cuantos y sus intereses particulares; problemáticas que se describen en la misma Política Nacional Anticorrupción:

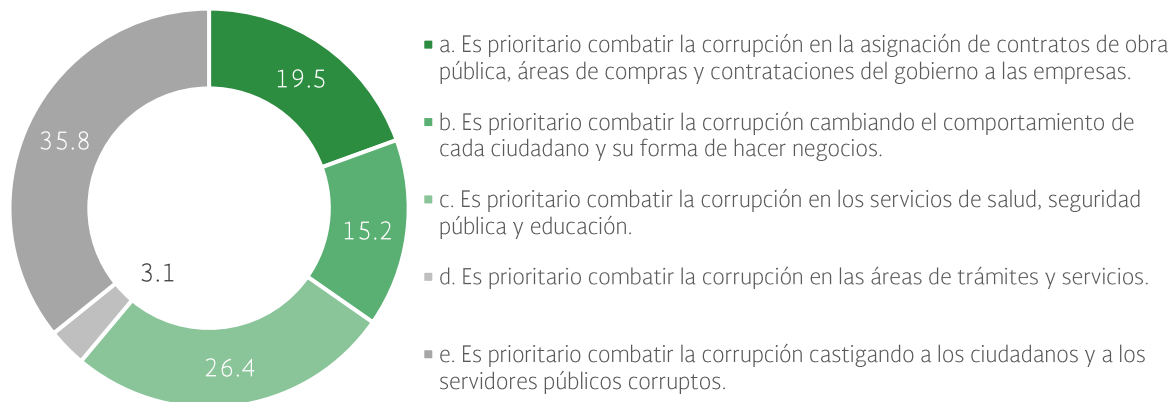
El efecto negativo de hechos de corrupción en intercambios entre gobierno e iniciativa privada se refleja en condiciones negativas de competencia para las empresas, obras que no cumplen con criterios mínimos de calidad, carencia en la provisión de servicios, falta de atención de demandas sociales, entre otras cosas. En este sentido, es importante analizar la dinámica de dichos puntos de contacto con la finalidad de identificar

aquellos elementos que favorecen la aparición de hechos de corrupción, y encontrar mecanismos para su control (PNA 2020, 127).

En particular, en el presente subapartado se analizan tres manifestaciones específicas de estos puntos de contacto entre el gobierno y la iniciativa privada, en donde se encuentran potenciales riesgos de corrupción: las contrataciones públicas, las asociaciones público-privadas y el cabildeo, así lo diagnóstica la Política Nacional Anticorrupción en el país.

Aunque también algunos riesgos se identificaron desde el sector social que participó en la encuesta para la conformación de la **PEA**, cuyos cuestionarios fueron puestos a disposición en la página web de la **SESILA**. En sus resultados destaca que el 19.5% de los participantes consideró que es prioritario para el Estado de Durango combatir la corrupción en la asignación de contratos de obra pública.

### Gráfico 31. Porcentaje de participantes que respondieron a la pregunta ¿Qué considera que sea prioritario en nuestro Estado de Durango?



Fuente: **SESILA**. Encuesta para la conformación de la **PEA**, respuestas sector social 2022

Primeramente, sobre las contrataciones públicas es necesario resaltar que, a través de éstas, los aparatos estatales pueden brindar a la ciudadanía los bienes y servicios necesarios para impulsar el desarrollo social y económico de las diversas comunidades, es por ello, que se destina una cantidad importante de recursos públicos a estas contrataciones, y es precisamente:

Por la cantidad de recursos que se ejercen [...] las compras y la obra pública representan una importante área de riesgo para la ocurrencia de actos de corrupción. La falta de reglas claras, homologadas y justificables en los

procedimientos, y el posible conflicto entre intereses privados y del servicio público, incrementan la susceptibilidad a la corrupción [...] propiciar que los sistemas de contratación pública se funden en procedimientos transparentes, eficientes, justificables e imparciales, incrementa las posibilidades de que los bienes y servicios suministrados [...] cumplan con estándares mínimos de calidad. Estos atributos [...] propician también que el gasto público logre impactar con mayor eficacia en sectores clave como la educación, la salud y la infraestructura (PNA 2020, 128).

Una problemática que se escapa de las posibilidades de los gobiernos estatales y municipales, por lo que es necesario tener en cuenta lo que identifica la Política Nacional Anticorrupción, es decir, transitar hacia una ley general que regule los procesos de contratación en todos los ámbitos, niveles y poderes de gobierno, ya que la ausencia de la misma “provoca [...] que los procedimientos no partan de los mismos principios generales de competencia e imparcialidad, y [...] que la transparencia y la participación no sean criterios constantes en todas las compras (PNA 2020, 128).

A continuación, se rescatan las problemáticas locales que se identificaron en el Estado de Durango, desde el estudio *Miscelánea de Obstáculos Regulatorios*, elaborado por la Comisión Federal de Competencia Económica (citado en la Política Nacional Anticorrupción), las cuales fueron identificadas a través de un análisis normativo.

### **Cuadro 18. Obstáculos a la competencia identificados en materia de contrataciones públicas para el Estado de Durango 2016**

<b>Obstáculo</b>	<b>Descripción</b>
Costos elevados de participación para adquisiciones	Garantías de “sostenimiento y seriedad” de las propuestas altas
Falta de mecanismos que propicien la competencia	No existe obligación para la autoridad convocante de realizar un análisis de mercado de manera previa para adquisiciones Posibilidad de adjudicar un contrato por medio de una invitación restringida cuando se cuente únicamente con una o dos propuestas, inclusive sin que éstas sean solventes

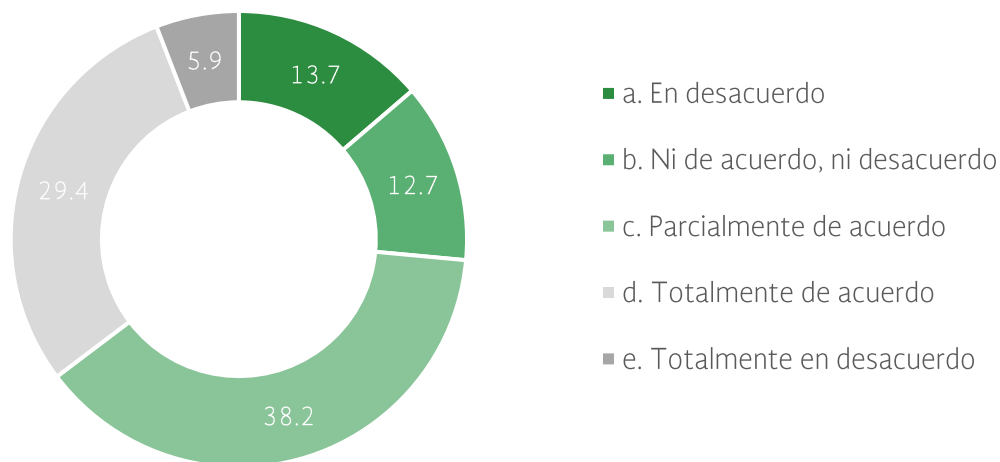
**Fuente:** Comisión Federal de Competencia Económica, *Miscelánea de Obstáculos Regulatorios*, referido en (PNA 2020, 129). Política Nacional Anticorrupción

Dichas problemáticas pueden impactar en la competitividad, lo que podría explicar que el Estado de Durango fue ubicado en el lugar 18 de las 32 entidades federativas, en el Índice de Competitividad Estatal 2021 del Instituto Mexicano para la Competitividad A.C. posicionándolo en la mayoría de los indicadores con una competitividad media baja.

En el mismo sentido, el Diagnóstico Social y Propuestas Ciudadanas para Controlar la Corrupción en Durango refiere que más del 50% de los participantes están totalmente de acuerdo en que la baja inversión en el Estado de Durango es el resultado de la corrupción, y que influye en generar desigualdad económica.

Así mismo, el 67,6% de los participantes del sector privado participante de la encuesta aplicada en línea para conformar la **PEA** indicaron estar parcial o totalmente de acuerdo con que hay falta de inversión en el Estado de Durango por temor a sobornos y corrupción.

### Gráfico 32. Porcentaje de participantes que respondieron a la pregunta ¿Considera que hay falta de inversión en el Estado por temor a sobornos y a corrupción?



Fuente: **SESILA**. Encuesta para la conformación de la **PEA**, respuestas sector privado 2022

Además, evidentemente estos obstáculos o limitaciones abren espacios a la arbitrariedad y el favoritismo en la selección de proveedores y contratistas para los diferentes proyectos. Por ejemplo, el hecho de que no sea obligatorio que las unidades adquirentes realicen estudios de mercado previo a la contratación repercute en la selección de la mejor propuesta en cuanto a calidad y precio, abriendo la oportunidad a la discrecionalidad o la toma de decisiones sin contar con



información necesaria o un plan de adquisición claro para elegir la opción que mejor satisfaga las necesidades de la sociedad, no de las necesidades de particulares implicados en los procedimientos, como se plantea en la Política Nacional Anticorrupción:

[...] la contratación de obra pública en México no se realiza necesariamente con base en necesidades previamente identificadas, o criterios técnicos y objetivos que formen parte de un plan a largo plazo. Por el contrario, los proyectos de obra pública parecen responder más bien a objetivos políticos o de corto plazo (PNA 2020, 130).

De lo anterior, se desprende una acción que puede impactar de manera positiva en el logro de más y mejores adquisiciones que cumplan con las necesidades colectivas: una adecuada planeación, especialmente en las licitaciones de obra pública, puesto que:

La falta de planeación [...] no solo genera riesgos sobre la calidad de las obras contratadas [...] también abre espacios para la discrecionalidad en la toma de decisiones sobre el precio y el contratista seleccionado para realizar la obra [...] abre la puerta al desarrollo de infraestructura innecesaria, la construcción de obra pública focalizada para el beneficio de ciertos grupos de interés o población en particular, así como obra pública con baja rentabilidad económica y precios elevados. (PNA 2020, 130).

Por lo que existe la necesidad de contar con licitaciones competitivas explícitas, debido a que, en México en general, sigue existiendo la adjudicación directa, la cual “abre espacios para el favoritismo y otros riesgos asociados con la corrupción al permitir la selección de ganadores en las contrataciones sin, necesariamente, probar su capacidad técnica y económica” (PNA 2020, 132).

En el caso particular de la Administración Pública Estatal de Durango, según datos del Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021 del **INEGI**, se realizaron 210 procedimientos de adquisiciones, arrendamientos, servicios, obra pública y servicios relacionados con la misma, los cuales en su conjunto representaron más de 776 millones de pesos para el año 2020.

De los procedimientos mencionados en el párrafo anterior, el 32.3% se otorgaron a través de adjudicaciones directas, el 33.8% por medio de una invitación a cuando menos tres personas, y el 33.8% por medio de una licitación pública. En el agregado, y después de analizar los montos involucrados resulta que poco más del

11% de los 776 millones de pesos fueron destinados a adjudicaciones directas; esto coloca a Durango muy por debajo del promedio de la totalidad de las entidades federativas que destinaron 28% a las adjudicaciones directas en promedio para el mismo periodo; no obstante, hay estados que tienen un porcentaje aún menor que el de Durango, como lo son Campeche (7%), Coahuila de Zaragoza (9%), Jalisco (6%), Michoacán de Ocampo (7%), Querétaro (3%), y Tlaxcala (4%).

Por lo tanto, se pueden generar estrategias orientadas a seguir disminuyendo esta práctica, que resulta englobar riesgos de corrupción, imparcialidad, discrecionalidad y favoritismos, ya que, desde la Política Nacional Anticorrupción, a través del análisis de diversos estudios también se demuestra que las adjudicaciones directas propician la selección de las mismas empresas en el transcurso de varios años, que no necesariamente pueden ser las mejores en calidad y precio, además:

[...] la ASF ha identificado que en los procedimientos de contratación que utilizan el método de adjudicación directa se incrementa significativamente el riesgo de desvío de recursos públicos a través de la creación de empresas fantasma [...] a través de las adjudicaciones directas los gobiernos asignan recursos públicos a empresas para la entrega de servicios. No obstante, dichas empresas (fantasma) son creadas con domicilios fiscales falsos, están ubicadas en predios abandonados, cuentan con giros comerciales completamente distintos a los servicios para los cuales son contratadas, o pertenecen a familiares o colaboradores cercanos a la administración en turno (PNA 2020, 136).

Al respecto de esta problemática se puede resaltar un comentario hecho por un participante de los Foros de Consulta Regional realizados para la construcción de la **PEA**:

*“La relación de gobierno- sector empresarial- está controlada por intereses mezquinos y conflictos de intereses por ambas partes. Las empresas se ven obligadas al “moche”, o bien en su forma de crear relaciones comerciales. También hay empresas creadas por sexenio para beneficios oscuros”.*

Propuesta de participante. Foro Regional: Durango

El Censo Nacional de Gobierno Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021 del **INEGI**, permite conocer los tipos de procedimientos

de contratación realizados por los municipios de Durango, distinguiendo aquellos que corresponden a procedimientos de adquisiciones, arrendamientos y servicios o bien, aquellos contratos que corresponden a obras públicas o servicios relacionados a la misma. Con base en los datos reportados por dicho Censo, se identifica que el tipo de proceso de contratación mayormente empleado en el orden municipal es la adjudicación directa (en un 68% de los contratos). Respecto a los montos asociados a los contratos por adjudicación directa, su valor equivale al 44.5% del valor total de todos los contratos reportados en los municipios de durango. Por la cuantía de recursos, es evidente que las compras y contrataciones públicas son un área de atención para el control de los recursos públicos y el combate a la corrupción.

**Cuadro 19. Contratos y montos asociados a los contratos realizados por las administraciones públicas municipales del Estado de Durango con proveedores y/o contratistas, según materia y tipo de procedimiento en 2020**

Tipo de procedimiento	Contratos realizados				Montos asociados a los contratos realizados			
	Adquisiciones, arrendamientos y servicios		Obra pública y servicios relacionados con la misma		Adquisiciones, arrendamientos y servicios		Obra pública y servicios relacionados con la misma	
	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%
Adjudicación directa	404	26.1	650	41.9	308 247 404	26.1	217 199 276	18.4
Invitación a cuando menos tres personas o invitación restringida	25	1.6	422	27.2	103 547 224	8.8	412 848 021	34.9
Licitación pública nacional	14	0.9	29	1.9	120 050 556	10.2	16 214 141	1.4
Licitación pública internacional	1	0.1	3	0.2	3 485 079	0.3	-	-
Otro	0	0.0	2	0.1	0	0.0	623 861	0.1

Fuente: **INEGI**. Censo Nacional de Gobierno Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021

Otra problemática relacionada con las compras o adquisiciones gubernamentales es la identificada por México Evalúa pues “la falta transparencia y publicidad de la información de los procesos de contratación abre espacios para la discrecionalidad y la baja participación de las empresas en los mismos” (PNA 2020, 137). Tema que se tendría que ahondar en el caso de Durango para detectar las problemáticas específicas relacionadas a la transparencia de estos procedimientos; sin embargo, puede vislumbrarse que se identificarán problemáticas similares a las acontecidas a nivel nacional:

[...] la información contenida en la plataforma (*Compranet*)<sup>46</sup> por lo general se encuentra en forma de documentos en formatos que dificultan su lectura y usabilidad con otros datos y sistemas. A su vez, la misma información no se encuentra conectada con otros sistemas de gestión financiera, hacendaria o patrimonial y de intereses. De ello, la plataforma digital se encuentra rebasada para ser un mecanismo de inteligencia que, además de realizar compras gubernamentales, también pueda alertar sobre riesgos básicos a la integridad en las contrataciones públicas (PNA 2020, 137).

Al respecto de la participación ciudadana en los procesos de contrataciones públicas, en el Estado de Durango la normatividad no prevé la figura de testigo social, según datos del Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021, por lo cual sería relevante analizar la conveniencia de incluir esa figura, pues como se identifica en la Política Nacional Anticorrupción, dicha figura debe “ampliar su margen de actuación, reducir el monto mínimo de los procesos de contratación en los que pueden participar e impulsar en las entidades federativas su inclusión en los procesos de contratación locales” (PNA 2020, 137).

En lo correspondiente a las asociaciones público-privadas (APP)<sup>47</sup> se han dado estudios a nivel internacional (como el estudio Efectos de la Corrupción en los Contratos de Asociaciones Público-Privadas del Banco Interamericano de Desarrollo), sobre sus inconvenientes y riesgos de corrupción específicos:

[...] la falta de mecanismos adecuados de transparencia, fiscalización y rendición de cuentas para la constitución de las APP puede generar riesgos de corrupción al propiciar la existencia de espacios de opacidad, potencial conflicto de interés, uso ineficiente o inadecuado de los recursos y endeudamiento públicos [...] a suscripción de este tipo de instrumentos por parte de los gobiernos federal y estatales se traducen financieramente en deuda pública [...] la suscripción de contratos de largo plazo con empresas privadas -nacionales o extranjeras- implica menos obligaciones y compromisos para garantizar el interés público [...] también se identifican importantes brechas en materia de transparencia y rendición de cuentas que establezcan controles externos a la operación de las APP. Al tratarse

---

<sup>46</sup> En el Estado de Durango se cuenta con la plataforma <https://comprasestatal.durango.gob.mx/>

<sup>47</sup> Esquemas de inversión de largo plazo en los que el sector privado financia y ejecuta el diseño, construcción, mejoramiento, mantenimiento y operación de infraestructura pública, de acuerdo con las políticas y regulaciones fijadas por el sector público (PNA 2020, 138).

de contratos de largo plazo entre el sector público y privado, los proyectos de APP que se financian con recursos públicos comprometen el gasto público en ciclos multianuales; lo cual complica la auditoría y la fiscalización de este tipo de proyectos (PNA 2020, 139-141).

En resumidas cuentas, se presentan las mismas problemáticas de discrecionalidad, favoritismo, conflicto de interés, opacidad, etc. que en las adjudicaciones directas con implicaciones más severas por su temporalidad y dificultad de fiscalización; por ello, centrar especial atención en este tipo de contratos, en las cifras oficiales no se cuenta con el desagregado del total de este tipo de procedimientos, pero las acciones de mayor control y fiscalización en la materia se tienen que contemplar para un programa integral de combate a la corrupción en las adquisidores, compras, o proyectos de obra pública no se corra el riesgo de “desvío de recursos [...] y que la infraestructura o los servicios prestados no cumplan con su propósito y no generen los impactos esperados en el bienestar social” (PNA 2020, 143).

Por último, en este subapartado, se dará información general sobre los riesgos de corrupción en torno a la práctica de cabildeo, que “es un proceso de acciones y/o estrategias que buscan influenciar en las personas con poder de decisión para ellas a su vez con su accionar afecten las políticas públicas” (CIRD 2001, 11). Sin duda, es una herramienta importante para la toma de decisiones, si se lleva a cabo de manera íntegra y guiado con la finalidad de obtener beneficios colectivos, por ejemplo, pueden existir una problemática medioambiental y una asociación civil a través del cabildeo puede hacerle llegar a los tomadores de decisión información especializada y pertinente para influir en su toma de decisiones y combatir el conflicto en dicho ámbito generando un bienestar para la sociedad.

A pesar de los beneficios que se pueden obtener de dicha práctica, “también puede resultar en un ejercicio de colusión entre el sector público y los diversos grupos de interés” (PNA2020, 143), por lo tanto:

Para salvaguardar el interés público y no mermar la imparcialidad de las decisiones legislativas y de política pública, es importante conocer las justificaciones institucionales y políticas que llevan a las autoridades a tomar ciertas decisiones. Por ello, es necesario contar con reglas claras sobre esta práctica que, a su vez, fomenten y faciliten el ejercicio transparente y abierto de la misma” (PNA 2020, 143).

Al respecto, el Índice Latinoamericano de Transparencia Legislativa elaborado por la Red Latinoamericana por la Transparencia Legislativa mide la existencia de



políticas y mecanismos de transparencia y participación ciudadana en los parlamentos de Latinoamérica, dicho índice es referido por la Política Nacional Anticorrupción en su edición 2018.

En su quinta edición del 2020, México tuvo un retroceso en la materia, ya que en el año 2018 fue calificado con una puntuación total de 58.09 (de un máximo de 100 puntos); mientras que para el 2020 obtuvo una calificación de 47.4 puntos. Sobre el tema de cabildeo, México obtuvo una calificación mínima de 8.3 puntos en “reglamentación del cabildeo o lobby”, indicador que se encuentra junto con otros dentro de la Dimensión Normativa analizada en el índice. Inclusive la Red Latinoamericana por la Transparencia Legislativa concluye que en México:

[...] el marco normativo aplicable al Cabildeo o Lobby es insuficiente. Esto se manifiesta en la falta completa de registros de estas actividades, sin que - en todos los casos- exista conocimiento de antecedentes básicos como los asistentes a reuniones y las materias tratadas (RLTL 2020, 162).

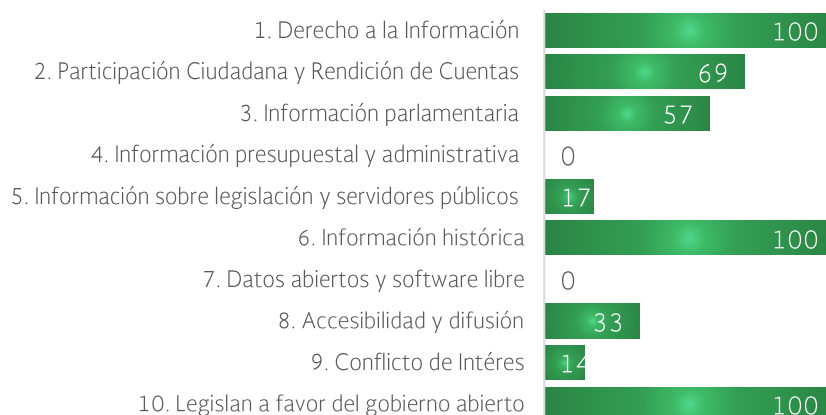
Como se observa, la regulación del cabildeo sigue siendo un tema poco desarrollado en todo el país, por ello, es natural que en las realidades de cada estado se cuente con un panorama similar. Pero no hay que quitar el dedo del renglón sobre esta práctica, conociendo los efectos negativos que se han planteado sobre una práctica desregulada y no fiscalizada de este medio de influencia hacia los órganos legislativos tomadores de decisión.

Asimismo, ya se ha comprobado que una solución para salvaguardar el interés público [...] es transparentar y monitorear la práctica de cabildeo [...] Para ello, es útil monitorear casos reales en los que se pueda presumir potencial conflicto de interés” (PNA 2020, 146).

De acuerdo con el Diagnóstico de Parlamento Abierto 2017 elaborado por el núcleo de organizaciones de la Alianza por el Parlamento Abierto en México, Durango tiene una calificación global de 37.1 por ciento. La gráfica detalla la calificación obtenida en cada uno de los principios evaluados.



### Gráfico 33. Calificación otorgada al Congreso de Durango en el Diagnóstico de Parlamento Abierto en México 2017, por principios



Fuente: Alianza por el Parlamento Abierto. Diagnóstico de Parlamento Abierto en México 2017

Se puede contemplar que las problemáticas en la materia son diversas: falta de información y controles para transparentar y monitorear los intereses de los servidores públicos; carencia de información sobre el actuar de los legisladores; en materia de conflicto de intereses, se tiene un porcentaje de cumplimiento mínimo del 14%, principio en el que se contemplan las disposiciones que regulen el cabildeo. Por último, hay que destacar que existe un nulo porcentaje de cumplimiento en cuanto a la publicación y difusión de información sobre las actividades de cabildeo; para disminuir los riesgos de corrupción se tendría que apuntar hacia la creación de “reglas para cabilderos, la existencia de códigos de ética para involucrados (legisladores, funcionarios y cabilderos), e inclusive la publicación de declaraciones de interés y la divulgación de casos de conflicto probado” (PNA 2020, 148).

Inclusive personas involucradas en actividades de cabildeo, según la Política Nacional Anticorrupción, han manifestado que “estas actividades han sido ejercidas de una manera que alteran las decisiones, y que algunas empresas han promovido iniciativas a favor de ciertos grupos de interés o privados por encima de nociones de interés general o imparcialidad” (PNA 2020, 149).

Por último, es necesario reconocer que en el marco de sociedades democráticas contemporáneas, las actividades de cabildeo son necesarias; más allá de los riesgos que conlleva, es un mecanismo de participación de varios sectores con el gobierno en los procesos de toma de decisión; por lo tanto, no se puede pensar en eliminar o prohibirlo, lo ideal es regularlo para generar “certidumbre respecto a estos mecanismos de interlocución y participación entre lo público y privado [...] también

es necesario garantizar y facilitar a los grupos de interés minoritarios el mayor número de oportunidades y espacios para incidir en las decisiones públicas.” (PNA 2020, 150).

## INVOLUCRAMIENTO SOCIAL EN EL CONTROL DE LA CORRUPCIÓN

La Política Nacional Anticorrupción menciona que “una política nacional que tenga como objetivo controlar la corrupción, no puede centrar solamente su atención en la dimensión gubernamental del fenómeno [...] sino también en escenarios donde ha logrado afianzarse como una norma social de uso para resolver problemas cotidianos de las personas” (PNA 2020, 151).

Por lo tanto, además de generar mecanismos, instrumentos y organizaciones burocráticas para controlar la corrupción, es necesario involucrar a la sociedad para su combate ya que, de forma directa o indirecta, también participa en actos de corrupción. Por ejemplo, al evadir el pago de una multa, agilizar un trámite administrativo ofreciendo un beneficio monetario a un servidor público, en contra del legítimo pago de su salario, participando con el gobierno en procesos de licitación amañados para beneficiarse de algún contrato o bien, cualquier otra situación en donde se distorsione la interacción entre el gobierno y los particulares.

La idea de fomentar la participación de la ciudadanía como estrategia para fortalecer el combate a la corrupción en el Estado de Durango, fue un tema constante entre las personas participantes en los Foros de Consulta Regional para la construcción de **PEA**. Principalmente se relacionó la falta de aplicación de valores y la ética, como causas que vulneran el respeto a las leyes y, por último, crean un ambiente propicio para que sucedan actos de corrupción. Además de ello, se mencionó por las personas participantes, en reiteradas ocasiones, la importancia de la educación para disuadir la corrupción. Como se aprecia a partir de los siguientes comentarios hechos por participantes.

*“Hacer sensibilización y cultura de valores para evitar como ciudadanos no dar “moches” y evitar seguir contribuyendo a que exista corrupción”*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional:  
Durango

*“La educación es la base en las personas, considero que la educación cívica desde las instituciones educativas, ya que por lo que ha pasado dentro de nuestro país, la cultura de la corrupción, hasta el grado de llegar a ser algo cotidiano”.*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional:  
Gómez Palacio

*“Mejorar los valores desde casa para tener un uso correcto de las leyes que ya están aplicadas”.*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional: Guadalupe Victoria

*“Desnaturalización de la cultura de la corrupción, ya existe normatividad en México, lo que no existe es su aplicabilidad, esto se debe a la misma corrupción, se necesitan personas preparadas académica y moralmente”.*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional: Durango

*“La corrupción es una idea y una práctica de generación en generación, se va pasando y tiene que ver con los valores que se tienen como persona y los que se gestaron en casa, se encuentra incrustada en la sociedad y va creciendo”.*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional: Gómez Palacio

*“De todos es sabido que esta lamentable práctica, el uso de acciones deshonestas, moralmente incorrectas, ya que se trata de aspectos de cultura, que tiene que ver con principios, valores, guías éticas, formativas, etc., entonces es importante generar aspectos no sólo de combate a la corrupción, sino de origen, estar en posibilidad de encauzar en forma importante la cultura de formación de estos valores y principios”.*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional: Santiago Papasquiaro

*“Crear políticas para fomentar valores desde la educación primaria”.*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional: Guadalupe Victoria

## PARTICIPACIÓN CIUDADANA: VIGILANCIA, COLABORACIÓN Y COCREACIÓN

En la Política Nacional Anticorrupción se hace mención de que, para ser más activos en el involucramiento social por parte de la ciudadanía en el combate a la corrupción, es necesario modificar o cambiar las estructuras de valores intrínsecos de la sociedad en relación con el accionar gubernamental. Por tanto, dejar de aceptar como “normales” aquellas conductas que se desvían de las leyes y, en último término, fomentan la ocurrencia de actos de corrupción. Para lograr dicho objetivo, un aspecto importante, es el de propiciar mecanismos de colaboración con la sociedad para que exista una vigilancia por parte de los ciudadanos, en las diversas actividades gubernamentales, gracias a la generación de herramientas y mecanismos que permitan a los ciudadanos participar de forma directa, en la esfera gubernamental.

Como refiere la Política Nacional Anticorrupción:

La participación de ciudadanos y organizaciones de la sociedad civil en el control activo de la corrupción no se limita exclusivamente a aquellos mecanismos creados ex profeso para tal fin (como las contralorías y los

testigos sociales), sino que implica una perspectiva transversal de la participación que supone el involucramiento ciudadano en las distintas fases de los procesos de gobierno (formulación, ejecución, seguimiento, evaluación y control), así como en la cocreación de soluciones de política en colaboración con autoridades y funcionarios públicos (PNA 2020, 153).

Teniendo por cierto que el rol de la ciudadanía va más allá de mecanismos formales de participación y su involucramiento sucede en distintas fases de los procesos de gobierno para la creación de soluciones de política; la propia Política Nacional Anticorrupción anticipa que, en México, los espacios de participación tradicionalmente son consultivos y en poco se vinculan con la toma de decisiones públicas.

Un primer problema que se identifica en materia de participación ciudadana se funda en una paradoja aparente: de acuerdo con cifras oficiales, en México existe una gran cantidad de mecanismos de participación orientados a diversas temáticas del ejercicio de la autoridad; sin embargo, su alcance (o nivel de incidencia) sigue siendo limitado. [...] A pesar de la alta densidad de mecanismos de participación ciudadana observados a escala estatal y municipal [...] uno de los problemas fundamentales de esta clase de instrumentos es que suelen acotar la participación a procesos consultivos poco vinculados con las decisiones públicas (PNA 2020, 153-4).

Además del problema anterior, la Política Nacional Anticorrupción describe como problema relacionado con la participación ciudadana que, cuando llegan a existir compromisos entre el gobierno y actores sociales, existe poco seguimiento a los acuerdos generados en el marco de los instrumentos de participación. Problemática a la que se suma “la existencia de importantes brechas al interior de las instituciones públicas para traducir las propuestas construidas a partir del diálogo con organizaciones y ciudadanos, en decisiones y acciones concretas” (PNA 2020, 155).

Como se diagnóstica en la Política Nacional Anticorrupción, la poca efectividad e incidencia de los mecanismos de participación ciudadana en México se debe fundamentalmente, a la carencia de una comprensión compartida (tanto conceptual como práctica) de lo que significa el involucramiento ciudadano en los asuntos de gobierno (PNA 2020, 156)

Con relación a los mecanismos de participación ciudadana creados con la intención de vigilar el funcionamiento de programas públicos y el ejercicio de los recursos, la Política Nacional Anticorrupción identifica las contralorías y testigos sociales. Al respecto, la ciudadanía ha participado en el gobierno del Estado de Durango mediante comités para el seguimiento y vigilancia del accionar de los recursos públicos destinados a programas sociales, esto en favor de una fiscalización y participación ciudadana que oriente a los programas al logro de la consecución de los objetivos que estén destinados esos recursos. Como se menciona en el Quinto Informe de Gobierno de Durango “se ha promovido la integración de 13,000 comités de contraloría social, en los cuales el seguimiento y vigilancia del ejercicio de los recursos asignados a las obras y programas de desarrollo social” (Gobierno del Estado de Durango 2021,77).

Para cerrar con el apartado, se destaca como conclusión lo dicho en la Política Nacional Anticorrupción y que resume el panorama nacional respecto al involucramiento de la sociedad en el control de la corrupción. Destacando que “persisten una serie de brechas y limitaciones que impiden un efectivo ejercicio de la participación a través de estos canales: mecanismos consultivos que no se vinculan adecuadamente con las decisiones, esquemas de participación que existen en el papel, pero no operan; e instrumentos de vigilancia social que -dado su diseño institucional o la falta de transparencia de los procesos de gobierno- no terminan por funcionar de manera óptima” (PNA 2020, 159).

## CORRESPONSABILIDAD E INTEGRIDAD EMPRESARIAL

Las estrategias orientadas al combate a la corrupción deben poner en marcha esquemas de integridad empresarial. Pues, las empresas son espacios que, al igual que las instituciones del gobierno, están expuestas a riesgos internos y externos de corrupción, por ejemplo: al realizar trámites, al participar en procedimientos de compras públicas y establecer acuerdos con proveedores, por señalar algunas situaciones, que podrían colocar a las empresas como sujetos activos de corrupción, especialmente en actos como el soborno, tráfico de influencias, acceso a información privilegiada, fraude interno, lavado de dinero, entre otros (PNA 2020, 160).

*“Promover integridad en las empresas que proveen obras y servicios a los diferentes niveles de gobierno”.*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional:  
Guadalupe Victoria

*“Las empresas deben tener transparencia en sus acciones de participación en temas que involucran recursos públicos y además no ser cómplices por la necesidad de grabar obras, licitaciones o proveedurías”.*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional:  
Santiago de Papasquiaro



Al realizar una valoración de diversos estudios que profundizan la relación entre corrupción e iniciativa privada, la Política Nacional Anticorrupción identifica que, desde el ámbito empresarial no se realizan evaluaciones de riesgos de corrupción, lo que deja entrever el “incipiente desarrollo generalizado de una cultura para prevenir, investigar y sancionar actos de corrupción en las empresas” (PNA 2020, 160).

A pesar de ello el documento de Política Nacional, también identifica que en los últimos años las empresas de forma voluntaria han implementado controles internos, programas de cumplimiento y Códigos de Ética, entre otras acciones. Pero fue hasta la emisión de la Ley General de Responsabilidades Administrativas cuando se materializa la relación entre controles internos en las empresas y el combate a la corrupción, pues al determinar el grado de responsabilidad de las empresas al incurrir en uno de los actos de particulares vinculados con faltas administrativas graves, el juzgador tomará en consideración si éstas cuentan con políticas de integridad.

### Cuadro 20. Elementos de una Política de Integridad

- 1 Un manual de organización y procedimientos que sea claro y completo, en el que se delimiten las funciones y responsabilidades de cada una de sus áreas, y que especifique claramente las distintas cadenas de mando y de liderazgo en toda la estructura
- 2 Un código de conducta debidamente publicado y socializado entre todos los miembros de la organización, que cuente con sistemas y mecanismos de aplicación real
- 3 Sistemas adecuados y eficaces de control, vigilancia y auditoría, que examinen de manera constante y periódica el cumplimiento de los estándares de integridad en toda la organización
- 4 Sistemas adecuados de denuncia, tanto al interior de la organización como hacia las autoridades competentes, así como procesos disciplinarios y consecuencias concretas respecto de quienes actúan de forma contraria a las normas internas o a la legislación mexicana
- 5 Sistemas y procesos adecuados de entrenamiento y capacitación respecto de las medidas de integridad que contiene este artículo
- 6 Políticas de recursos humanos tendientes a evitar la incorporación de personas que puedan generar un riesgo a la integridad de la corporación. Estas políticas en ningún caso autorizarán la discriminación de persona alguna motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas
- 7 Mecanismos que aseguren en todo momento la transparencia y publicidad de sus intereses

Fuente: Artículo 25 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas



El análisis desarrollado por la Política Nacional Anticorrupción, después de revisar los hallazgos de diversos estudios establece como conclusión que, en el contexto mexicano, la adopción de políticas y esquemas anticorrupción en la iniciativa privada es insuficiente y, por lo tanto, se debe promover la implementación de tales esquemas. Textualmente dice el documento:

[...] el proceso de adopción de políticas y esquemas anticorrupción al interior de las empresas es aún una práctica incipiente en México. A diferencia de otros contextos, en donde la introducción de este tipo de medidas se reconoce como estrategias efectivas de negocios que permiten un mejor posicionamiento de las empresas, en el contexto mexicano la adopción de estas acciones parece estar más bien relacionada con obligaciones contraídas frente a socios de negocios. Sobre esta base, resulta primordial que en el marco de la propuesta de Política Nacional Anticorrupción se propongan incentivos y acciones concretas que promuevan la implementación extendida de esta clase de medidas en la iniciativa privada. (PNA 2020, 165).

Ahora bien, en el ámbito local se asume lo diagnosticado, no obstante, también se reconoce que existen limitantes para conocer información que permitan profundizar en el tema desde un contexto local. Situación que representa un reto para la implementación de prioridades de política pública relacionadas con la corresponsabilidad e integridad empresarial.

## EDUCACIÓN Y COMUNICACIÓN PARA EL CONTROL DE LA CORRUPCIÓN

Además de implementar mecanismos como la creación de políticas de integridad en el sector empresarial, así como el involucramiento del sector privado y la ciudadanía en la vigilancia de recursos públicos, es necesario también crear estrategias, que permitan a la sociedad mexicana, mediante la educación y en específico a través de la cultura cívica, generar valores adecuados para que los niños y jóvenes crezcan en un ambiente que propicie una mayor imparcialidad en la toma de decisiones y adopten una cultura de la legalidad aplicada sin excepción alguna. Respecto al tema, participantes en los foros de consulta pública para la construcción de la **PEA** expresaron y propusieron lo siguiente:

*“Educación desde la temprana edad para que los niños entiendan qué es y porqué es mala la corrupción”.*

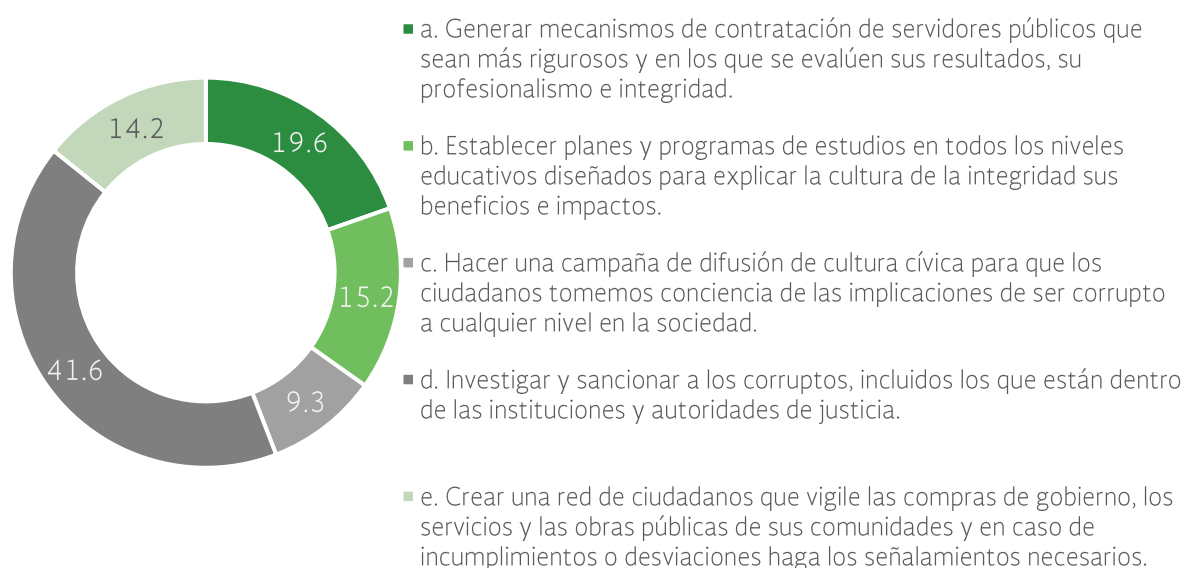
Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional:  
Guadalupe Victoria

*“La ética y los valores vienen desde casa, es por eso la importancia de inculcarlos, tanto en casa, escuela y medios de difusión”*

Propuesta de participante. Foro de Consulta Regional:  
Guadalupe Victoria

Por su parte, 15.2% de los participantes en la encuesta para la construcción de la **PEA** refirieron que para combatir la corrupción en Durango hace falta establecer planes y programas de estudios en todos los niveles educativos, diseñados para explicar la cultura de la integridad, sus beneficios e impactos. Asimismo, otro 9.3% de los participantes indicaron que se requiere hacer una campaña de difusión de cultura cívica para que los ciudadanos tomen conciencia de las implicaciones de ser corrupto a cualquier nivel en la sociedad.

### Gráfico 34. Porcentaje de participantes que respondieron a la pregunta ¿Qué propuestas considera sean necesarias para combatir la corrupción?



Fuente: **SESLSA**. Encuesta para la conformación de la **PEA**, respuestas sector social 2022

Se dimensiona que, a través de la educación cívica, se logrará una adecuación gradual de los valores y las reglas de comportamiento social bajo premisas de imparcialidad y legalidad, aunque también reconoce que es una estrategia de largo aliento, que debe acompañarse con programas orientados a comunicar los costos de la corrupción. De tal manera que, tanto la educación como la comunicación, son fundamentales para combatir la corrupción, pensando en sus efectos a largo plazo (PNA 2020, 166).

El punto de interés para incluir prioridades en materia de fomento a la educación como estrategia de combate a la corrupción, es expuesto en la Política Nacional Anticorrupción con mayor profundidad, no obstante, la premisa que sustenta dicho

interés consiste en que, a partir de la educación cívica, es posible rechazar ciertas actitudes relacionadas con corrupción, dejando de normalizarlas.

Como ejemplo de la premisa anterior y, basándose en los resultados de un estudio internacional, la Política Nacional Anticorrupción comenta que la valoración de la nocividad de ciertas conductas, como el nepotismo, no es detectada como algo negativo por el 25% de los estudiantes mexicanos que participaron en el *Estudio Internacional de Educación Cívica y Ciudadana 2016, 2018*, mientras que el 47% consideró al nepotismo como una conducta “ni buena ni mala”. Lo anterior, “puede dar cuenta de prácticas políticas que se han normalizado, como el compadrazgo y el nepotismo, por las cuales parece prevalecer una actitud de indiferencia”. Asimismo, la Política Nacional Anticorrupción añade que “esta tendencia a tener posturas positivas con respecto a ciertas actitudes que vulneran principios democráticos básicos (como los derechos humanos o la división de poderes) se mantienen entre los estudiantes mexicanos, al momento de preguntar cuestiones como el derecho de las policías de detener injustificadamente a alguna persona, o la posibilidad de que los gobiernos influyan en las decisiones de los tribunales de justicia” (PNA 2020, 169).

A partir del análisis elaborado en la Política Nacional Anticorrupción, se identifica que en el plano nacional persisten los retos transcritos en el siguiente cuadro.

### **Cuadro 21. Retos para fomentar el combate a la corrupción desde el plano educativo**

- 1** Adecuar los planes y programas de estudio a fin de que brinden herramientas morales y críticas mínimas que permitan a los estudiantes mexicanos solventar de manera eficaz posicionamientos éticos y reconocer con claridad la relación que existe entre conceptos como justicia, derechos humanos, legalidad e integridad dentro de un sistema democrático.
- 2** Revisar con detenimiento los contenidos y alcances de la currícula de formación cívica y ética en educación básica, a fin de que se trascienda la sola discusión conceptual sobre el estado de derecho y la democracia; brindando las capacidades necesarias para evaluar diversos tipos de prácticas y comportamientos a la luz de valores democráticos básicos.

Fuente: **SNA**. Política Nacional Anticorrupción 2020 (página 170)

Respecto a la comunicación como herramienta de combate a la corrupción, ésta es entendida como un complemento de los procesos de formación cívica y ética,

que permite fortalecer la conciencia entre la opinión pública con respecto a los costos económicos y sociales que generan los actos de corrupción (PNA 2020, 170). Aunque también alerta sobre su uso sin ninguna clase de indicadores de impacto, pues en pocas ocasiones no se valora el éxito que tienen las campañas de comunicación para transformar la norma social que está de fondo.

## RECAPITULACIÓN DE LOS PROBLEMAS DIAGNOSTICADOS

Como se identifica en el panorama nacional, en México, persisten condiciones institucionales, administrativas y sociales que incrementan los riesgos de corrupción e impiden el control efectivo de este fenómeno (PNA 2020, 173). En el Estado de Durango y sus municipios, el entorno no es ajeno a la dinámica nacional, pues como identificó el Diagnóstico de esta **PEA**, persisten niveles de impunidad y discrecionalidad que favorecen la arbitrariedad y el abuso de poder. Al paralelo se identificó que, en ocasiones, los puntos de contacto entre gobierno y sociedad están distorsionados, situación a la que se agrega un débil involucramiento social para contener la corrupción.

Los problemas antes mencionados, sustentan cada uno de los ejes estratégicos de la **PEA**, pero también, permiten trazar objetivos específicos y prioridades de política pública para revertir cada una de las situaciones problemáticas comentadas (impunidad, arbitrariedad, distorsión en puntos de contacto entre gobierno y sociedad, así como el débil involucramiento social).

Se precisa que el origen y denominación de los ejes estratégicos de la **PEA**, surgen a partir de las acciones realizadas a fin de tener evidencia que reflejara la realidad del problema en el contexto de Durango, esto es la contextualización. Es importante destacar que se tuvo una nutrida participación, tanto en las Encuestas en línea, como en los cuatro Foros de Consulta Regional, dichas actividades fueron enriquecedoras ya que permitieron detectar las inquietudes, opiniones y propuestas de los sectores público, privado y social, así como de la academia, servidores públicos, de la comunidad campesina y organizaciones de la sociedad civil, lo que permitió encontrar de manera directa el sentir de la ciudadanía respecto al flagelo de la corrupción, y con ello determinar el problema público, además de confirmar los rasgos de la ilegalidad y la norma social reconocida, así como las causas directas de la corrupción, mismas que se convirtieron en la denominación de los cuatro ejes estratégicos y que de igual manera se alinean con los de la PNA.

A continuación, se representa el árbol de problemas en el que se identifican las causas de primer orden que originan el problema público, así como sus efectos, y del mismo modo el árbol de objetivos que determina los medios y los fines enfocados a cumplir con el objetivo central de la **PEA**.

Figura 8. Árbol de problemas

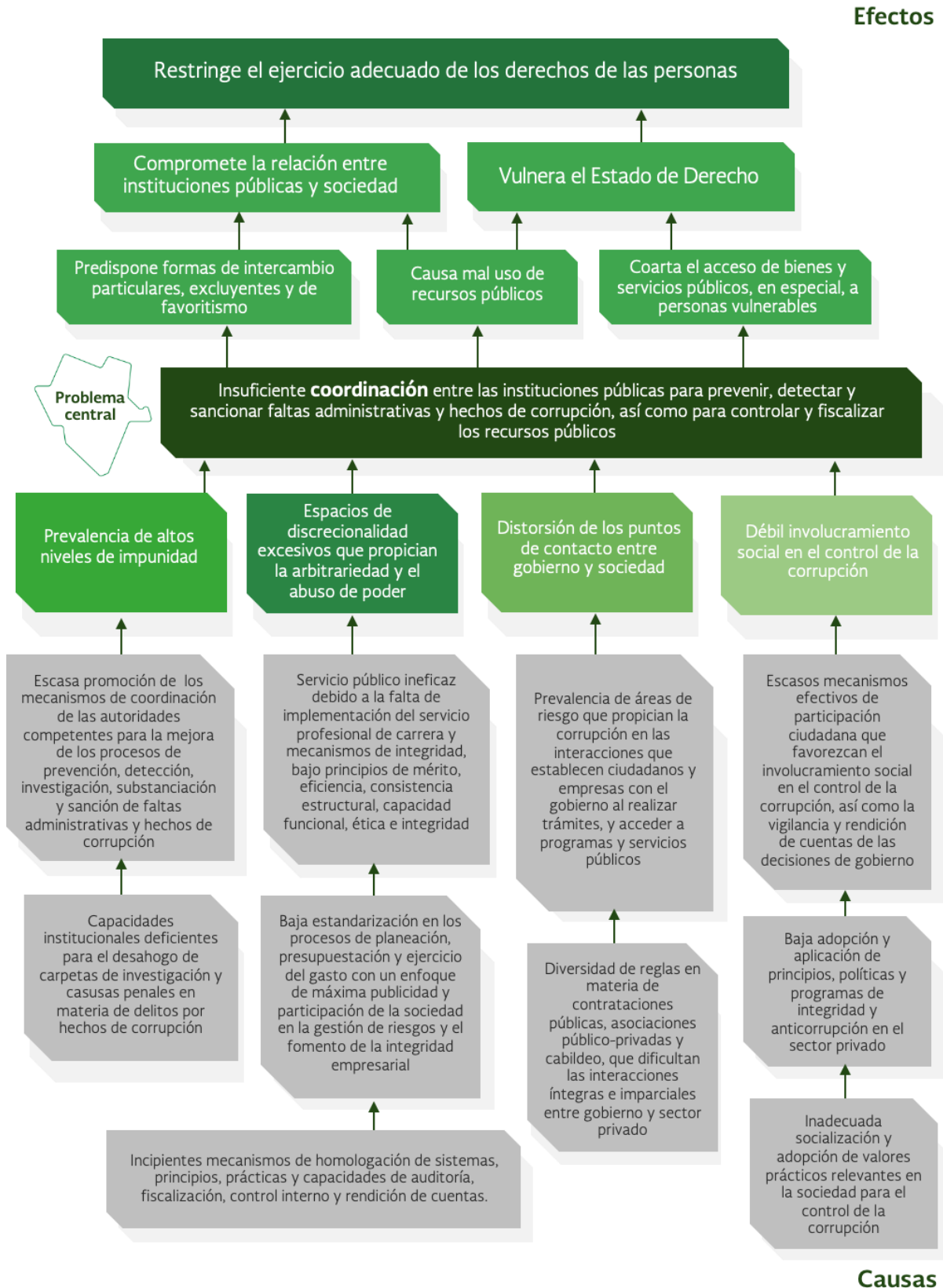
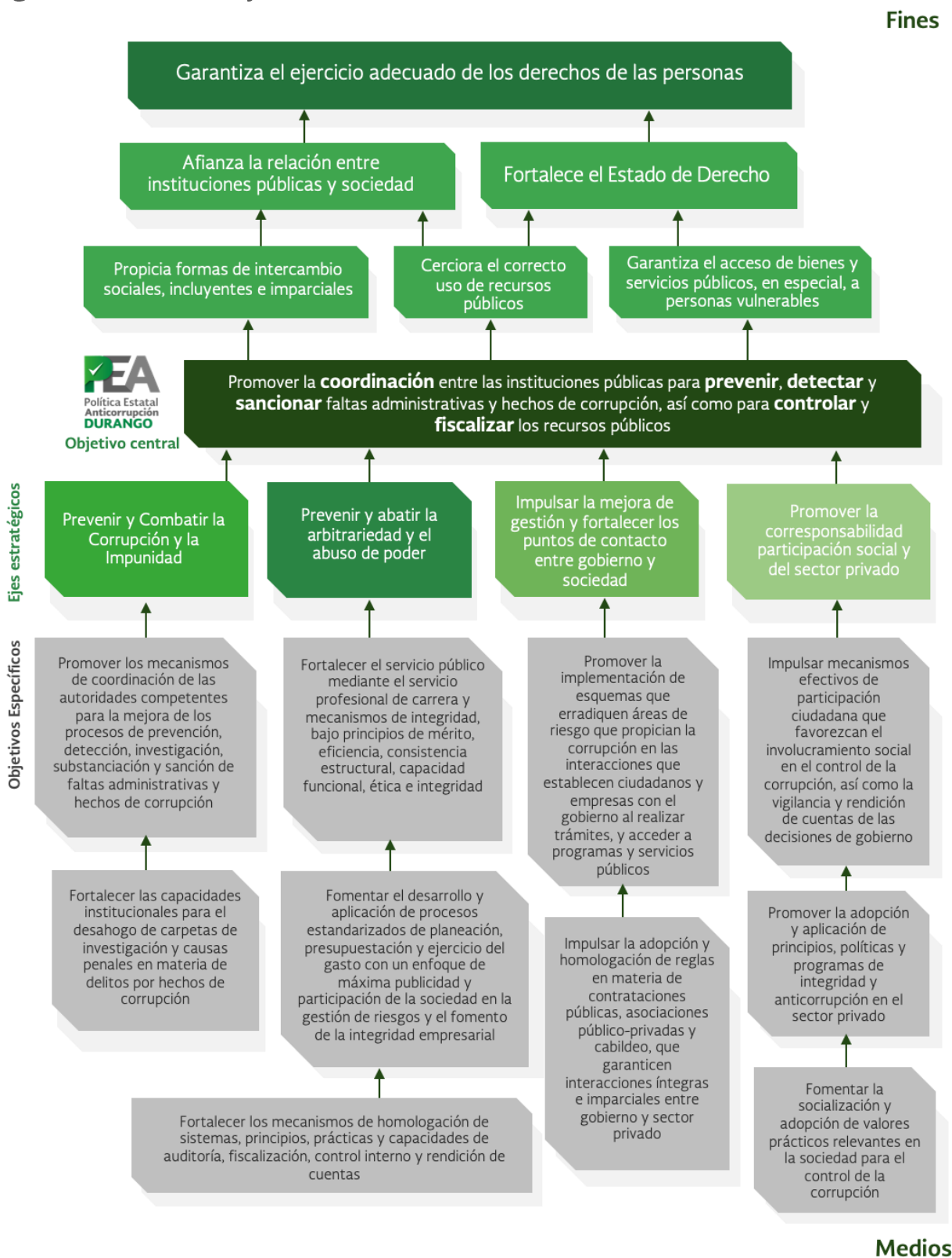




Figura 9. Árbol de objetivos



## Prioridades de Política Pública

Como marco de referencia, el campo de las políticas públicas ha formulado distintas definiciones para explicar el concepto de *Política Pública*, no obstante, para efecto de este documento: se entiende por política pública al conjunto de acciones intencionales y causales, orientadas a la realización de un objetivo de interés y beneficio público, cuyos lineamientos de acción (aquí llamadas prioridades), agentes (líderes de implementación), instrumentos, procedimientos y recursos se reproducen en el tiempo de manera constante y coherente (Aguilar 2010, 29)<sup>48</sup>.

Ahora bien, las acciones son intencionales porque se orientan a realizar objetivos considerados de valor para la sociedad o para resolver problemas cuya solución se considera de interés o beneficio público, pero también, son acciones causales porque son consideradas idóneas y eficaces para realizar el objetivo o reducir el problema (Aguilar 2010, 29).

Cabe aclarar que, como lo expone la Política Nacional Anticorrupción respecto a las prioridades nacionales, las prioridades aquí alineadas, no hacen referencia a proyectos específicos, no son acciones programáticas o estrategias que contienen elementos concretos y delimitados. Más bien son visiones amplias para que a través de un proceso de implementación progresivo, liderado por los integrantes del Consejo Coordinador, se aterricen acciones, proyectos, compromisos y metas específicas que atiendan a la realidad local.

A partir de la alineación de este instrumento a la perspectiva planteada en la Política Nacional Anticorrupción, y la adopción de sus ejes estratégicos y objetivos específicos en el ámbito local (representados mediante el árbol de objetivos de esta **PEA**), a continuación se presentan las 40 prioridades de política pública a implementar en el Estado de Durango y sus municipios, cada una en relación a los 4 ejes estratégicos y los 10 objetivos específicos que componen este instrumento de política pública. Asimismo, se especifica por cada prioridad, a las instituciones del Consejo Coordinador que fungirán como líderes de implementación, determinando, además, los plazos de ejecución de las prioridades:

---

<sup>48</sup> Aguilar Villanueva, Luis F. 2010. Política Pública, 01, México: Biblioteca Básica de Administración Pública y Siglo XXI Editores. Pag.17-60

- Corto plazo: hasta tres años.
- Mediano plazo: hasta seis años.
- Largo plazo: más de seis años.

## Eje 01

### Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad

#### Objetivo específico 01

Promover los mecanismos de coordinación de las autoridades competentes para la mejora de los procesos de prevención, denuncia, detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.

##### Prioridad 1 Corto Plazo

Desarrollar y ejecutar programas estratégicos que fomenten la coordinación entre las autoridades responsables de atender, investigar, sustanciar, determinar, resolver y sancionar faltas administrativas graves y no grave.

Líderes de implementación:  
**EASE, SECOED, TJA**

##### Prioridad 2 Corto Plazo

Asegurar la coordinación entre instituciones encargadas de la detección e investigación de hechos de corrupción con las autoridades competentes en materia fiscal y de inteligencia financiera.

Líderes de implementación:  
**EASE, FECCDGO, SECOED**

##### Prioridad 3 Mediano Plazo

Incorporar sistemas de inteligencia estandarizados e interoperables en los entes públicos orientados a la prevención, detección, investigación y substanciación de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción, derivados de la implementación de la Plataforma Digital Nacional.

Líderes de implementación:  
**FECCDGO, SECOED**

##### Prioridad 4 Mediano Plazo

Implementar estrategias efectivas para la difusión de las obligaciones de transparencia y publicación de información proactiva en materia de prevención, denuncia, detección, investigación, resolución y sanción de hechos de corrupción, en colaboración con el SNT.

Líderes de implementación:  
**EASE, FECCDGO, SECOED, IDAIP, TJA, CJPJE**

<b>Prioridad 5</b> Largo Plazo	<b>Prioridad 6</b> Largo Plazo
--------------------------------	--------------------------------

<p>Impulsar la mejora y homologación de protocolos y procesos de presentación de denuncias y alertas por hechos de corrupción por parte de ciudadanos, contralores y testigos sociales, e instituciones de fiscalización y control interno competentes.</p>	<p>Generar y ejecutar procesos homologados de protección a denunciantes, alertadores, testigos, servidores públicos expuestos, peritos y víctimas de hechos de corrupción.</p>
---	--

<p>Líderes de implementación: <b>EASE, FECDGO, SECOED, CJPJE</b></p>	<p>Líderes de implementación: <b>FECDGO, SECOED</b></p>
--	---

## Objetivo específico 02

Fortalecer las capacidades institucionales para el desahogo de carpetas de investigación y causas penales en materia de delitos por hechos de corrupción.

<b>Prioridad 7</b> Corto Plazo	<b>Prioridad 8</b> Corto Plazo
--------------------------------	--------------------------------

<p>Establecer una política criminal en materia de delitos por hechos de corrupción.</p>	<p>Generar evidencia e insumos técnicos sobre el funcionamiento, capacidades y desempeño de las instancias encargadas de la detección, investigación, sustanciación, determinación, resolución y sanción de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción, que produzca inteligencia administrativa y mejore los procesos correspondientes.</p>
---	---

<p>Líderes de implementación: <b>FECDGO, CJPJE</b></p>	<p>Líderes de implementación: <b>CPC, EASE, FECDGO, SECOED, CJPJE</b></p>
--	---

<b>Prioridad 9</b> Mediano Plazo	<b>Prioridad 10</b> Mediano Plazo
----------------------------------	-----------------------------------

<p>Fortalecer las capacidades de investigación de la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción en materia de delitos por hechos de corrupción.</p>	<p>Implementar mecanismos de gobierno abierto que fortalezcan las acciones de combate a la corrupción por parte de las instancias encargadas de la investigación, sustanciación, determinación y resolución de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción.</p>
--	---

<p>Líderes de implementación: <b>FECDGO</b></p>	<p>Líderes de implementación: <b>EASE, FECDGO, SECOED, IDAIP, TJA, CJPJE</b></p>
---	--

## Eje 02

# Prevenir y abatir la arbitrariedad y el abuso de poder

### Objetivo específico 03

Fortalecer el servicio público mediante servicios profesionales de carrera y mecanismos de integridad, bajo principios de mérito, eficiencia, consistencia estructural, capacidad funcional, ética e integridad.

#### Prioridad 11 Corto Plazo

Impulsar la adopción, socialización y fortalecimiento de políticas de integridad y prevención de conflictos de interés, en los entes públicos mediante comités de ética o entes homólogos.

Líderes de implementación:  
**EASE, SECOED, CJPJE**

#### Prioridad 12 Corto Plazo

Promover el diseño, implementación y evaluación del desempeño de programas de capacitación, certificación de capacidades y desarrollo profesional en el servicio público enfocadas al control de la corrupción, responsabilidades administrativas y ética pública.

Líderes de implementación:  
**EASE, SECOED, CJPJE, TJA**

#### Prioridad 13 Mediano Plazo

Generar bases y criterios mínimos para el diseño, desarrollo y ejecución de programas de recursos humanos en el servicio público, en colaboración con la Comisión Permanente de Contralores Estados Federación.

Líderes de implementación:  
**EASE, SECOED, CJPJE**

#### Prioridad 14 Largo Plazo

Generalizar el diseño, instrumentación y evaluación de servicios profesionales de carrera en todos los ámbitos de gobierno y poderes públicos, basados en el mérito, capacidades, desempeño y habilidades de acuerdo con el perfil de puesto, cargo o comisión, con perspectiva de género y fomento a la diversidad e inclusión.

Líderes de implementación:  
**EASE, SECOED, CJPJE, TJA**

## Objetivo específico 04

Fomentar el desarrollo y aplicación de procesos estandarizados de planeación, presupuestación y ejercicio el gasto con un enfoque de máxima publicidad y participación de la sociedad en la gestión de riesgos y el fomento de la integridad empresarial.

Prioridad 15	Prioridad 16
--------------	--------------

Corto Plazo	Mediano Plazo
<p>Implementar un modelo de evaluación del desempeño del Sistema Local Anticorrupción, junto con una metodología nacional de anexo transversal presupuestal en materia de combate a la corrupción.</p>	<p>Fomentar el desarrollo de políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que propicien, desde una perspectiva ciudadana, el seguimiento, evaluación, mejora, simplificación, gestión de riesgos y rendición de cuentas de los entes públicos, el ciclo presupuestal, las contrataciones públicas, las asociaciones público-privadas, el cabildeo y los programas públicos, en colaboración con el SNT e instancias públicas nacionales e internacionales.</p>

Líderes de implementación: <b>EASE, SECOED, CJPJE</b>	Líderes de implementación: <b>EASE, SECOED, CJPJE, TJA</b>
--	---

Prioridad 17	Prioridad 18
--------------	--------------

Mediano Plazo	Mediano Plazo
<p>Impulsar la consolidación y evaluación de los procesos de armonización contable, así como de mecanismos que promuevan el ejercicio de los recursos públicos con criterios de austeridad y disciplina financiera, y que aseguren la generación de ahorros presupuestarios.</p>	<p>Impulsar políticas de archivo y procesos homologados de gestión documental, en colaboración con el Sistema Nacional de Archivos y el SNT, que mejoren la calidad de la información que las entidades públicas registran mediante sistemas informáticos actualizados.</p>

Líderes de implementación: <b>EASE, SECOED</b>	Líderes de implementación: <b>EASE, SECOED, IDAIP, CJPJE</b>
---	---



## Objetivo específico 05

Fortalecer los mecanismos de homologación de sistemas, principios, prácticas y capacidades de auditoría, fiscalización, control interno y rendición de cuentas.

### Prioridad 19 Corto Plazo

Impulsar la coordinación entre los integrantes del Sistema Nacional de Fiscalización para la homologación y simplificación de normas, procesos y métodos de control interno, auditoría y fiscalización; así como la colaboración con otras instancias públicas que facilite el intercambio de información para maximizar y potencializar los alcances y efectos de la fiscalización y de los procedimientos de investigación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción

Líderes de implementación:

**EASE, SECOED**

### Prioridad 20 Mediano Plazo

Impulsar el desarrollo y utilización de metodologías de análisis de datos masivos e inteligencia artificial relacionadas con la identificación de riesgos, la evaluación, la mejora de la gestión, la auditoría y la fiscalización estratégicas de programas, procesos, actividades y funciones en el sector público.

Líderes de implementación:

**EASE, SECOED**

## Eje 03

### Impulsar la mejora de gestión y fortalecer los puntos de contacto entre gobierno y sociedad

## Objetivo específico 06

Promover la implementación de esquemas que erradiquen áreas de riesgo que propician la corrupción en las interacciones que establecen ciudadanos y empresas con el gobierno al realizar trámites, y acceder a programas y servicios públicos.

### Prioridad 21 Corto Plazo

Fomentar la colaboración interinstitucional y el intercambio de información que permitan un fortalecimiento y simplificación de los puntos de contacto gobierno sociedad, como trámites, servicios, seguridad ciudadana, programas sociales, servicios educativos y de salud, entre otros.

Líderes de implementación:

**CPC, SECOED**

### Prioridad 22 Mediano Plazo

Fomentar la colaboración interinstitucional y el intercambio de información que permitan un fortalecimiento y simplificación de los puntos de contacto gobierno sociedad, como trámites, servicios, seguridad ciudadana, programas sociales, servicios educativos y de salud, entre otros.

Líderes de implementación:

**SECOED**

### Prioridad 23 Mediano Plazo

Promover la mejora, simplificación de los procesos institucionales y homologación de trámites y servicios públicos a través del desarrollo de sistemas de evaluación ciudadana y políticas de transparencia proactiva, en coordinación con el Sistema Nacional de Mejora Regulatoria.

Líderes de implementación:  
**SECOED**

### Prioridad 24 Mediano Plazo

Generar un sistema único que integre información sobre las políticas sociales, que incluya un catálogo nacional de programas sociales y un padrón universal de beneficiarios que aproveche la información pública existente.

Líderes de implementación:  
**SECOED, IDAIP**

## Objetivo específico 07

Impulsar la adopción y homologación de reglas en materia de contrataciones públicas, asociaciones público-privadas y cabildeo, que garanticen interacciones íntegras e imparciales entre gobierno y sector privado.

### Prioridad 25 Corto Plazo

Crear observatorios y laboratorios de innovación social para la gestión de riesgos de corrupción en los puntos de contacto gobierno sociedad, así como para la vigilancia en compras y adquisiciones públicas.

Líderes de implementación:  
**CPC, SECOED, CJPJE**

### Prioridad 26 Corto Plazo

Fomentar la conformación de una coalición de empresas íntegras que impulse la adopción de buenas prácticas internacionales en la materia dentro del sector productivo.

Líderes de implementación:  
**CPC, SECOED**

### Prioridad 27 Mediano Plazo

Impulsar la creación y homologación de principios normativos en materia de cabildeo y conflicto de interés dirigidos a la prevención y sanción de hechos de corrupción.

Líderes de implementación:  
**EASE, SECOED**

### Prioridad 28 Mediano Plazo

Desarrollar e implementar políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que fortalezca la rendición de cuentas y la vigilancia social en materia de infraestructura, obra pública y asociaciones público-privadas, en colaboración con el SNT.

Líderes de implementación:  
**CPC, EASE, SECOED, IDAIP**

### Prioridad 29 Mediano Plazo

Desarrollar e implementar un sistema único de información sobre compras y adquisiciones públicas, que incluya un padrón nacional de proveedores de gobierno y un sistema nacional homologado de contrataciones públicas, vinculados a la Plataforma Digital Nacional.

Líderes de implementación:  
**EASE, CJPJE**

### Prioridad 30 Mediano Plazo

Promover la creación y adopción de criterios y estándares unificados en las compras, contrataciones y adquisiciones públicas, que acoten espacios de arbitrariedad, y mejoren su transparencia y fiscalización.

Líderes de implementación:  
**EASE, SECOED**

## Eje 04

### Promover la corresponsabilidad participación social y del sector privado

#### Objetivo específico 08

Impulsar el desarrollo de mecanismos efectivos de participación que favorezcan el involucramiento social en el control de la corrupción, así como en la vigilancia y rendición de cuentas de las decisiones de gobierno.

### Prioridad 31 Corto Plazo

Desarrollar una agenda estratégica, con un enfoque incluyente y perspectiva de género, de incidencia ciudadana en el control de la corrupción, en la que se promueva el fortalecimiento de los mecanismos de participación ciudadana existentes en la materia, y la creación de nuevos esquemas y redes de colaboración social.

Líderes de implementación:  
**CPC, SECOED, IDAIP**

### Prioridad 32 Corto Plazo

Implementar políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que promuevan la participación ciudadana y el ejercicio de derechos en el combate de la corrupción, en colaboración con el SNT.

Líderes de implementación:  
**SECOED, IDAIP**

**Prioridad 33** Mediano Plazo

Crear un catálogo nacional de mecanismos de participación social que contribuya a la incidencia formal y efectiva de la vigilancia ciudadana en la prevención y combate de la corrupción.

Líderes de implementación:  
**CPC, SECOED**

**Prioridad 34** Mediano Plazo

Fomentar el desarrollo y uso de mecanismos colaborativos y digitales de participación ciudadana para articular propuestas de combate a la corrupción desde la sociedad.

Líderes de implementación:  
**CPC, SECOED**

**Objetivo específico 09**

Promover la adopción y aplicación de principios, políticas y programas de integridad y anticorrupción en el sector privado.

**Prioridad 35** Corto Plazo

Fortalecer el papel del Consejo de Participación Ciudadana (CPC) en los procesos de comunicación y promoción de la cultura de la integridad y el combate a la corrupción, con especial énfasis en los sectores social y empresarial.

Líderes de implementación:  
**CPC, SECOED**

**Prioridad 36** Corto Plazo

Articular esquemas de colaboración con cámaras empresariales y organismos internacionales que fomenten el desarrollo y adopción de políticas de cumplimiento y programas anticorrupción; así como la generación y aprovechamiento de datos abiertos en la materia en el sector privado, en especial las MiPyMES.

Líderes de implementación:  
**CPC, SECOED**

**Objetivo específico 10**

Fomentar la socialización y adopción de valores prácticos relevantes en la sociedad para el control de la corrupción.

**Prioridad 37** Corto Plazo

Apojar la identificación de fuentes de financiamiento y de fomento para el desarrollo de proyectos de investigación y la articulación de redes ciudadanas que contribuyan al combate de la corrupción desde la sociedad civil y la academia.

Líderes de implementación:  
**CPC, SECOED**

**Prioridad 38** Mediano Plazo

Adoptar prácticas homogéneas de parlamento abierto en los poderes legislativos federal y estatales, tendientes a un modelo de estado abierto.

Líderes de implementación:  
**CPC, EASE, IDAIP**

### Prioridad 39 Largo Plazo

Homologar criterios para la realización de campañas de comunicación sobre la corrupción, sus costos, implicaciones y elementos disponibles para su combate.

Líderes de implementación:  
**EASE, FECCDGO, SECOED, IDAIP, TJA, CJPJE**

### Prioridad 40 Largo Plazo

Colaborar con el Sistema Educativo Nacional en materia de formación cívica, ética, integridad y derechos humanos.

Líderes de implementación:  
**CPC, SECOED**

## IMPLEMENTACIÓN, SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN

La **PEA** propone un proceso de implementación progresivo, liderado por los integrantes del Consejo Coordinador, quienes deberán tener un rol activo en transitar por las amplias avenidas trazadas por las prioridades de política pública, con el propósito de definir acciones, proyectos, compromisos y metas específicas en el orden local. Lo anterior, será posible con el diseño de un Programa de Implementación que desarrolle estrategias y líneas de acción aplicables a cada una de las instituciones representadas en el Sistema Local Anticorrupción del Estado de Durango, así como en sus respectivos ámbitos de gobierno.

Se precisa que las prioridades y las acciones alineadas señaladas en el Anexo 1, serán parte del Programa de Implementación de la **PEA**, en el que se determinarán las estrategias y se confirmarán las acciones a seguir por los líderes de la implementación y los ejecutores. Es importante señalar que se tendrá la participación activa de las organizaciones de la sociedad civil, del sector empresarial y la academia, además de los tres órdenes de gobierno, de los municipios, organismos autónomos, todos comprometidos en la tarea de prevenir y combatir la corrupción en Durango.

Aprobada la **PEA**, el diseño del Programa de Implementación se convierte en una actividad imprescindible, pues no debe olvidarse que las prioridades establecidas para el corto plazo (tres años o menos), deberán ser monitoreadas de inmediato pues es preferible que, previo al vencimiento del plazo, se conozca la línea base de los indicadores con los que se medirá su cumplimiento y exista al menos un comparativo con dicha línea base. Ello permitiría que las instituciones encargadas de implementar las líneas de acción asociadas a esas prioridades pudieran contar

con una retroalimentación oportuna por parte de los líderes de implementación y que éstos, puedan acordar las medidas a tomar o la modificación que corresponda a la Política Estatal Anticorrupción.

## SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN

Toda Política Pública tiene un ciclo y las etapas que reflejan el éxito de su implementación es el seguimiento y la evaluación consideradas herramientas de medición, en las que se analizan los resultados esperados y el impacto que se genera derivado de la aplicación de las estrategias y acciones, y una vez detectadas las posibles fallas sean orientadas en procesos de mejora, a fin de lograr el objetivo deseado que es el combate a la corrupción en el Estado.

La Política Estatal Anticorrupción del Estado de Durango, seguirá el modelo que ha sido incluido en el Programa de Implementación de la Política Nacional Anticorrupción aprobado por el Comité Coordinador del Sistema Nacional Anticorrupción, publicado en el Diario Oficial el 8 de marzo de 2022.<sup>49</sup> Es el Modelo de Evaluación y Seguimiento de la Anticorrupción y la Integridad (**MESAI**) que se aplicará en la **PEA**, herramienta que permitirá conocer el comportamiento del control de la corrupción en el Estado, así como el análisis de los resultados reflejados a partir de la aplicación de las diversas acciones a través de los procesos llevados a cabo por los responsables de la implementación de la **PEA**, ya que el fenómeno de la corrupción por manifestarse de manera sistémica debe ser abordado desde diferentes frentes y con el compromiso coordinado de todos los involucrados para lograr el combate y control de la corrupción.

El artículo 31 de la Ley del Sistema Local Anticorrupción del Estado de Durango, determina que la Comisión Ejecutiva tendrá a su cargo la generación de insumos técnicos para que el Consejo Coordinador realice sus funciones, y es la responsable en presentar la metodología para medir y dar seguimiento con base en indicadores aceptados y confiables al fenómeno de la corrupción; el artículo 35 determina las facultades al Secretario Técnico de la **SESILA** para la elaboración de anteproyectos de metodologías, indicadores y evaluaciones, mismas que serán discutidas en la Comisión Ejecutiva, y en su caso, sometidas a la consideración del Consejo Coordinador.

---

<sup>49</sup> Secretaría de Gobernación, Diario Oficial de la Federación, 03/08/2022, disponible en: [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5644868&fecha=08/03/2022](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5644868&fecha=08/03/2022)



La metodología de seguimiento y evaluación irá visualizando la evolución y comportamiento del fenómeno de la corrupción en nuestro Estado, a través de indicadores que permitan observar los avances y/o retrocesos, así como la mejora continua en base en los resultados que se vayan generando y que sean lo esperado de la **PEA**.

## SEGUIMIENTO

El seguimiento es una función continua que utiliza una recopilación sistemática de datos sobre indicadores especificados y enfocarlo en el desempeño, entonces es un proceso de recolección y análisis de datos para comparar en qué medida se está ejecutando un proyecto, programa o política en función de los resultados previstos,<sup>50</sup> por lo que se establecerá la metodología para el seguimiento integral del problema de la corrupción en el Estado con el monitoreo de las prioridades, estrategias y acciones que se implementen.

La Política Estatal Anticorrupción del Estado, es un documento estratégico y a través del seguimiento se podrá tener información oportuna en un corto plazo y se realiza una revisión y análisis de los datos sobre el avance en la ejecución de los programas.

Para llevar a cabo el seguimiento se determinan las siguientes etapas:

1. Registrar la información en un formato para incorporar la información.
2. Determinar el objetivo y el grado de cumplimiento de las metas.
3. Definir los indicadores de desempeño y de gestión o de resultados que permitirán observar si las acciones a través de los procesos están generando los resultados proyectados.
4. Realizar un informe trimestral de seguimiento, para verificar avances y tomar decisiones para realizar ajustes.

Por medio del seguimiento se valora la efectividad de los programas implementados, y en su caso, realizar los ajustes necesarios para seguir avanzando en el control de la corrupción. Con la presentación del informe trimestral se analizarán los avances en el ámbito estatal y municipal, considerando los criterios de alineación y los de contextualización.

---

<sup>50</sup> Glosario de los Principales Términos sobre Evaluación y Gestión Basada en Resultados, disponible en: <https://www.comunit.com/content/glosario-de-los-principales-t%C3%A9rminos-sobre-evaluaci%C3%B3n-y-gesti%C3%B3n-basada-en-resultados>

El seguimiento se llevará a través de indicadores de desempeño, de gestión o de resultados para cada programa que se derive de los Ejes Estratégicos de la **PEA** y la información que se genere durante el proceso conforme a los plazos de corto, mediano y largo plazo.

La información obtenida mediante el seguimiento de la **PEA** a través de los respectivos programas de implementación dará la pauta para la toma de decisiones a fin de corregir, ajustar, adaptar objetivos, prioridades y metas de acuerdo con el compromiso institucional y evolución social, a fin de lograr el objetivo de prevenir y combatir la corrupción en Durango.

## EVALUACIÓN

La evaluación será interna a través de la **SESLA**, por ser una política de Estado con la suma de esfuerzos estatales en donde México reflejará a nivel internacional los resultados que se van teniendo a partir de la creación del Sistema Nacional Anticorrupción y de los Sistemas Locales Anticorrupción en todas las entidades federativas, por medio del impacto que se proyecte de la Política Nacional Anticorrupción y la Política Estatal del Estado de Durango.

La evaluación se define como el análisis que permite identificar, bajo una metodología específica, el grado de pertinencia, adecuada operación y/o cumplimiento de una política pública respecto a su diseño, implementación, procesos o resultados.<sup>51</sup>

La evaluación se realizará a través de los medios de verificación externos por medio de los datos oficiales, lo que permitirá tener información objetiva sobre el estado en que se encuentra el problema de la corrupción:

---

<sup>51</sup> ¿Qué es la Evaluación de Políticas Públicas?, disponible en: <https://iexe.edu.mx/politicas-publicas/que-es-la-evaluacion-de-politicas-publicas/>

**Figura 10. Horizonte de evaluación de la Política Estatal Anticorrupción**



Fuente: Elaboración propia

El seguimiento como proceso continuo se enfoca en el cumplimiento de la meta que es el combate a la corrupción y la evaluación analiza a través de una valoración objetiva y sistemática dirigida en conocer si en realidad los programas implementados son efectivos y enfocados a prevenir y disminuir el problema de la corrupción, información fundamental para la toma de decisiones, reorientar las acciones y procesos.

Con los resultados del seguimiento, monitoreo y evaluación se podrán reorientar y focalizar las acciones determinadas en la **PEA** para lograr su eficacia y valorar los de los programas de implementación para conocer si se han modificado los índices de corrupción en el estado que reflejen una disminución que justifique el éxito de la Política Estatal Anticorrupción del Estado, así como la transparencia y la rendición de cuentas.

Queda claro que existe interés de la ciudadanía por conocer lo que se está haciendo para disminuir los índices de corrupción en el Estado y para garantizar el principio de transparencia, la **SESLA**, llevará un seguimiento de la **PEA**, a través de diversas Matrices de Indicadores, y en la página oficial habrá un apartado específico de seguimiento con información actualizada, y otro apartado para recibir opiniones y comentarios.

La información publicada podrá ser revisada y analizada por quienes tengan interés de conocer las acciones que realiza el Consejo Coordinador y el Consejo de Participación Ciudadana para prevenir y combatir la corrupción.

Además, se hará la entrega de informes trimestrales de las acciones realizadas por los Líderes de la implementación y los ejecutores, a la **SESLA** para la publicación de

la información proporcionada, y el seguimiento se hará a través de indicadores de desempeño, con mediciones objetivas basadas en medios de verificación confiables.

Es el objetivo del Sistema Local Anticorrupción prevenir y combatir la corrupción, mediante una visión sistémica, transparencia permanente y la participación activa de todos, con el fin de que se traduzca en favor del bienestar social y para el desarrollo sostenible.

Además de lo comentado con anterioridad, conviene mencionar que el seguimiento de la **PEA** es facultad de la **SES**LA en términos del artículo 6 de la Ley del Sistema Local Anticorrupción del Estado de Durango. Asimismo, la **SES**LA debe hacer del conocimiento del Consejo Coordinador el resultado de las evaluaciones que realice para que los integrantes de dicho Consejo estén en posibilidad de acordar las medidas a tomar o la modificación que corresponda a la **PEA**.

Es pertinente señalar que se incluye en la implementación, seguimiento y evaluación a organizaciones de la sociedad civil, al sector empresarial y a la academia, a través de un Plan de Implementación, Seguimiento y Evaluación, alternativo al Programa de Implementación de la **PEA**, que se elaborará en conjunto con el Grupo Técnico de Colaboración, el Consejo de Participación Ciudadana y la Secretaría Ejecutiva del Sistema Local Anticorrupción del Estado de Durango.

Por lo referido en líneas arriba y con la finalidad de dar seguimiento a la **PEA**, se proponen una serie de indicadores conexos a los objetivos específicos de la **PEA**. Los indicadores propuestos no suponen ni cumplen con la función de establecer una metodología de evaluación del fenómeno de la corrupción, sin embargo, permitirán asentar la magnitud de algunos problemas comentados en el diagnóstico de la **PEA**, permitiéndole a la **SES**LA seguir su evolución en el corto plazo.

Los 48 indicadores conexos a 7 de los 10 objetivos específicos<sup>52</sup> de la **PEA** deberán entenderse como algunos enunciados valorativos que podrán ser tomados en cuenta para conformar una metodología de seguimiento y evaluación robustecida por los indicadores incorporados al Programa de Implementación de la **PEA**, así

---

<sup>52</sup> El motivo por el cual existen tres objetivos específicos que no tienen indicadores conexos se debe a que no fue posible identificar a través de los Censos de Gobierno y las Encuestas del **INEGI** datos que permitieran formular indicadores locales para los temas que promueven los objetivos específicos (8,9 y 10 de la **PEA**).

como aquellos que provean de información desagregada a nivel estatal y municipal, incluida en el Modelo de Evaluación y Seguimiento de la Anticorrupción y la Integridad (**MESAI**) cuando dichos instrumentos sean aprobados por el Comité Coordinador del **SNA**.

## INDICADORES CONEXOS A OBJETIVOS ESPECÍFICOS DE LA POLÍTICA ESTATAL ANTICORRUPCIÓN

### Objetivo específico 01

Promover los mecanismos de coordinación de las autoridades competentes para la mejora de los procesos de prevención, denuncia, detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.

<b>Indicador 01</b>	Denuncias recibidas por incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos de las instituciones de la Administración Pública Estatal por cada 10 mil servidores públicos adscritos		Línea base
			<b>23</b>
			Año: 2020
Variables:	(a) Denuncias recibidas por incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos de la Administración Pública Estatal. (b) Total de Personal en las instituciones de la Administración Pública Estatal.		
Método de cálculo	$(a / b) * 10,000$	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Promedio	Frecuencia de medición	Anual
Fuente:	INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021		

<b>Indicador 02</b>	Denuncias recibidas por incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos de las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales por cada 10 mil servidores públicos adscritos		Línea base
			<b>299</b>
			Año: 2020
Variables:	(a) Denuncias recibidas por incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos de las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales. (b) Total de Personal en las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales.		
Método de cálculo	$(a / b) * 10,000$	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Promedio	Frecuencia de medición	Bienal
Fuente:	INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021		

<b>Indicador 03</b>	Investigaciones iniciadas por la presunta responsabilidad de faltas administrativas cometidas por los servidores públicos de las instituciones de la Administración Pública Estatal por el total de denuncias recibidas por el incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos de la Administración Pública Estatal.		Línea base
			<b>3.42</b>
			Año: 2020
Variables:	(a) Investigaciones iniciadas por la presunta responsabilidad de faltas administrativas cometidas por los servidores públicos de las instituciones de la Administración Pública Estatal. (b) Denuncias recibidas por incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos de la Administración Pública Estatal.		
Método de cálculo	(a/b)	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Promedio	Frecuencia de medición	Anual
Fuente:	INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021		

<b>Indicador 04</b>	Investigaciones iniciadas por la presunta responsabilidad de faltas administrativas cometidas por los servidores públicos de las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales por el total de denuncias recibidas por el incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos de las Administraciones Públicas Municipales.		Línea base
			<b>0.33</b>
			Año: 2020
Variables:	(a) Investigaciones iniciadas por la presunta responsabilidad de faltas administrativas cometidas por los servidores públicos de las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales (b) Denuncias recibidas por incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos de las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales.		
Método de cálculo	(a/b)	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Promedio	Frecuencia de medición	Bienal
Fuente:	INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021		



<b>Indicador 05</b>	Porcentaje de Investigaciones concluidas por la presunta responsabilidad de faltas administrativas cometidas por los servidores públicos de las instituciones de la Administración Pública Estatal respecto a las investigaciones iniciadas por la presunta responsabilidad de faltas administrativas cometidas por los servidores públicos de las instituciones de la Administración Pública Estatal.		Línea base
			<b>60.46%</b>
			Año: 2020
Variables:	(a) Investigaciones concluidas por la presunta responsabilidad de faltas administrativas cometidas por los servidores públicos de las instituciones de la Administración Pública Estatal. (b) Investigaciones iniciadas por la presunta responsabilidad de faltas administrativas cometidas por los servidores públicos de las instituciones de la Administración Pública Estatal.		
Método de cálculo	$(a/b) * 100$	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Porcentaje	Frecuencia de medición	Anual
Fuente:	INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021		

<b>Indicador 06</b>	Porcentaje de Investigaciones concluidas por la presunta responsabilidad de faltas administrativas cometidas por los servidores públicos de las instituciones de la Administración Pública Estatal mediante acuerdos de conclusión y archivo del expediente respecto al total de investigaciones concluidas por la presunta responsabilidad de faltas administrativas cometidas por los servidores públicos de las instituciones de la Administración Pública Estatal.		Línea base
			<b>79.37%</b>
			Año: 2020
Variables:	(a) Investigaciones concluidas por la presunta responsabilidad de faltas administrativas cometidas por los servidores públicos de las instituciones de la Administración Pública Estatal mediante acuerdos de conclusión y archivo del expediente (b) Investigaciones concluidas por la presunta responsabilidad de faltas administrativas cometidas por los servidores públicos de las instituciones de la Administración Pública Estatal.		
Método de cálculo	$(a/b) * 100$	Sentido del indicador	Descendente
Unidad de medida	Porcentaje	Frecuencia de medición	Anual
Fuente:	INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021		

<b>Indicador 07</b>	Porcentaje de Investigaciones concluidas por la presunta responsabilidad de faltas administrativas cometidas por los servidores públicos de las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales respecto al total de Investigaciones iniciadas por la presunta responsabilidad de faltas administrativas cometidas por los servidores públicos de las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales.		Línea base
			<b>46.02%</b>
			Año: 2020
Variables:	(a) Investigaciones concluidas por la presunta responsabilidad de faltas administrativas cometidas por los servidores públicos de las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales (b) Investigaciones iniciadas por la presunta responsabilidad de faltas administrativas cometidas por los servidores públicos de las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales		
Método de cálculo	$(a/b) * 100$	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Número	Frecuencia de medición	Bienal
Fuente:	INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021		

<b>Indicador 08</b>	Porcentaje de Investigaciones concluidas por la presunta responsabilidad de faltas administrativas cometidas por los servidores públicos de las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales mediante acuerdos de conclusión y archivo del expediente respecto al total de investigaciones concluidas por la presunta responsabilidad de faltas administrativas cometidas por los servidores públicos de las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales.		Línea base
			<b>80.24%</b>
			Año: 2020
Variables:	(a) Investigaciones concluidas por la presunta responsabilidad de faltas administrativas cometidas por los servidores públicos de las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales mediante acuerdos de conclusión y archivo del expediente (b) Investigaciones concluidas por la presunta responsabilidad de faltas administrativas cometidas por los servidores públicos de las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales		
Método de cálculo	$(a/b) * 100$	Sentido del indicador	Descendente
Unidad de medida	Porcentaje	Frecuencia de medición	Bienal
Fuente:	INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021		

<b>Indicador 09</b>	Porcentaje de Procedimientos de responsabilidad administrativa iniciados en la Administración Pública Estatal respecto al total de investigaciones iniciadas por la presunta responsabilidad de faltas administrativas cometidas por los servidores públicos de las instituciones de la Administración Pública Estatal.		Línea base
			<b>23.67%</b>
			Año: 2020
Variables:	(a) Procedimientos de responsabilidad administrativa iniciados en la Administración Pública Estatal (b) Investigaciones iniciadas por la presunta responsabilidad de faltas administrativas cometidas por los servidores públicos de las instituciones de la Administración Pública Estatal.		
Método de cálculo	$(a/b) * 100$	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Porcentaje	Frecuencia de medición	Anual
Fuente:	INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021		

<b>Indicador 10</b>	Porcentaje de Procedimientos de responsabilidad administrativa iniciados en las Administraciones Públicas Municipales respecto al total de investigaciones iniciadas por la presunta responsabilidad de faltas administrativas cometidas por los servidores públicos de las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales.		Línea base
			<b>13.06%</b>
			Año: 2020
Variables:	(a) Procedimientos de responsabilidad administrativa iniciados en las Administraciones Públicas Municipales (b) Investigaciones iniciadas por la presunta responsabilidad de faltas administrativas cometidas por los servidores públicos de las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales		
Método de cálculo	$(a/b) * 100$	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Número	Frecuencia de medición	Bienal
Fuente:	INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021		

<b>Indicador 11</b>	Porcentaje de procedimientos de responsabilidad administrativa concluidos en las instituciones de la Administración Pública Estatal respecto al total de procedimientos de responsabilidad administrativa iniciados en la Administración Pública Estatal		Línea base
			<b>29.46%</b>
			Año: 2020
Variables:	(a) Procedimientos de responsabilidad administrativa concluidos en las instituciones de la Administración Pública Estatal. (b) Procedimientos de responsabilidad administrativa iniciados en la Administración Pública Estatal.		
Método de cálculo	$(a/b) * 100$	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Porcentaje	Frecuencia de medición	Anual
Fuente:	INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021		

<b>Indicador 12</b>	Porcentaje de procedimientos de responsabilidad administrativa concluidos en las instituciones de la Administración Pública Estatal mediante resolución de no existencia de responsabilidad administrativa (faltas no graves) o improcedencia, respecto al total de procedimientos de responsabilidad administrativa concluidos en las instituciones de la Administración Pública Estatal.		Línea base
			<b>15.15%</b>
			Año: 2020
Variables:	(a) Procedimientos de responsabilidad administrativa concluidos mediante: Resolución de no existencia de responsabilidad administrativa (b) Procedimientos de responsabilidad administrativa concluidos mediante: Improcedencia. (c) Procedimientos de responsabilidad administrativa concluidos en las instituciones de la Administración Pública Estatal.		
Método de cálculo	$((a + b) / (c)) * 100$	Sentido del indicador	Descendente
Unidad de medida	Porcentaje	Frecuencia de medición	Anual
Fuente:	INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021		

<b>Indicador 13</b>	Porcentaje de procedimientos de responsabilidad administrativa concluidos en las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales respecto al total de procedimientos de responsabilidad administrativa iniciados en las Administraciones Públicas Municipales.		Línea base
			<b>86.95%</b>
			Año: 2020
Variables:	(a) Procedimientos de responsabilidad administrativa concluidos en las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales. (b) Procedimientos de responsabilidad administrativa iniciados en las Administraciones Públicas Municipales.		
Método de cálculo	$(a/b) * 100$	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Porcentaje	Frecuencia de medición	Bienal
Fuente:	INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021		

<b>Indicador 14</b>	Porcentaje de procedimientos de responsabilidad administrativa concluidos en las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales mediante resolución de no existencia de responsabilidad administrativa (faltas no graves) o improcedencia, respecto al total de procedimientos de responsabilidad administrativa concluidos en las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales.		Línea base
			<b>25%</b>
			Año: 2020
Variables:	(a) Procedimientos de responsabilidad administrativa concluidos en las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales mediante: resolución de no existencia de responsabilidad administrativa. (b) Procedimientos de responsabilidad administrativa concluidos en las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales mediante: improcedencia. (c) Procedimientos de responsabilidad administrativa concluidos en las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales.		
Método de cálculo	$((a + b) / (c)) * 100$	Sentido del indicador	Descendente
Unidad de medida	Porcentaje	Frecuencia de medición	Bienal
Fuente:	INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021		

<b>Indicador 15</b>	Promedio de servidores públicos de las instituciones de la Administración Pública Estatal sancionados por su responsabilidad en la comisión de faltas administrativas respecto al total de procedimientos de responsabilidad administrativa concluidos en las instituciones de la Administración Pública Estatal.		Línea base
			<b>0.75</b>
			Año: 2020
Variables:	(a) Servidores públicos de las instituciones de la Administración Pública Estatal sancionados por su responsabilidad en la comisión de faltas administrativas. (b) Procedimientos de responsabilidad administrativa concluidos en las instituciones de la Administración Pública Estatal.		
Método de cálculo	(a/b)	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Promedio	Frecuencia de medición	Anual
Fuente:	INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021		

<b>Indicador 16</b>	Promedio de Servidores públicos de las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales sancionados por su responsabilidad en la comisión de faltas administrativas respecto al total de procedimientos de responsabilidad administrativa concluidos en las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales.		Línea base
			<b>2.5</b>
			Año: 2020
Variables:	(a) Servidores públicos de las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales sancionados por su responsabilidad en la comisión de faltas administrativas. (b) Procedimientos de responsabilidad administrativa concluidos en las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales.		
Método de cálculo	(a/b)	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Promedio	Frecuencia de medición	Bienal
Fuente:	INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021		

<b>Indicador 17</b>	Tasa de variación en el número de personal de los órganos internos de control de las instituciones de la Administración Pública Estatal		Línea base
			<b>-3.3</b>
			Año: 2020
Variables:	(a) Número de personal de los órganos internos de control de las instituciones de la Administración Pública Estatal en el período (t) (b) número de personal de los órganos internos de control de las instituciones de la Administración Pública Estatal en el período (t-1)		
Método de cálculo	$((a/b) - 1) * (100)$	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Tasa de variación	Frecuencia de medición	Anual
Fuente:	INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021 y Censo Nacional de Gobierno, Seguridad Pública y Sistema Penitenciario Estatales 2020.		

<b>Indicador 18</b>	Porcentaje de Municipios cuyo personal adscrito a los órganos internos de control de la Administración Pública es igual a una persona o menos		Línea base
			<b>30%</b>
			Año: 2020
Variables:	(a) Número de Municipios cuyo personal adscrito a los órganos internos de control de la Administración Pública es igual a una persona o menos. (b) Número de Municipios del Estado de Durango.		
Método de cálculo	$(a / b) * 100$	Sentido del indicador	Descendente
Unidad de medida	Porcentaje	Frecuencia de medición	Bienal
Fuente:	INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021		



## Objetivo específico 02

Fortalecer las capacidades institucionales para el desahogo de carpetas de investigación y causas penales en materia de delitos por hechos de corrupción.

<b>Indicador 19</b>	Delitos por hechos de corrupción registrados en las carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público, por cada 10 mil servidores públicos adscritos a las instituciones de la Administración Pública Estatal y a las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales.		Línea base
			<b>20</b>
			Año: 2020
Variables:	(a) Delitos por hechos de corrupción registrados en las carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público (b) Total de Personal en las instituciones de la Administración Pública Estatal. (c) Total de Personal en las instituciones de la Administraciones Públicas Municipales.		
Método de cálculo	$((a) / (b + c)) * 10,000$	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Promedio	Frecuencia de medición	Anual
Fuente:	INEGI. Censo Nacional de Procuración de Justicia Estatal 2021; Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021 y; Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021		

<b>Indicador 20</b>	Porcentaje de delitos por hechos de corrupción registrados en las causas penales ingresadas en primera instancia respecto al total de delitos por hechos de corrupción registrados en las carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público		Línea base
			<b>11.25%</b>
			Año: 2020
Variables:	(a) Delitos por hechos de corrupción registrados en las causas penales ingresadas en primera instancia. (b) Delitos por hechos de corrupción registrados en las carpetas de investigación abiertas por el Ministerio Público.		
Método de cálculo	$(a/b) * 100$	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Porcentaje	Frecuencia de medición	Anual
Fuente:	INEGI. Censo Nacional de Impartición de Justicia Estatal 2021 y Censo Nacional de Procuración de Justicia Estatal 2021		

<b>Indicador 21</b>	Servidores públicos de las instituciones de la Administración Pública Estatal denunciados por la presunta comisión de algún delito en el ejercicio de sus funciones, por cada 10 mil servidores públicos adscritos a las instituciones de la Administración Pública Estatal.		Línea base
			<b>N/A*</b>
			Año: 2020
Variables:	(a) Servidores públicos de las instituciones de la Administración Pública Estatal denunciados por la presunta comisión de algún delito en el ejercicio de sus funciones (b) Total de Personal en las instituciones de la Administración Pública Estatal.		
Método de cálculo	$(a / b) * 10,000$	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Promedio	Frecuencia de medición	Anual
Fuente:	<b>INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021.</b> *Nota aclaratoria en el Censo: No aplica, debido a que se reportó que no se presentaron denuncias derivado de algún presunto delito cometido por los servidores públicos. O bien, no aplica otro tipo de delito		

<b>Indicador 22</b>	Servidores públicos de las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales denunciados por la presunta comisión de algún delito en el ejercicio de sus funciones por cada 10 mil servidores públicos adscritos a las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales.		Línea base
			<b>6.9</b>
			Año: 2020
Variables:	(a) Servidores públicos de las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales denunciados por la presunta comisión de algún delito en el ejercicio de sus funciones (b) Total de Personal en las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales.		
Método de cálculo	$(a / b) * 100$	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Promedio	Frecuencia de medición	Bienal
Fuente:	<b>INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021</b>		

<b>Indicador 23</b>	Carpetas de investigación iniciadas por la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción del Estado de Durango por delitos por hechos de corrupción por cada 10 mil servidores públicos adscritos a las instituciones de la Administración Pública Estatal y a las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales.		Línea base
			<b>21.49</b>
			Año: 2021
Variables:	(a) Carpetas de investigación iniciadas por la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción del Estado de Durango por delitos por hechos de corrupción (b) Total de Personal en las instituciones de la Administración Pública Estatal. (c) Total de Personal en las instituciones de la Administraciones Públicas Municipales.		
Método de cálculo	$((a) / (b + c)) * 10,000$	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Promedio	Frecuencia de medición	Anual
Fuente:	FECCDGO. Estadísticas de Incidencia Delictiva 2021 e; INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021 y; Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021		

## Objetivo específico 03

Fortalecer el servicio público mediante servicios profesionales de carrera y mecanismos de integridad, bajo principios de mérito, eficiencia, consistencia estructural, capacidad funcional, ética e integridad.

<b>Indicador 24</b>	Porcentaje del personal de las instituciones de la Administración Pública Estatal que cuentan con nivel de escolaridad equivalente a Licenciatura, Maestría o Doctorado.		Línea base
			<b>58.6%</b>
			Año: 2020
Variables:	(a) Personal de las instituciones de la Administración Pública Estatal que cuentan con nivel de escolaridad equivalente a Licenciatura, Maestría o Doctorado (b) Personal de las instituciones de la Administración Pública Estatal con un nivel de escolaridad especificado		
Método de cálculo	$(a * 100) / (b)$	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Porcentaje	Frecuencia de medición	Anual
Fuente:	INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021.		

<b>Indicador 25</b>	Porcentaje del personal de las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales que cuentan con nivel de escolaridad equivalente a Licenciatura, Maestría o Doctorado.		Línea base
			<b>20.7%</b>
			Año: 2020
Variables:	(a) Personal de las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales que cuentan con nivel de escolaridad equivalente a Licenciatura, Maestría o Doctorado (b) Personal de las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales con un nivel de escolaridad especificado		
Método de cálculo	(a*100)/(b)	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Porcentaje	Frecuencia de medición	Bienal
Fuente:	INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021		

## Objetivo específico 04

Fomentar el desarrollo y aplicación de procesos estandarizados de planeación, presupuestación y ejercicio el gasto con un enfoque de máxima publicidad y participación de la sociedad en la gestión de riesgos y el fomento de la integridad empresarial.

<b>Indicador 26</b>	Número de puntos alcanzados por Estado de Durango en el Informe del Avance Alcanzado por las Entidades Federativas, los Municipios y las Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México en la Implementación y operación del Presupuesto basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño		Línea base
			<b>74.5</b>
			Año: 2021
Variables:	(a) Puntos alcanzados por Estado de Durango en el Informe del Avance Alcanzado por las Entidades Federativas, los Municipios y las Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México en la Implementación y operación del Presupuesto basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño		
Método de cálculo	(a)	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Número	Frecuencia de medición	Anual
Fuente:	SHCP. Informe del Avance Alcanzado por las Entidades Federativas, los Municipios y las Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México en la Implementación y operación del Presupuesto basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño 2022		

<b>Indicador 27</b>	Número de puntos promediados por los municipios del Estado de Durango en el Informe del Avance Alcanzado por las Entidades Federativas, los Municipios y las Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México en la Implementación y operación del Presupuesto basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño		Línea base
			<b>50.9</b>
			Año: 2021
Variables:	(a) puntos promediados por los municipios del Estado de Durango en el Informe del Avance Alcanzado por las Entidades Federativas, los Municipios y las Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México en la Implementación y operación del Presupuesto basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño		
Método de cálculo	(a)	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Número	Frecuencia de medición	Anual
Fuente:	<b>SHCP</b> . Informe del Avance Alcanzado por las Entidades Federativas, los Municipios y las Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México en la Implementación y operación del Presupuesto basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño 2022		

<b>Indicador 28</b>	Calificación promedio de los sujetos obligados del Estado de Durango y sus municipios en las verificaciones realizadas por <b>IDAIP</b> respecto a las disposiciones contenidas en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango		Línea base
			<b>83.07</b>
			Año: 2021
Variables:	(a) Suma de los puntos obtenidos por los sujetos obligados del Estado de Durango y sus municipios en las verificaciones realizadas por <b>IDAIP</b> respecto a las disposiciones contenidas en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango (b) Número de Sujetos Obligados en el Estado de Durango		
Método de cálculo	(a / b)	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Promedio	Frecuencia de medición	Anual
Fuente:	<b>IDAIP</b>		

<b>Indicador 29</b>	Número de denuncias en contra de los sujetos obligados por la falta de publicación de las obligaciones de transparencia		Línea base
			<b>97</b>
			Año: 2021
Variables:	(a) Denuncias en contra de los sujetos obligados por la falta de publicación de las obligaciones de transparencia (b) Número de Sujetos Obligados		
Método de cálculo	(a/b)	Sentido del indicador	Descendente
Unidad de medida	Promedio	Frecuencia de medición	Anual
Fuente:	<b>IDAIP</b>		

<b>Indicador 30</b>	Número de Medidas de apremio derivadas del incumplimiento a los requerimientos realizados con motivo de la publicación de la información de las obligaciones de transparencia		Línea base
			<b>48</b>
			Año: 2021
Variables:	(a) Medidas de apremio derivadas del incumplimiento a los requerimientos realizados con motivo de la publicación de la información de las obligaciones de transparencia		
Método de cálculo	(a)	Sentido del indicador	Descendente
Unidad de medida	Número	Frecuencia de medición	Anual
Fuente:	<b>IDAIP</b>		

<b>Indicador 31</b>	Proporción entre solicitudes de acceso a la información recibidas por los sujetos obligados del Estado de Durango y sus Municipios y recursos de revisión presentados ante el <b>IDAIP</b>		Línea base
			<b>19</b>
			Año: 2021
Variables:	(a) Solicitudes de acceso a la información recibidas por los sujetos obligados del Estado de Durango y sus Municipios (b) Recursos de revisión presentados ante el <b>IDAIP</b>		
Método de cálculo	(a/b)	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Número	Frecuencia de medición	Anual
Fuente:	<b>IDAIP</b>		

<b>Indicador 32</b>	Resultados del Estado de Durango en el Índice de Avance en monitoreo y Evaluación presentado por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social		Línea base
			<b>89</b>
			Año: 2021
Variables:	(a) Índice de Avance en monitoreo y Evaluación		
Método de cálculo	(a)	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Índice	Frecuencia de medición	Bienal
Fuente:	<b>CONEVAL</b> . Diagnóstico del Avance en Monitoreo y Evaluación de las Entidades Federativas 2021.		



## Objetivo específico 05

Fortalecer los mecanismos de homologación de sistemas, principios, prácticas y capacidades de auditoría, fiscalización, control interno y rendición de cuentas.

<b>Indicador 33</b>	Promedio de auditorías aplicadas a las instituciones de la Administración Pública Estatal		Línea base
			<b>45</b>
			Año: 2020
Variables:	(a) Auditorías aplicadas a las instituciones de la Administración Pública Estatal (b) Número de Instituciones de la Administración Pública Estatal		
Método de cálculo	(a/b)	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Promedio	Frecuencia de medición	Anual
Fuente:	INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021.		

<b>Indicador 34</b>	Proporción entre las auditorías aplicadas a las instituciones de la Administración Pública Estatal y el número de unidades administrativas con observaciones y/o anomalías detectadas		Línea base
			<b>12</b>
			Año: 2020
Variables:	(a) Auditorías aplicadas a las instituciones de la Administración Pública Estatal (a) Unidades administrativas con observaciones y/o anomalías detectadas por las auditorías aplicadas a las instituciones de la Administración Pública Estatal		
Método de cálculo	(a/b)	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Promedio	Frecuencia de medición	Anual
Fuente:	INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021.		

<b>Indicador 35</b>	Promedio de auditorías aplicadas a las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales		Línea base
			<b>0.34</b>
			Año: 2020
Variables:	(a) Auditorías aplicadas a las instituciones de las Administraciones Públicas Municipales. (b) Número de Instituciones de las Administraciones Públicas Municipales.		
Método de cálculo	(a/b)	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Promedio	Frecuencia de medición	Bienal
Fuente:	INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021		

<b>Indicador 36</b>	Número de cuentas públicas revisadas y/o fiscalizadas por <b>EASE</b>		Línea base
			<b>148</b>
			Año: 2021
Variables:	(a) Cuentas públicas revisadas y/o fiscalizadas por <b>EASE</b>		
Método de cálculo	(a)	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Número	Frecuencia de medición	Anual
Fuente:	<b>EASE</b>		

<b>Indicador 37</b>	Número de emplazamientos para entrevistas en materia de investigación de presuntas faltas administrativas derivadas de la fiscalización realizada por la <b>EASE</b>		Línea base
			<b>95</b>
			Año: 2021
Variables:	(a) Emplazamientos para entrevistas en materia de investigación de presuntas faltas administrativas derivadas de la fiscalización realizada por la <b>EASE</b>		
Método de cálculo	(a)	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Número	Frecuencia de medición	Anual
Fuente:	<b>EASE</b>		

<b>Indicador 38</b>	Número de entrevistas celebradas en materia de investigación de presuntas faltas administrativas derivadas de la fiscalización realizada por la <b>EASE</b>		Línea base
			<b>63</b>
			Año: 2021
Variables:	(a) Emplazamientos para entrevistas en materia de investigación de presuntas faltas administrativas derivadas de la fiscalización realizada por la <b>EASE</b>		
Método de cálculo	(a)	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Número	Frecuencia de medición	Anual
Fuente:	<b>EASE</b>		

<b>Indicador 39</b>	Número de acciones fiscalizadoras realizadas según unidades administrativas de la <b>SECOED</b>		Línea base
			<b>4,454</b>
			Julio de 2020 a junio de 2021
Variables:	(a) Acciones fiscalizadoras realizadas según unidades administrativas de la <b>SECOED</b>		
Método de cálculo	(a)	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Número	Frecuencia de medición	Anual
Fuente:	<b>Gobierno del Estado de Durango. Quinto Informe de Gobierno 2020-2021</b>		

## Objetivo específico 06

Promover la implementación de esquemas que erradiquen áreas de riesgo que propician la corrupción en las interacciones que establecen ciudadanos y empresas con el gobierno al realizar trámites, y acceder a programas y servicios públicos.

<b>Indicador 40</b>	Tasa de prevalencia de corrupción en trámites pagos, solicitudes de servicios y contacto con servidores públicos por cada 100 mil habitantes, en el Estado de Durango		Línea base
			<b>18,399</b>
			Año: 2021
Variables:	(a) Usuarios que experimentaron algún acto de corrupción en al menos uno de los trámites que realizaron. (b) Población de 18 años y más que tuvo contacto con algún servidor público		
Método de cálculo	$(a/b) * 100,000$	Sentido del indicador	Descendente
Unidad de medida	Tasa	Frecuencia de medición	Bienal
Fuente:	INEGI. Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental 2021		

<b>Indicador 41</b>	Porcentaje de trámites, pagos, solicitudes de servicios y contactos, realizados personalmente por población de 18 años en los que el usuario enfrentó algún problema en el Estado de Durango		Línea base
			<b>31.4%</b>
			Año: 2021
Variables:	(a) Número trámites en los que el usuario enfrentó algún problema. (b) Número de trámites realizados personalmente por población de 18 años y más		
Método de cálculo	$(a*100) / (b)$	Sentido del indicador	Descendente
Unidad de medida	Porcentaje	Frecuencia de medición	Bienal
Fuente:	INEGI. Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental 2021		

<b>Indicador 42</b>	Porcentaje de satisfacción general con los trámites, pagos y solicitudes de servicios realizados personalmente por la población de 18 años y más del Estado de Durango		Línea base
			<b>86.2%</b>
			Año: 2021
Variables:	(a) Población de 18 años y más del Estado de Durango que realizó personalmente algún trámite, pago o solicitud de servicio y declaró estar muy satisfecho o satisfecho con la realización del trámite (b) Número de trámites realizados personalmente por población de 18 años y más		
Método de cálculo	$(a*100) / (b)$	Sentido del indicador	Ascendente
Unidad de medida	Porcentaje	Frecuencia de medición	Bienal
Fuente:	INEGI. Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental 2021		

## Objetivo específico 07

Impulsar la adopción y homologación de reglas en materia de contrataciones públicas, asociaciones público-privadas y cabildeo, que garanticen interacciones íntegras e imparciales entre gobierno y sector privado.

<b>Indicador 43</b>	Porcentaje de contratos realizados por la Administración Pública Estatal con proveedores y/o contratistas mediante procedimientos de adjudicación directa.		Línea base
			<b>37.61%</b>
			Año: 2020
Variables:	<p>(a) Contratos de adquisiciones, arrendamientos y servicios realizados por la Administración Pública Estatal con proveedores y/o contratistas mediante procedimientos de adjudicación directa.</p> <p>(b) Contratos de obra pública y servicios relacionados con la misma, realizados por la Administración Pública Estatal con proveedores y/o contratistas mediante procedimientos de adjudicación directa.</p> <p>(c) Total de contratos de adquisiciones, arrendamientos y servicios y; de obra pública y servicios relacionados con la misma realizados por la Administración Pública Estatal con proveedores y/o contratistas mediante: Adjudicación directa; Invitación a cuando menos tres personas o invitación restringida; Licitación pública nacional; Licitación pública internacional u otros</p>		
Método de cálculo	$((a + b) * (100)) / (c)$	Sentido del indicador	Descendente
Unidad de medida	Porcentaje	Frecuencia de medición	Anual
Fuente:	INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021		

<b>Indicador 44</b>	Porcentaje de los montos asociados a los contratos realizados por la Administración Pública Estatal con proveedores y/o contratistas mediante procedimientos de adjudicación directa.		Línea base
			<b>11.3%</b>
			Año: 2020
Variables:	<p>(a) Montos asociados a los contratos de adquisiciones, arrendamientos y servicios realizados por la Administración Pública Estatal con proveedores y/o contratistas mediante procedimientos de adjudicación directa.</p> <p>(b) Montos asociados a los contratos de obra pública y servicios relacionados con la misma, realizados por la Administración Pública Estatal con proveedores y/o contratistas mediante procedimientos de adjudicación directa.</p> <p>(c) Total de montos asociados a los contratos de adquisiciones, arrendamientos y servicios y; de obra pública y servicios relacionados con la misma realizados por la Administración Pública Estatal con proveedores y/o contratistas mediante: Adjudicación directa; Invitación a cuando menos tres personas o invitación restringida; Licitación pública nacional; Licitación pública internacional u otros</p>		
Método de cálculo	$((a + b) * (100)) / (c)$	Sentido del indicador	Descendente
Unidad de medida	Porcentaje	Frecuencia de medición	Anual
Fuente:	INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021		

<b>Indicador 45</b>	Porcentaje de contratos realizados por las Administraciones Públicas Municipales con proveedores y/o contratistas mediante procedimientos de adjudicación directa.		Línea base
			<b>68%</b>
			Año: 2020
Variables:	<p>(a) Contratos de adquisiciones, arrendamientos y servicios realizados por las Administraciones Públicas Municipales con proveedores y/o contratistas mediante procedimientos de adjudicación directa.</p> <p>(b) Contratos de obra pública y servicios relacionados con la misma, realizados por las Administraciones Públicas Municipales con proveedores y/o contratistas mediante procedimientos de adjudicación directa.</p> <p>(c) Total de contratos de adquisiciones, arrendamientos y servicios y; de obra pública y servicios relacionados con la misma realizados por las Administraciones Públicas Municipales con proveedores y/o contratistas mediante: Adjudicación directa; Invitación a cuando menos tres personas o invitación restringida; Licitación pública nacional; Licitación pública internacional u otros</p>		
Método de cálculo	$((a + b) * (100)) / (c)$	Sentido del indicador	Descendente
Unidad de medida	Porcentaje	Frecuencia de medición	Bienal
Fuente:	INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021		

<b>Indicador 46</b>	Porcentaje de los montos asociados a los contratos realizados por las Administraciones Públicas Municipales con proveedores y/o contratistas mediante procedimientos de adjudicación directa.		Línea base
			<b>44.4%</b>
			Año: 2020
Variables:	<p>(a) Montos asociados a los contratos de adquisiciones, arrendamientos y servicios realizados por las Administraciones Públicas Municipales con proveedores y/o contratistas mediante procedimientos de adjudicación directa.</p> <p>(b) Montos asociados a los contratos de obra pública y servicios relacionados con la misma, realizados por las Administraciones Públicas Municipales con proveedores y/o contratistas mediante procedimientos de adjudicación directa.</p> <p>(c) Total de montos asociados a los contratos de adquisiciones, arrendamientos y servicios y; de obra pública y servicios relacionados con la misma realizados por las Administraciones Públicas Municipales con proveedores y/o contratistas mediante: Adjudicación directa; Invitación a cuando menos tres personas o invitación restringida; Licitación pública nacional; Licitación pública internacional u otros</p>		
Método de cálculo	$((a + b) * (100)) / (c)$	Sentido del indicador	Descendente
Unidad de medida	Porcentaje	Frecuencia de medición	Bienal
Fuente:	INEGI. Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021		

<b>Indicador 47</b>	Tasa de prevalencia de corrupción en trámites, pagos y solicitudes realizadas por las Unidades Económicas que realizaron al menos un trámite o fueron sujetas a una inspección, por cada 10,000 Unidades Económicas en el Estado de Durango			Línea base
				<b>713</b>
				Año: 2020
Variables:	(a) Unidades Económicas que participaron en algún acto de corrupción y realizaron al menos un trámite o fueron sujetas a una inspección. (b) Total de unidades económicas que realizaron al menos un trámite o fueron sujetas a una inspección			
Método de cálculo	$(a/b) * 10,000$	Sentido del indicador	Descendente	
Unidad de medida	Tasa	Frecuencia de medición	Irregular	
Fuente:	INEGI. Encuesta Nacional de Calidad Regulatoria e Impacto Gubernamental en Empresas 2020			

<b>Indicador 48</b>	Porcentaje de trámites, pagos, solicitudes de servicios y contactos, realizados por las Unidades Económicas en los que enfrentó al menos un problema en el Estado de Durango			Línea base
				<b>29.4%</b>
				Año: 2020
Variables:	(a) Número trámites en que las Unidades Económicas enfrentaron al menos un problema. (b) Número de trámites realizados por las Unidades Económicas			
Método de cálculo	$(a*100) / (b)$	Sentido del indicador	Descendente	
Unidad de medida	Porcentaje	Frecuencia de medición	Irregular	
Fuente:	INEGI. Encuesta Nacional de Calidad Regulatoria e Impacto Gubernamental en Empresas 2020			



Toda la información e insumos generados como parte del proceso de diseño de la PEA son de acceso público y se encuentra disponibles para su consulta en la página:

<https://drive.google.com/drive/folders/1RvyOm07XMI1Mq8Mye3-KkCAcuPI3vWZ9?usp=sharing>



Política Estatal  
Anticorrupción  
**DURANGO**



## REFERENCIAS

- Aguilar Villanueva, Luis F. 2010. *Política Pública*, 01, México: Biblioteca Básica de Administración Pública y Siglo XXI Editores. Pag.17-60
- Aguirre, Nayeli, Alberto Casas y José Antonio Sánchez. 2019. La Corrupción como construcción socio-organizacional: Entre doblar la regla y romperla. En *La resbaladilla de la corrupción. Estudios sobre los procesos sociales y organizacionales de la corrupción colusiva en el sector público*, coords. David Arellano Gault y Manlio Castillo Salas, 17-80. Gobierno y Políticas Públicas. Ciudad de México: Centro de Investigación y Docencia Económicas.
- APA. Alianza para el Parlamento Abierto. 2017. Diagnóstico de Parlamento Abierto en México, segunda edición. Disponible en: <https://www.parlamentoabierto.mx/diagnostico2017/>
- Arellano Gault, David y Jesús F. Hernández Galicia. 2016. Corrupción y denuncia. La denuncia como instrumento Social: sus retos. Serie Cultura de la Rendición de Cuentas. Auditoría Superior de la Federación. Disponible en: [https://www.asf.gob.mx/uploads/63\\_Serie\\_de\\_Rendicion\\_de\\_Cuentas/Rc\\_14.pdf](https://www.asf.gob.mx/uploads/63_Serie_de_Rendicion_de_Cuentas/Rc_14.pdf)
- Arellano Gault, David y Manlio Castillo Salas. 2019. *La resbaladilla de la corrupción. Estudios sobre los procesos sociales y organizacionales de la corrupción colusiva en el sector público*. Gobierno y Políticas Públicas. Ciudad de México: Centro de Investigación y Docencia Económicas.
- Arellano Gault, David y Ulises Flores. 2019. ¿De qué hablamos cuando hablamos de corrupción? Una exploración comparada de algunos indicadores a nivel internacional. En *La resbaladilla de la corrupción. Estudios sobre los procesos sociales y organizacionales de la corrupción colusiva en el sector público*, coords. David Arellano Gault y Manlio Castillo Salas, 17-80. Gobierno y Políticas Públicas. Ciudad de México: Centro de Investigación y Docencia Económicas.
- Carbajo Cascón, Fernando. 2012. *Corrupción en el Sector Privado: La corrupción privada y el derecho privado patrimonial, Iustitia*, Universidad de Salamanca, España. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5978945.pdf>
- Campos Edgardo, et.al. 2009. *Las Múltiples Caras de la Corrupción, Aspectos vulnerables por sectores*, Banco Mundial. Disponible en: <https://documents1.worldbank.org/curated/en/831401468150568436/pdf/399850PUBOREPL1f0Corruption1Spanish.pdf>

- CIRD. Centro de Información y Estudios para el Desarrollo. 2001. *El Cabildeo, una estrategia una estrategia para incidir en las para incidir en las políticas pública.* Disponible en: [https://www.cird.org.py/institucional/documentos/manual\\_incidencia.pdf](https://www.cird.org.py/institucional/documentos/manual_incidencia.pdf)
- Código Penal del Estado Libre y Soberano de Durango, Congreso del Estado de Durango. 2022. Disponible en: [http://congresodurango.gob.mx/Archivos/legislacion/CODIGO%20PENAL%20\(NUEVO\).pdf](http://congresodurango.gob.mx/Archivos/legislacion/CODIGO%20PENAL%20(NUEVO).pdf)
- CONEVAL. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. 2021. Diagnóstico del Avance en Monitoreo y Evaluación de las Entidades Federativas 2021. Disponible en: [https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/Documents/Diagnostico\\_2021/Diagnostico\\_ME\\_2021.pdf](https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/Documents/Diagnostico_2021/Diagnostico_ME_2021.pdf)
- CCDGO. Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción del Estado de Durango. 2022. Diagnóstico social y propuestas ciudadanas para controlar la corrupción en Durango. Disponible en: [https://drive.google.com/file/d/1QRM4RTjqlvUHLxzUPDCmS\\_KyYVvoAA1y/view?usp=sharing](https://drive.google.com/file/d/1QRM4RTjqlvUHLxzUPDCmS_KyYVvoAA1y/view?usp=sharing)
- Del Castillo, Arturo, Medición de la Corrupción. 2003: Un indicador de la Rendición de Cuentas. Disponible en: [https://www.asf.gob.mx/uploads/63\\_Serie\\_de\\_Rendicion\\_de\\_Cuentas/Rc5.pdf](https://www.asf.gob.mx/uploads/63_Serie_de_Rendicion_de_Cuentas/Rc5.pdf)
- Estévez, Alejandro M 2005. Reflexiones teóricas sobre la corrupción: sus dimensiones política, económica y social, Centro de Investigaciones en Administración Pública de la Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires, Argentina, en Revista Venezolana de Gerencia, v.10, n. 29, Maracaibo. 2005. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/290/29002904.pdf>
- Ethos, Laboratorio de Políticas Públicas, La Corrupción en sus distintas manifestaciones. 2020. Disponible en: <https://www.ethos.org.mx/ethos-publications/reporte-ethos-descifrando-la-corrupcion/la-corrupcion-en-sus-distintas-manifestaciones/>
- FECCDGO. Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción del Estado de Durango. 2022. Incidencia Delictiva de Hechos de Corrupción el Estado de Durango. Disponible en: <https://fiscaliaanticorrucciondurango.gob.mx/incidencia-delictiva-de-hechos-de-corrupcion/>

- Garzón Valdez, Ernesto. 2004. Acerca de la calificación moral de la corrupción, tan sólo una propuesta. *Isonomía, Revista de Filosofía del Derecho*, núm. 21. PP. 1-19, Fracc. III. Disponible en: [https://isonomia.itam.mx/isonomia/21\\_2004/363664124005/html/index.html](https://isonomia.itam.mx/isonomia/21_2004/363664124005/html/index.html)
- GESOC. Gestión Social y Cooperación A.C. 2020. Índice Estatal de las Capacidades para el Desarrollo Social 2020. Disponible en: <https://www.ides.gesoc.org.mx/downloads/2020/Reporte%20General%20IDES%202020.pdf>
- Gobierno del Estado de Durango. 2021. Quinto Informe de Gobierno del Estado de Durango 2020-2021. Disponible en: [https://www.durango.gob.mx/quinto-informes/INFORME-RESULTADOS\\_web.pdf](https://www.durango.gob.mx/quinto-informes/INFORME-RESULTADOS_web.pdf)  
<http://www.gestionypoliticapublica.cide.edu/ojs/cide/index.php/gypp/article/view/960/261>  
[https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/media/documents/publication/batalla\\_contra\\_la\\_corrupcion.pdf](https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/media/documents/publication/batalla_contra_la_corrupcion.pdf)
- Índice de Paz en México 2022, Identificación y Medición de los Factores que Impulsan la Paz. Instituto para la Economía y la Paz. Disponible en: <https://www.indicedepazmexico.org/>
- INEGI. Instituto Nacional de Estadística y Geografía 2021. Censo Nacional de Gobiernos Estatales 2021. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/cnge/2021/#Tabulados>
- INEGI. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. 2013. Censo Nacional de Gobierno, Seguridad Pública y Sistema Penitenciario Estatales 2013. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/cngspspe/2013/#Tabulados>
- INEGI. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. 2014. Censo Nacional de Gobierno, Seguridad Pública y Sistema Penitenciario Estatales 2014. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/cngspspe/2014/#Tabulados>
- INEGI. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. 2015. Censo Nacional de Gobierno, Seguridad Pública y Sistema Penitenciario Estatales 2015. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/cngspspe/2015/#Tabulados>
- INEGI. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. 2016. Censo Nacional de Gobierno, Seguridad Pública y Sistema Penitenciario Estatales 2016. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/cngspspe/2016/#Tabulados>

- INEGI. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. 2016. Encuesta Nacional de Calidad Regulatoria e Impacto Gubernamental en Empresas 2016. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/encrige/2016/#Tabulados>
- INEGI. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. 2017. Censo Nacional de Gobierno, Seguridad Pública y Sistema Penitenciario Estatales 2017. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/cngspspe/2017/#Tabulados>
- INEGI. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. 2017. Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental 2017. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/encig/2017/#Tabulados>
- INEGI. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. 2018. Censo Nacional de Gobierno, Seguridad Pública y Sistema Penitenciario Estatales 2018. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/cngspspe/2018/#Tabulados>
- INEGI. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. 2019. Censo Nacional de Gobierno, Seguridad Pública y Sistema Penitenciario Estatales 2019. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/cngspspe/2019/#Tabulados>
- INEGI. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. 2020. Censo Nacional de Gobierno, Seguridad Pública y Sistema Penitenciario Estatales 2020. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/cngspspe/2020/#Tabulados>
- INEGI. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. 2020. Censo Nacional de Procuración de Justicia Estatal 2020. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/cnpjje/2020/#Tabulados>
- INEGI. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. 2020. Censo Nacional de Impartición de Justicia Estatal 2020. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/cnije/2020/#Tabulados>
- INEGI. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. 2020. Encuesta Nacional de Calidad Regulatoria e Impacto Gubernamental en Empresas 2020. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/encrige/2020/#Tabulados>
- INEGI. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. 2021. Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/cngmd/2021/#Tabulados>



- INEGI. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. 2021. Censo Nacional de Procuración de Justicia Estatal 2021. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/cnpj/2021/#Tabulados>
- INEGI. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. 2021. Censo Nacional de Impartición de Justicia Estatal 2021. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/cnija/2021/#Tabulados>
- INEGI. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. 2021. Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental 2021. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/encig/2021/#Tabulados>
- Le Clercq, J.A. 2019. El Complejo Impunidad. En Loeza, L. Y Richard, A. Derechos Humanos y Violencia en México. Pp. 19-48. Ciudad de México: Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades. Disponible en: [https://www.researchgate.net/publication/330566878\\_El\\_complejo\\_impunidad](https://www.researchgate.net/publication/330566878_El_complejo_impunidad)
- Malem Seña, Jorge F. 2014. La Corrupción. Algunas Consideraciones Conceptuales, Universidad Pompeu Fabra, Barcelona, España. Disponible en: <https://raco.cat/index.php/IllesImperis/article/download/284890/381859/0>
- Merino, Mauricio. 2015. México: la batalla contra la corrupción (una reseña sobre las reformas en curso a favor de la transparencia y en contra de la corrupción). Wilson Center México Institute. Disponible en: [https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/media/documents/publication/batalla\\_contra\\_la\\_corrupcion.pdf](https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/media/documents/publication/batalla_contra_la_corrupcion.pdf)
- Miranzo Díaz, Javier. 2018. Causas y Efectos de la Corrupción en la Sociedades Democráticas, Universidad Castilla La Mancha, Revista de la Escuela Jacobea de Posgrado núm. 14. Disponible en: <https://www.jacobeas.edu.mx/revista/numeros/numero14/1.Javier-Miranzo-Di%CC%81az-Causas-Efectos-Corrupcion-Sociedades-Democraticas.pdf>
- Otero Parga, Milagros, *La Arbitrariedad*, Anuario de Filosofía del Derecho XII. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/142314.pdf>
- PI-PNA Programa de Implementación de la Política Nacional Anticorrupción. Sistema Nacional Anticorrupción. 2022. Programa de Implementación de la Política Nacional Anticorrupción. Disponible en: [https://www.sesna.gob.mx/wp-content/uploads/2021/12/PROYECTO-PI-PNA\\_noviembre-2021-1.pdf](https://www.sesna.gob.mx/wp-content/uploads/2021/12/PROYECTO-PI-PNA_noviembre-2021-1.pdf)



- PNA. Política Nacional Anticorrupción. Sistema Nacional Anticorrupción. 2020. Política Nacional Anticorrupción. Disponible en: <https://www.sesna.gob.mx/wp-content/uploads/2020/02/Pol%C3%ADtica-Nacional-Anticorrupci3n.pdf>
- Real Sánchez, Juan Francisco del. 2021. Más Allá de la Mordida: una visión integral de la corrupción en México. Editorial Porrúa. México.
- Real Academia Española, significado fenómeno: Disponible en: <https://dle.rae.es/fen%C3%B3meno>
- RLTL. Red Latinoamérica por la Transparencia Legislativa. 2020. *Índice Latinoamericano de Transparencia Legislativa + 2020. Quinta Edición*. Disponible en: <https://www.transparencialegislativa.org/indice-2020/>
- Rodríguez, Jesús. 2011. *La impunidad y la fractura de lo público*. defensor. Revista de Derechos Humanos 11 (noviembre): 6-11. Disponible en: <https://www.corteidh.or.cr/tablas/r27470.pdf>
- Rowland. Michel. 1998. Visión Contemporánea de la Corrupción, La Hora de la Transparencia en América Latina, El Manual Anticorrupción en la Función Pública, Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, Buenos Aires Argentina. Disponible en: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/11/5005/18.pdf>.
- Saldaña Serrano, Javier. 2016. El Papel de la Ética Judicial en el Nuevo Modelo de Juez del Estado Constitucional de Derecho, Primera Edición, Ed. Porrúa. México.
- Simancas, Rafael. 2009. El precio de la corrupción, Blog. Disponible en: <https://rafaelsimancas.wordpress.com/2009/05/12/el-precio-de-la-corrupcion/>
- SESLA. Secretaría Ejecutiva del Sistema Local Anticorrupción del Estado de Durango. 2022. Encuesta para la Construcción de la PEA: dirigida a la población en general. Disponible en: [https://docs.google.com/spreadsheets/d/1ZAgdgAJQaJlKN\\_gj8YHGDMzqqMaXSDVi/edit?usp=sharing&oid=116911046641294825048&rtpof=true&sd=true](https://docs.google.com/spreadsheets/d/1ZAgdgAJQaJlKN_gj8YHGDMzqqMaXSDVi/edit?usp=sharing&oid=116911046641294825048&rtpof=true&sd=true)
- SESLA. Secretaría Ejecutiva del Sistema Local Anticorrupción del Estado de Durango. 2022. Encuesta para la Construcción de la PEA: dirigida al sector privado. Disponible en: [https://docs.google.com/spreadsheets/d/1vU\\_kef02Xt-AzBiXAPY45oATaeS-ARFi/edit?usp=sharing&oid=116911046641294825048&rtpof=true&sd=true](https://docs.google.com/spreadsheets/d/1vU_kef02Xt-AzBiXAPY45oATaeS-ARFi/edit?usp=sharing&oid=116911046641294825048&rtpof=true&sd=true)

- SHCP. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. 2022. Diagnóstico sobre el Avance en la implementación y Operación del PbR-SED 2022. Disponible en: [https://drive.google.com/file/d/1E\\_XgnTUqCXvCAISG\\_IsuiE6ur6Vq18qQ/view?usp=sharing](https://drive.google.com/file/d/1E_XgnTUqCXvCAISG_IsuiE6ur6Vq18qQ/view?usp=sharing) y su anexo 2 disponible en: <https://drive.google.com/file/d/1jMjcjjVAPjadesVt8UTH8Ts8VfqzGEw/view?usp=sharing>
- UNODC. Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito. ¿Cómo podemos prevenir la corrupción? 2018. Una propuesta para identificar posibles tipologías que deriven en actos de corrupción. Disponible en: <file:///G:/P.%20POL%20C3%8DTICAS%20P%20C3%9ABLICAS%202020/LIBROS%20DIGITALES/LIBROS%2011/C%20C3%93MO%20PODEMOS%20REVENIR%20LA%20CORRUPCI%20C3%93N.pdf>
- UNODC. Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, Tipologías de Corrupción. 2015. Disponible en: [https://www.unodc.org/documents/colombia/2016/Agosto/Tipologias\\_de\\_corrupcion.pdf](https://www.unodc.org/documents/colombia/2016/Agosto/Tipologias_de_corrupcion.pdf)
- Transparency International. 2009. Guía de Lenguaje Claro sobre la Lucha Contra la Corrupción. Disponible en: <https://transparencia.org.es/wp-content/uploads/2014/10/Gu%C3%ADa-de-lenguaje-claro-sobre-lucha-contra-la-corrupci%C3%B3n.pdf>
- Trejo Alonso, Luis Jair. 2021. “Corrupción: La comprensión del concepto multifacético desde diferentes enfoques. La política anticorrupción mexicana a revisión 2012-2021”. *Gestión y Política Pública*. Volumen temático 2021. PP:37-79. Disponible en: <http://www.gestionypoliticapublica.cide.edu/ojsaide/index.php/gyp/article/view/960/261>
- Vargas Murillo, Alfonso Renato, *Arbitrariedad, Discrecionalidad y Libertad en la figura de la discrecionalidad administrativa*, Derecho y Cambio Social, 2015. Disponible en: [www.derechoycambiosocial.com](http://www.derechoycambiosocial.com)





# ANEXO 1



SECRETARÍA DE CONTRALORÍA





## ANEXO I

### ALINEACIÓN DIRECTA CON LA POLÍTICA NACIONAL ANTICORRUPCIÓN POR LAS INSTITUCIONES QUE INTEGRAN EL CONSEJO COORDINADOR Y EL CONSEJO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

El propósito de la alineación de la **PEA** con las 40 prioridades y las acciones sugeridas señaladas en la **PNA** es cumplir con el principio de coordinación, y de contribuir con el compromiso nacional y estatal de combatir la corrupción. Con el objetivo de determinar en concreto las acciones que se consideraron pertinentes llevar a cabo, se realizaron Talleres de Alineación para revisar y analizar cada acción por parte de los integrantes del Consejo Coordinador y del Consejo de Participación Ciudadana, con la finalidad de definir en las acciones que se señalan en los cuadros de alineación descritos, y de esta manera se cumple con la alineación nacional y se orientan los esfuerzos para obtener resultados de valor.

#### CONSEJO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Los integrantes del Consejo de Participación Ciudadana, una vez que han analizado de manera detallada las prioridades y acciones de la Política Nacional Anticorrupción, mismas que se encuentran contenidas en los cuatro ejes estratégicos y que en específico corresponden al Consejo de Participación Ciudadana en coordinación con otras instituciones integrantes del Consejo Coordinador, se tiene proyectada la alineación directa para contribuir en el combate a la corrupción en México.

Conscientes de que la corrupción es un camino evolutivo y complejo con realidades que se presentan difíciles, es necesario coordinar los esfuerzos entre los actores públicos, privados, académicos, empresariales y ciudadanos para combatir la corrupción en todas sus manifestaciones en el eficiente uso de los recursos públicos para un gobierno responsable y transparente.

A partir del contenido de las prioridades que establece la Política Nacional Anticorrupción en el corto, mediano y largo plazo, en los cuadros siguientes se señala lo que corresponde a los Consejeros de Participación Ciudadana, así como el número de prioridades y de acciones alineadas.



CONSEJO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA 27 PRIORIDADES DE POLÍTICA PÚBLICA 162 ACCIONES SUGERIDAS				
Ejes Estratégicos	Corto plazo	Mediano plazo	Largo plazo	Acciones sugeridas
Eje 1 Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad	Prioridad: 8	Prioridades: 4, 9 y 10		24
Eje 2 Prevenir y abatir la Arbitrariedad y el Abuso de Poder	Prioridad: 15	Prioridades: 16 y 20		22
Eje 3 Impulsar la mejora de gestión y fortalecer los puntos de contacto entre gobierno-sociedad	Prioridades: 21, 25 y 26	Prioridades: 22, 23, 27 y 28	Prioridades: 24, 29 y 30	70
Eje 4 Promover la corresponsabilidad participación social y del sector privado	Prioridades: 31, 32, 35, 36 y 37	Prioridades: 33, 34, y 38	Prioridades: 39 y 40	46

CORTO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/ IMPLEMENTACIÓN
Eje 1 Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad	Prioridad 8 Generar evidencia e insumos técnicos sobre el funcionamiento, capacidades y desempeño de las instancias encargadas de la detección, investigación, sustanciación, determinación, resolución y sanción de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción, que produzca inteligencia administrativa y mejore los procesos correspondientes.	2 acciones.	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango.</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> </ul> Consejo de Participación Ciudadana.
Eje 2 Prevenir y abatir la Arbitrariedad y el Abuso de Poder	Prioridad 15 Implementar un modelo de evaluación del desempeño del Sistema Nacional Anticorrupción, junto con una metodología nacional de anexo transversal presupuestal en materia de combate a la corrupción.	2 acciones.	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> <li>➤ Secretaría Ejecutiva del Sistema Local Anticorrupción.</li> </ul>
Eje 3 Promover la mejora de la gestión pública y de los puntos de contacto entre gobierno y sociedad	Prioridad 21 Fomentar la colaboración interinstitucional y el intercambio de información que permitan un fortalecimiento y simplificación de los puntos	2 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>

CORTO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/ IMPLEMENTACIÓN
	de contacto gobierno sociedad, como trámites, servicios, seguridad ciudadana, programas sociales, servicios educativos y de salud, entre otros.		
Eje 3 Impulsar la mejora de gestión y fortalecer los puntos de contacto entre gobierno-sociedad	Prioridad 25 Crear observatorios y laboratorios de innovación social para la gestión de riesgos de corrupción en los puntos de contacto gobierno sociedad, así como para la vigilancia en compras y adquisiciones públicas.	5 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>
Eje 4 Promover la corresponsabilidad participación social y del sector privado	Prioridad 26 Fomentar la conformación de una coalición de empresas íntegras que impulse la adopción de buenas prácticas internacionales en la materia dentro del sector productivo.	5 acciones.	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>
Eje 4 Promover la corresponsabilidad participación social y del sector privado	Prioridad 31 Desarrollar una agenda estratégica, con un enfoque incluyente y perspectiva de género, de incidencia ciudadana en el control de la corrupción, en la que se promueva el fortalecimiento de los mecanismos de participación ciudadana existentes en la materia, y la creación de nuevos esquemas y redes de colaboración social.	3 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>
	Prioridad 35 Fortalecer el papel de los Comités de Participación Ciudadana (CPC) en los procesos de comunicación y promoción de la cultura de la integridad y el combate a la corrupción, con especial énfasis en los sectores social y empresarial.	2 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> </ul>
	Prioridad 36 Articular esquemas de colaboración con cámaras empresariales y organismos internacionales que fomenten el desarrollo y adopción de políticas de cumplimiento y	3 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>

CORTO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/ IMPLEMENTACIÓN
	programas anticorrupción; así como la generación y aprovechamiento de datos abiertos en la materia en el sector privado, en especial las MiPyMES.		
	Prioridad 37 Apoyar la identificación de fuentes de financiamiento y de fomento para el desarrollo de proyectos de investigación y la articulación de redes ciudadanas que contribuyan al combate de la corrupción desde la sociedad civil y la academia.	2 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>

### ALINEACIÓN A CORTO PLAZO:

EJE 1 PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD CORTO PLAZO
Objetivo específico 2. Fortalecer las capacidades institucionales para el desahogo de carpetas de investigación y causas penales en materia de delitos por hechos de corrupción.
Prioridad 8 Generar evidencia e insumos técnicos sobre el funcionamiento, capacidades y desempeño de las instancias encargadas de la detección, investigación, sustanciación, determinación, resolución y sanción de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción, que produzca inteligencia administrativa y mejore los procesos correspondientes.
Acciones alineadas: 3. Fomentar la certificación y la especialización en la detección, investigación, sustanciación y sanción de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción. 5. Generar recomendaciones para fortalecer las capacidades y desempeño potencial de las instituciones.

EJE 2 PREVENIR Y ABATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER CORTO PLAZO
Objetivo específico 4. Fomentar el desarrollo y aplicación de procesos estandarizados de planeación, presupuestación y ejercicio el gasto con un enfoque de máxima publicidad y participación de la sociedad en la gestión de riesgos y el fomento de la integridad empresarial.
Prioridad 15 Implementar un modelo de evaluación del desempeño del Sistema Nacional Anticorrupción, junto con una metodología nacional de anexo transversal presupuestal en materia de combate a la corrupción.
Acciones alineadas: 2. Implementar indicadores que permitan conocer los resultados institucionales de los integrantes de los comités coordinadores que estén orientados a la evaluación de la eficiencia y eficacia de los procesos institucionales asociados con el control de la corrupción. 4. Generar espacios para el acompañamiento y seguimiento permanente de organizaciones de la sociedad civil e instituciones académicas.

EJE 3 IMPULSAR LA MEJORA DE GESTIÓN Y FORTALECER LOS PUNTOS DE CONTACTO ENTRE GOBIERNO Y SOCIEDAD	
CORTO PLAZO	
Objetivo específico 6. Promover la implementación de esquemas que erradiquen áreas de riesgo que propicien la corrupción en las interacciones que establecen ciudadanos y empresas con el gobierno al realizar trámites y acceder a programas y servicios públicos.	
Prioridad 21 Fomentar la colaboración interinstitucional y el intercambio de información que permitan un fortalecimiento y simplificación de los puntos de contacto gobierno sociedad, como trámites, servicios, seguridad ciudadana, programas sociales, servicios educativos y de salud, entre otros.	
Acción alineada: 4. Evaluar, implementar y monitorear controles de riesgos de corrupción en adquisiciones.	

EJE 3 IMPULSAR LA MEJORA DE GESTIÓN Y FORTALECER LOS PUNTOS DE CONTACTO ENTRE GOBIERNO Y SOCIEDAD	
CORTO PLAZO	
Objetivo específico 7. Impulsar la adopción y homologación de reglas en materia de contrataciones públicas, asociaciones público-privadas y cabildeo, que garanticen interacciones íntegras e imparciales entre gobierno y sector privado.	
Prioridad 25 Crear observatorios y laboratorios de innovación social para la gestión de riesgos de corrupción en los puntos de contacto gobierno sociedad, así como para la vigilancia en compras y adquisiciones públicas.	
Prioridad 26 Fomentar la conformación de una coalición de empresas íntegras que impulse la adopción de buenas prácticas internacionales en la materia dentro del sector productivo.	
Acciones alineadas: 2. Facilitar la comunicación con el gobierno en temas relacionados con el control de la corrupción, en áreas de interés para la iniciativa privada. 3. Promover la mejora de trámites y servicios para el sector empresarial. 4. Propiciar el desarrollo de mecanismos como juicios estratégicos o demandas colectivas, relacionadas a hechos de corrupción. 5. Promover el desarrollo de medidas para la atención de denuncias y la reparación de daños ante violaciones a los derechos humanos. 6. Facilitar el intercambio de experiencias anticorrupción en el sector privado.	

EJE 4 PROMOVER LA CORRESPONSABILIDAD PARTICIPACIÓN SOCIAL Y DEL SECTOR PRIVADO	
CORTO PLAZO	
Objetivo específico 8. Impulsar el desarrollo de mecanismos efectivos de participación que favorezcan el involucramiento social en el control de la corrupción, así como en la vigilancia y rendición de cuentas de las decisiones de gobierno.	
Prioridad 31 Desarrollar una agenda estratégica, con un enfoque incluyente y perspectiva de género, de incidencia ciudadana en el control de la corrupción, en la que se promueva el fortalecimiento de los mecanismos de participación ciudadana existentes en la materia, y la creación de nuevos esquemas y redes de colaboración social.	

Acciones alineadas:

1. Definir brechas y estrategias de involucramiento social en el combate a la corrupción, a partir de los mecanismos de participación existentes.
2. Identificar y desarrollar un banco de buenas prácticas de participación ciudadana, en materia de control de la corrupción.
3. Articular esquemas de intercambio de información y experiencias sobre mecanismos de participación ciudadana, en especial en el ámbito estatal y municipal.

<p>EJE 4 PROMOVER LA CORRESPONSABILIDAD PARTICIPACIÓN SOCIAL Y DEL SECTOR PRIVADO</p>
<p>CORTO PLAZO</p>
<p>Objetivo específico 9. Promover la adopción y aplicación de principios, políticas y programas de integridad y anticorrupción en el sector privado.</p>
<p>Prioridad 35 Fortalecer el papel de los Comités de Participación Ciudadana (CPC) en los procesos de comunicación y promoción de la cultura de la integridad y el combate a la corrupción, con especial énfasis en los sectores social y empresarial.</p>
<p>Acciones alineadas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fomentar el desarrollo de redes de trabajo entre 1. Realizar campañas de concientización sobre la adopción de políticas de integridad y programas anticorrupción en los sectores social y empresarial.</li> <li>2. Promover cambios comportamentales en los ámbitos social y empresarial.</li> </ol>

<p>EJE 4 PROMOVER LA CORRESPONSABILIDAD PARTICIPACIÓN SOCIAL Y DEL SECTOR PRIVADO</p>
<p>CORTO PLAZO</p>
<p>Objetivo específico 9. Promover la adopción y aplicación de principios, políticas y programas de integridad y anticorrupción en el sector privado.</p>
<p>Prioridad 36 Articular esquemas de colaboración con cámaras empresariales y organismos internacionales que fomenten el desarrollo y adopción de políticas de cumplimiento y programas anticorrupción; así como la generación y aprovechamiento de datos abiertos en la materia en el sector privado, en especial las MiPyMES.</p>
<p>Acciones sugeridas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fomentar el desarrollo de redes de trabajo entre colegios profesionales, organizaciones filantrópicas y cámaras empresariales que promuevan y sensibilicen en materia de políticas de cumplimiento y programas anticorrupción en los sectores empresarial y social.</li> <li>4. Incentivar el desarrollo de bancos de buenas prácticas de autorregulación en materia anticorrupción en los sectores empresarial y social.</li> <li>6. Promover el desarrollo de estrategias para transparentar información sobre beneficiarios reales y finales en grandes empresas.</li> </ol>

EJE 4 PROMOVER LA CORRESPONSABILIDAD PARTICIPACIÓN SOCIAL Y DEL SECTOR PRIVADO	
CORTO PLAZO	
Objetivo específico 10. Fomentar la socialización y adopción de valores prácticos relevantes en la sociedad para el control de la corrupción.	
Prioridad 37 Apoyar la identificación de fuentes de financiamiento y de fomento para el desarrollo de proyectos de investigación y la articulación de redes ciudadanas que contribuyan al combate de la corrupción desde la sociedad civil y la academia.	
Acciones alineadas: 2. Promover la construcción de redes de diálogo entre organizaciones de la sociedad civil, y donantes nacionales internacionales relacionados en la materia anticorrupción. 3. Propiciar esquemas de intercambio de información y experiencias entre organizaciones de la sociedad civil para el acceso a financiamiento en materia de combate a la corrupción.	

MEDIANO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/ IMPLEMENTACIÓN
Eje 3 Impulsar la mejora de gestión y fortalecer los puntos de contacto entre gobierno y sociedad	Prioridad 28 Desarrollar e implementar políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que fortalezca la rendición de cuentas y la vigilancia social en materia de infraestructura, obra pública y asociaciones público-privadas, en colaboración con el SNT.	2 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>
Eje 4 Promover la corresponsabilidad participación social y del sector privado	Prioridad 33 Crear un catálogo de mecanismos de participación social que contribuya a la incidencia formal y efectiva de la vigilancia ciudadana en la prevención y combate de la corrupción.	2 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>
	Prioridad 34 Fomentar el desarrollo y uso de mecanismos colaborativos y digitales de participación ciudadana para articular propuestas de combate a la corrupción desde la sociedad.	2 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>
	Prioridad 38 Adoptar prácticas homogéneas de parlamento abierto en los poderes legislativos federal y estatales, tendientes a un modelo de estado abierto.	1 acción	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>



## ALINEACIÓN A MEDIANO PLAZO:

<b>EJE 3</b> <b>IMPULSAR LA MEJORA DE GESTIÓN Y FORTALECER LOS PUNTOS DE CONTACTO ENTRE GOBIERNO Y SOCIEDAD</b>
<b>MEDIANO PLAZO</b>
<p>Objetivo específico 7. Impulsar la adopción y homologación de reglas en materia de contrataciones públicas, asociaciones público-privadas y cabildeo, que garanticen interacciones íntegras e imparciales entre gobierno y sector privado.</p>
<p>Prioridad 28 Desarrollar e implementar políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que fortalezca la rendición de cuentas y la vigilancia social en materia de infraestructura, obra pública y asociaciones público-privadas, en colaboración con el SNT.</p>
<p>Acciones alineadas: 3. Utilizar información derivada de obligaciones de transparencia de archivos de todas las instituciones que desarrollan obra pública. 9. Impulsar la ampliación de la participación y vinculación de la población y las organizaciones de la sociedad civil en procesos de toma de decisión en materia de infraestructura, obra pública y asociaciones público-privadas.</p>

<b>EJE 4</b> <b>PROMOVER LA CORRESPONSABILIDAD PARTICIPACIÓN SOCIAL Y DEL SECTOR PRIVADO</b>
<b>MEDIANO PLAZO</b>
<p>Objetivo específico 8. Impulsar el desarrollo de mecanismos efectivos de participación que favorezcan el involucramiento social en el control de la corrupción, así como en la vigilancia y rendición de cuentas de las decisiones de gobierno.</p>
<p>Prioridad 33 Crear un catálogo de mecanismos de participación social que contribuya a la incidencia formal y efectiva de la vigilancia ciudadana en la prevención y combate de la corrupción. Prioridad 34 Fomentar el desarrollo y uso de mecanismos colaborativos y digitales de participación ciudadana para articular propuestas de combate a la corrupción desde la sociedad.</p>
<p>Acciones alineadas: 2. Llevar a cabo mesas de diálogo con organizaciones de la sociedad civil para identificar necesidades de información y evidencia, que pueda ser empleada para el desarrollo de propuestas a través de los mecanismos digitales de participación. 3. Fomentar que los entes públicos desarrollen ejercicios de participación ciudadana en línea, orientados a resolver retos institucionales en materia de control de la corrupción.</p>

<b>EJE 4</b> <b>PROMOVER LA CORRESPONSABILIDAD PARTICIPACIÓN SOCIAL</b> <b>Y DEL SECTOR PRIVADO</b>
<b>MEDIANO PLAZO</b>
Objetivo específico 10. Fomentar la socialización y adopción de valores prácticos relevantes en la sociedad para el control de la corrupción.
Prioridad 38 Adoptar prácticas homogéneas de parlamento abierto en los poderes legislativos federal y estatales, tendientes a un modelo de estado abierto.
Acción alineada: 2. Fomentar entre los legislativos la adopción y aplicación de principios de apertura en procesos de designación, así como iniciativas de ley de interés de la población.

<b>LARGO PLAZO</b>			
ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/ IMPLEMENTACIÓN
Eje 4 Promover la corresponsabilidad social y del sector privado	Prioridad 40 Colaborar con el Sistema Educativo en materia de formación cívica, ética, integridad y derechos humanos.	2 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>

### ALINEACIÓN A LARGO PLAZO:

<b>EJE 4</b> <b>PROMOVER LA CORRESPONSABILIDAD PARTICIPACIÓN SOCIAL</b> <b>Y DEL SECTOR PRIVADO</b>
<b>LARGO PLAZO</b>
Objetivo específico 10. Fomentar la socialización y adopción de valores prácticos relevantes en la sociedad para el control de la corrupción.
Prioridad 40 Colaborar con el Sistema Educativo en materia de formación cívica, ética, integridad y derechos humanos.
Acciones alineadas: 1. Colaborar con el Sistema Educativo Promover el fortalecimiento, mejora y adecuación de planes y programas de estudio en las materias de formación cívica y ética que propicien el desarrollo de capacidades prácticas en materia de integridad. 2. Impulsar la formación del cuerpo docente que asegure la correcta impartición de los programas de estudios en la materia.

Se presenta el cuadro de alineación con las prioridades y acciones alineadas:

CONSEJO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA				
Ejes Estratégicos	Corto Plazo	Mediano Plazo	Largo Plazo	Prioridades y Acciones alineadas
Eje 1 Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad	Prioridad: 8 Acciones alineadas: 3 y 4			1 prioridad 2 acciones
Eje 2 Prevenir y abatir la Arbitrariedad y el Abuso del Poder	Prioridad: 15 Acciones alineadas: 2 y 4			1 prioridad 2 acciones
Eje 3 Impulsar la mejora de gestión y fortalecer los puntos de contacto entre gobierno y sociedad	Prioridad 21 Acción alineada: 4  Prioridades 25 y 26 Acciones alineadas: 2, 3, 4, 5 y 6	Prioridad 28 Acciones alineadas: 3 y 9		4 prioridades 8 acciones
Eje 4 Promover la corresponsabilidad participación social y del sector privado	Prioridad 31 Acciones alineadas: 1, 2 y 3  Prioridad 35 Acciones alineadas 1 y 2  Prioridad 36 Acciones alineadas 1, 4 y 6  Prioridad 37 Acciones alineadas: 2 y 3	Prioridades 33 y 34 Acciones alineadas: 2 y 3  Prioridad 38 Acción alineada: 2	Prioridad 40 Acciones alineadas 1 y 2	8 prioridades 15 acciones
	9 prioridades  20 acciones alineadas a corto plazo	4 prioridades  5 acciones alineadas a mediano plazo	1 prioridad  2 acciones alineadas	14 prioridades  27 acciones alineadas

## ENTIDAD DE AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO

ENTIDAD DE AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO 22 PRIORIDADES DE POLÍTICA PÚBLICA 157 ACCIONES SUGERIDAS				
Ejes Estratégicos	Corto plazo	Mediano plazo	Largo plazo	Acciones sugeridas
Eje 1 Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad	Prioridades: 1,2,8	Prioridades: 4 y 10	Prioridad: 5	45
Eje 2 Prevenir y abatir la Arbitrariedad y el Abuso de Poder	Prioridades: 11,12 y 19	Prioridades: 13, 16, 17 y 20	Prioridades: 14 y 18	65
Eje 3 Impulsar la mejora de gestión y fortalecer los puntos de contacto entre gobierno y sociedad	Prioridad: 25	Prioridades: 27 y 28	Prioridades: 29 y 30	39
Eje 4 Promover la corresponsabilidad participación social y del sector privado		Prioridad: 38	Prioridad: 39	8

CORTO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/IMPLEMENTACIÓN
Eje 1 Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad	Prioridad 1 Desarrollar y ejecutar programas estratégicos que fomenten la coordinación entre las autoridades responsables de atender, investigar, sustanciar, determinar, resolver y sancionar faltas administrativas graves y no graves.	9 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de la Contraloría del Estado</li> <li>➤ Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> </ul>
	Prioridad 2 Asegurar la coordinación entre instituciones encargadas de la detección e investigación de hechos de corrupción con las autoridades competentes en materia fiscal y de inteligencia financiera.	6 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado</li> </ul>
	Prioridad 8 Generar evidencia e insumos técnicos sobre el funcionamiento, capacidades y desempeño de las instancias encargadas de la detección, investigación, sustanciación, determinación,	8 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango.</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> </ul>

CORTO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/IMPLEMENTACIÓN
	resolución y sanción de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción, que produzca inteligencia administrativa y mejore los procesos correspondientes.		<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana (SLA).</li> </ul>
Eje 2 Prevenir y abatir la Arbitrariedad y el Abuso de Poder	Prioridad 11 Impulsar la adopción, socialización y fortalecimiento de políticas de integridad y prevención de conflictos de interés, en los entes públicos mediante comités de ética o entes homólogos.	4 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior de la Federación.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> </ul>
	Prioridad 12 Promover el diseño, implementación y evaluación del desempeño de programas de capacitación, certificación de capacidades y desarrollo profesional en el servicio público enfocadas al control de la corrupción, responsabilidades administrativas y ética pública.	7 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> </ul>
	Prioridad 19 Impulsar la coordinación entre los integrantes del Sistema Nacional de Fiscalización para la homologación y simplificación de normas, procesos y métodos de control interno, auditoría y fiscalización; así como la colaboración con otras instancias públicas que facilite el intercambio de información para maximizar y potencializar los alcances y efectos de la fiscalización y de los procedimientos de investigación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.	10 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado</li> </ul>
Eje 3 Impulsar la mejora de gestión y fortalecer los puntos de contacto entre gobierno y sociedad	Prioridad 25 Crear observatorios y laboratorios de innovación social para la gestión de riesgos de corrupción en los puntos de contacto gobierno sociedad, así como para la vigilancia en compras y adquisiciones públicas.	3 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>

## ALINEACIÓN A CORTO PLAZO

EJE 1 PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD
CORTO PLAZO
Objetivo específico 1. Promover los mecanismos de coordinación de las autoridades competentes para la mejora de los procesos de prevención, denuncia, detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.
Prioridad 1 Desarrollar y ejecutar programas estratégicos que fomenten la coordinación entre las autoridades responsables de atender, investigar, sustanciar, determinar, resolver y sancionar faltas administrativas graves y no graves.
Acciones alineadas:  <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Generar mecanismos de cooperación para el intercambio de información en los ámbitos internacional, interinstitucional, con el sector privado y organizaciones de la sociedad civil, que clarifiquen las líneas de responsabilidad en la atención de denuncias.</li> <li>2. Asegurar la comunicación, revisión e investigación de las denuncias.</li> <li>3. Elaborar protocolos de actuación homogéneos para la verificación y análisis de las declaraciones patrimoniales y de interés, así como para la investigación y substanciación de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción.</li> <li>5. Incluir la priorización de delitos como lavado de dinero, desvío de recursos públicos, delitos electorales asociados con hechos de corrupción, conflicto de interés, así como aquellas conductas más recurrentes a escala regional.</li> <li>6. Identificar las causas asociadas a las bajas tasas de recuperación y seguimiento de activos, y sanciones económicas, así como las posibles soluciones para su atención.</li> <li>8. Incluir la fiscalización coordinada y proactiva del financiamiento y gasto de los recursos asignados a partidos políticos y campañas electorales, que permita la identificación de riesgos de corrupción.</li> <li>9. Asegurar la atención de las denuncias recibidas, sin menoscabo del medio por el que fueron recibidas, por las instancias correctas.</li> <li>11. Fomentar la aplicación de lo estipulado en las convenciones internacionales anticorrupción, con especial énfasis en las labores que pueden desarrollar estados y municipios.</li> <li>12. Promover el apoyo a las autoridades municipales a fin de reducir las brechas de atención de denuncias.</li> </ol>

EJE 1 PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD
CORTO PLAZO
Objetivo específico 1. Promover los mecanismos de coordinación de las autoridades competentes para la mejora de los procesos de prevención, denuncia, detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.
Prioridad 2 Asegurar la coordinación entre instituciones encargadas de la detección e investigación de hechos de corrupción con las autoridades competentes en materia fiscal y de inteligencia financiera.
Acciones alineadas:  <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Prever la extensión de requisitos para la identificación de beneficiarios finales en todas aquellas áreas o actividades con riesgos de corrupción.</li> <li>3. Garantizar que la información se registre y capture bajo estándares adecuados, precisos y oportunos, en concordancia con las disposiciones aplicables en materia de protección de datos personales para el sector público.</li> <li>4. Promover el trabajo coordinado, la publicación y el intercambio seguro de los datos personales e información relacionada con beneficiarios finales, a través de plataformas tecnológicas y registros abiertos entre el Comité Coordinador y diversas instituciones públicas como la Unidad de Inteligencia Financiera, el</li> </ol>



Servicio de Administración Tributaria, el Instituto Nacional Electoral y la Comisión Federal de Competencia Económica, como mínimo.

5. Identificar las causas asociadas a las bajas tasas de recuperación y seguimiento de activos, y sanciones económicas, así como las posibles soluciones para su atención.
7. Incluir elementos relacionados con evasión fiscal, delitos contables y soborno en el sector privado a funcionarios públicos.
8. Fomentar el desarrollo de una estrategia para resarcir el daño de víctimas por hechos de corrupción, bajo un enfoque de respeto y garantía de los derechos humanos.

<b>EJE 1</b>
<b>PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD</b>
<b>CORTO PLAZO</b>
Objetivo específico 2. Fortalecer las capacidades institucionales para el desahogo de carpetas de investigación y causas penales en materia de delitos por hechos de corrupción.
Prioridad 8 Generar evidencia e insumos técnicos sobre el funcionamiento, capacidades y desempeño de las instancias encargadas de la detección, investigación, sustanciación, determinación, resolución y sanción de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción, que produzca inteligencia administrativa y mejore los procesos correspondientes.
Acciones alineadas: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Identificar aspectos susceptibles de mejora en los procesos de las instituciones.</li> <li>2. Desarrollar perfiles de puesto de acuerdo con las atribuciones conferidas y las necesidades institucionales de personal.</li> <li>3. Fomentar la certificación y la especialización en la detección, investigación, sustanciación y sanción de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción.</li> <li>4. Evaluar el grado de autonomía de las instituciones que integran los Comités Coordinadores de todo el país.</li> <li>5. Generar recomendaciones para fortalecer las capacidades y desempeño potencial de las instituciones.</li> <li>6. Generar información comparable a nivel federal y entre entidades federativas, con base en variables e indicadores homologados.</li> <li>7. Permitir la desagregación de los procesos que informen sobre aspectos susceptibles de mejora.</li> <li>8. Identificar los elementos clave de mejora de los procesos, en particular aquellos relacionados con la vinculación de procesos de instituciones distintas.</li> </ol>

<b>EJE 2</b>
<b>PREVENIR Y ABATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER</b>
<b>CORTO PLAZO</b>
Objetivo específico 3. Fortalecer el servicio público mediante servicios profesionales de carrera y mecanismos de integridad a escala nacional, bajo principios de mérito, eficiencia, consistencia estructural, capacidad funcional, ética e integridad.
Prioridad 11 Impulsar la adopción, socialización y fortalecimiento de políticas de integridad y prevención de conflictos de interés, en los entes públicos mediante comités de ética o entes homólogos.
Acciones alineadas: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Promover la creación y fortalecimiento de comités de ética y de prevención de conflictos de interés en todos los entes públicos del país, garantizando su plena especialización y la suficiencia de recursos para el desarrollo de sus funciones.</li> <li>2. Establecer procedimientos homogéneos para la capacitación de servidores públicos en materia de integridad pública y prevención de conflictos de interés.</li> <li>3. Fijar normas de conducta que prioricen los riesgos asociados a la corrupción en los procesos institucionales y que promuevan el interés público y la cultura de la transparencia.</li> <li>4. Promover el uso de herramientas derivadas de las ciencias de la conducta en el desarrollo de instrumentos de promoción de la integridad y conflicto de interés.</li> </ol>

EJE 2 PREVENIR Y ABATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER
CORTO PLAZO
<p>Objetivo específico 3. Fortalecer el servicio público mediante servicios profesionales de carrera y mecanismos de integridad a escala nacional, bajo principios de mérito, eficiencia, consistencia estructural, capacidad funcional, ética e integridad.</p>
<p>Prioridad 12 Promover el diseño, implementación y evaluación del desempeño de programas de capacitación, certificación de capacidades y desarrollo profesional en el servicio público enfocadas al control de la corrupción, responsabilidades administrativas y ética pública.</p>
<p>Acciones alineadas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Establecer criterios precisos de monitoreo y evaluación transparentes de las políticas de desarrollo de capacidades.</li> <li>2. Formalizar un ciclo preciso de planeación y desarrollo de programas de fortalecimiento de capacidades en todos los niveles de gobierno.</li> <li>3. Fomentar la certificación de servidores públicos en procedimientos normativos y operativos para la detección, investigación y substanciación de faltas administrativas; así como en las dependencias encargadas de detectar, investigar y sancionar hechos de corrupción.</li> <li>4. Desarrollar conocimientos para los servidores públicos involucrados en procesos de adquisiciones y compras públicas sobre el marco normativo relacionado.</li> <li>5. Impulsar la certificación de servidores públicos en procedimientos normativos y operativos relacionados con la elaboración de denuncias por presuntos delitos de corrupción.</li> <li>6. Generar capacidades para la gestión de riesgos, detección de áreas de atención prioritaria, espacios de mejora de la gestión, y herramientas de prevención y detección de redes de corrupción.</li> <li>7. Generar herramientas estadísticas y el uso de datos para detectar prácticas colusorias, conflictos de interés, entre otras conductas.</li> </ol>

EJE 2 PREVENIR Y ABATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER
CORTO PLAZO
<p>Objetivo específico 5. Fortalecer los mecanismos de homologación de sistemas, principios, prácticas y capacidades de auditoría, fiscalización, control interno y rendición de cuentas a escala nacional.</p>
<p>Prioridad 19 Impulsar la coordinación entre los integrantes del Sistema Nacional de Fiscalización para la homologación y simplificación de normas, procesos y métodos de control interno, auditoría y fiscalización; así como la colaboración con otras instancias públicas que facilite el intercambio de información para maximizar y potencializar los alcances y efectos de la fiscalización y de los procedimientos de investigación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.</p>
<p>Acciones alineadas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Implementar medidas para el fortalecimiento de capacidades y la certificación de funcionarios involucrados en los procesos de control interno, auditoría y fiscalización.</li> <li>2. Adoptar a escala nacional estándares profesionales de control interno, auditoría y fiscalización, así como de mejores prácticas internacionales propuestas por la Organización Internacional de Entidades Fiscalizadoras Superiores (INTOSAI).</li> <li>3. Especificar requisitos sobre los modos de justificación de las afectaciones y adecuaciones presupuestales realizadas a los programas, y solicitadas por las unidades administrativas.</li> <li>5. Desarrollar esquemas de inteligencia institucional mediante la sistematización y el análisis de expedientes de auditoría y control interno.</li> <li>6. Garantizar el uso de información y herramientas estadísticas para la realización de investigaciones con enfoques preventivos y de riesgos de corrupción.</li> <li>7. Desarrollar de programas de auditoría basados en la gestión de riesgos.</li> <li>8. Coordinar los procesos de control interno, auditoría y fiscalización en los ámbitos estatal y municipal, que evite duplicidades y omisiones con respecto a la Auditoría Superior de la Federación y los entes encargados de dichos procesos.</li> </ol>

9. Impulsar medidas para disminuir el uso de efectivo por parte de los entes públicos, en especial en los ámbitos estatal y municipal.
10. Fortalecer los procedimientos para la transparencia de información contable y de resultados de los fideicomisos públicos, así como las medidas tomadas en materia de control interno, bajo el principio de máxima publicidad.
11. Garantizar el flujo seguro de datos personales.

EJE 3 IMPULSAR LA MEJORA DE GESTIÓN Y FORTALECER LOS PUNTOS DE CONTACTO ENTRE GOBIERNO Y SOCIEDAD	
CORTO PLAZO	
Objetivo específico 7. Impulsar la adopción y homologación de reglas en materia de contrataciones públicas, asociaciones público-privadas y cabildeo, que garanticen interacciones íntegras e imparciales entre gobierno y sector privado.	
Prioridad 25 Crear observatorios y laboratorios de innovación social para la gestión de riesgos de corrupción en los puntos de contacto gobierno sociedad, así como para la vigilancia en compras y adquisiciones públicas.	
Acciones alineadas: 2. Facilitar la comunicación con el gobierno en temas relacionados con el control de la corrupción, en áreas de interés para la iniciativa privada. 4. Propiciar el desarrollo de mecanismos como juicios estratégicos o demandas colectivas, relacionadas a hechos de corrupción. 5. Promover el desarrollo de medidas para la atención de denuncias y la reparación de daños ante violaciones a los derechos humanos.	

MEDIANO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/ IMPLEMENTACIÓN
Eje 1 Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad	Prioridad 4 Implementar estrategias efectivas para la difusión de las obligaciones de transparencia y publicación de información proactiva en materia de prevención, denuncia, detección, investigación, resolución y sanción de hechos de corrupción, en colaboración con el SNT.	3 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Secretaría de la Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango.</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> </ul>
	Prioridad 10 Implementar mecanismos de gobierno abierto que fortalezcan las acciones de combate a la corrupción por parte de las instancias	1 acción	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado:</li> </ul>

MEDIANO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/ IMPLEMENTACIÓN
	encargadas de la investigación, substanciación, determinación y resolución de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción.		<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango.</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>
Eje 2 Prevenir y abatir la Arbitrariedad y el Abuso de Poder	Prioridad 13 Generar bases y criterios mínimos para el diseño, desarrollo y ejecución de programas de recursos humanos en el servicio público, en colaboración con la Comisión Permanente de Contralores Estados Federación.	1 acción	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> </ul>
	Prioridad 16 Fomentar el desarrollo de políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que propicien, desde una perspectiva ciudadana, el seguimiento, evaluación, mejora, simplificación, gestión de riesgos y rendición de cuentas de los entes públicos, el ciclo presupuestal, las contrataciones públicas, las asociaciones público-privadas, el cabildeo y los programas públicos, en colaboración con el SNT e instancias públicas nacionales e internacionales.	8 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>
	Prioridad 17 Impulsar la consolidación y evaluación de los procesos de armonización contable, así como de mecanismos que promuevan el ejercicio de los recursos públicos con criterios de austeridad y disciplina financiera, y que aseguren la generación de ahorros presupuestarios.	1 acción	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> </ul>
	Prioridad 20 Impulsar el desarrollo y utilización de metodologías de	1 acción	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado</li> </ul>

MEDIANO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/ IMPLEMENTACIÓN
	análisis de datos masivos e inteligencia artificial relacionadas con la identificación de riesgos, la evaluación, la mejora de la gestión, la auditoría y la fiscalización estratégicas de programas, procesos, actividades y funciones en el sector público.		<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana (SLA).</li> </ul>
Eje 3 Impulsar la mejora de la gestión y fortalecer los puntos de contacto entre gobierno y sociedad	Prioridad 27 Impulsar la creación y homologación de principios normativos en materia de cabildo y conflicto de interés dirigidos a la prevención y sanción de hechos de corrupción.	6 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana</li> </ul>
	Prioridad 28 Desarrollar e implementar políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que fortalezca la rendición de cuentas y la vigilancia social en materia de infraestructura, obra pública y asociaciones público-privadas, en colaboración con el SNT.	2 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>
Eje 4 Promover la corresponsabilidad participación social y del sector privado	Prioridad 38 Adoptar prácticas homogéneas de parlamento abierto en los poderes legislativos federal y estatales, tendientes a un modelo de estado abierto.	1 acción	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>

## ALINEACIÓN A MEDIANO PLAZO

EJE 1 PREVENIR Y COMBATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER
MEDIANO PLAZO
Objetivo específico 1. Promover los mecanismos de coordinación de las autoridades competentes para la mejora de los procesos de prevención, denuncia, detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.
Prioridad 4 Implementar estrategias efectivas para la difusión de las obligaciones de transparencia y publicación de información proactiva en materia de prevención, denuncia, detección, investigación, resolución y sanción de hechos de corrupción, en colaboración con el SNT.
Acciones alineadas: 1. Promover la generación de medios y elementos mínimos para la presentación de denuncias. 2. Desarrollar catálogos y productos de sistematización de faltas, delitos y sanciones. 4. Producir información de desempeño de contralores, fiscales y jueces en las labores de investigación, substanciación, resolución y sanción.

EJE 1 PREVENIR Y COMBATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER
MEDIANO PLAZO
Objetivo específico 2. Fortalecer las capacidades institucionales para el desahogo de carpetas de investigación y causas penales en materia de delitos por hechos de corrupción.
Prioridad 10 Implementar mecanismos de gobierno abierto que fortalezcan las acciones de combate a la corrupción por parte de las instancias encargadas de la investigación, substanciación, determinación y resolución de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción.
Acción alineada: 1. Generar espacios para el análisis de temas clave relacionados con la autonomía, presupuesto y capacidades de las fiscalías.

EJE 2 PREVENIR Y ABATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER
MEDIANO PLAZO
Objetivo específico 3. Fortalecer el servicio público mediante servicios profesionales de carrera y mecanismos de integridad a escala nacional, bajo principios de mérito, eficiencia, consistencia estructural, capacidad funcional, ética e integridad.
Prioridad 13 Generar bases y criterios mínimos para el diseño, desarrollo y ejecución de programas de recursos humanos en el servicio público, en colaboración con la Comisión Permanente de Contralores Estados Federación.
Acción alineada: 1. Fortalecer las capacidades de los servidores públicos adscritos a las áreas de recursos humanos.



EJE 2
PREVENIR Y ABATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER
MEDIANO PLAZO
<p>Objetivo específico 4. Fomentar el desarrollo y aplicación de procesos estandarizados de planeación, presupuestación y ejercicio el gasto con un enfoque de máxima publicidad y participación de la sociedad en la gestión de riesgos y el fomento de la integridad empresarial.</p>
<p>Prioridad 16 Fomentar el desarrollo de políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que propicien, desde una perspectiva ciudadana, el seguimiento, evaluación, mejora, simplificación, gestión de riesgos y rendición de cuentas de los entes públicos, el ciclo presupuestal, las contrataciones públicas, las asociaciones público privadas, el cabildeo y los programas públicos, en colaboración con el SNT e instancias públicas nacionales e internacionales.</p>
<p>Acciones alineadas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Integrar y publicar información en datos abiertos con base en lo establecido en la guía de datos abiertos anticorrupción del International Open Data Charter.</li> <li>3. Promover la publicación proactiva de información focalizada, al menos en aquellos sujetos obligados que producen información relacionada con corrupción, adquisiciones, obra pública y resultados de evaluaciones y auditorías.</li> <li>5. Publicar la información relacionada con políticas de gestión de recursos humanos y de profesionalización, el funcionamiento y resultados de los fideicomisos públicos, informes de auditoría, observaciones y comentarios realizados por contralorías, testigos sociales, órganos de fiscalización, secretarías de finanzas y demás instituciones relacionadas con ciclo de asignación y ejecución del gasto en lenguaje ciudadano y en formatos de datos abiertos.</li> <li>8. Generar, publicar y difundir información relacionada con la evaluación de desempeño y la gestión de riesgos de corrupción.</li> <li>10. Vincular los criterios de información pública con un modelo integral de gestión documental, con criterios técnicos para la gestión de archivos gubernamentales, aplicable en todos los entes públicos del país.</li> <li>11. Fomentar la utilización y generar esquemas de intercambio de información pública con organizaciones de la sociedad civil, universidades y el sector empresarial.</li> <li>13. Incluir en los criterios comunes de evaluación y seguimiento del cumplimiento de obligaciones de transparencia las áreas de riesgo y de vulnerabilidad en la gestión gubernamental identificadas por la fiscalización.</li> <li>14. Desarrollar catálogos de información que prioricen la carga de información en el SIPOT con un enfoque de rendición de cuentas.</li> </ol>

EJE 2
PREVENIR Y ABATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER
MEDIANO PLAZO
<p>Objetivo específico 4. Fomentar el desarrollo y aplicación de procesos estandarizados de planeación, presupuestación y ejercicio el gasto con un enfoque de máxima publicidad y participación de la sociedad en la gestión de riesgos y el fomento de la integridad empresarial.</p>
<p>Prioridad 17 Impulsar la consolidación y evaluación de los procesos de armonización contable, así como de mecanismos que promuevan el ejercicio de los recursos públicos con criterios de austeridad y disciplina financiera, y que aseguren la generación de ahorros presupuestarios</p>
<p>Acción alineada:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Capacitar y profesionalizar a los funcionarios de las entidades federativas y los municipios de las áreas encargadas de la contabilidad.</li> </ol>

<b>EJE 2</b>
<b>PREVENIR Y ABATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER</b>
<b>MEDIANO PLAZO</b>
Objetivo específico 5. Fortalecer los mecanismos de homologación de sistemas, principios, prácticas y capacidades de auditoría, fiscalización, control interno y rendición de cuentas a escala nacional.
Prioridad 20 Impulsar el desarrollo y utilización de metodologías de análisis de datos masivos e inteligencia artificial relacionadas con la identificación de riesgos, la evaluación, la mejora de la gestión, la auditoría y la fiscalización estratégicas de programas, procesos, actividades y funciones en el sector público.
Acción alineada: 2. Establecer mecanismos para la generación de análisis de datos y visualizaciones orientadas a autoridades, instancias de investigación y la ciudadanía.

<b>EJE 3</b>
<b>IMPULSAR LA MEJORA DE GESTIÓN Y FORTALECER LOS PUNTOS DE CONTACTO ENTRE GOBIERNO Y SOCIEDAD</b>
<b>MEDIANO PLAZO</b>
Objetivo específico 7. Impulsar la adopción y homologación de reglas en materia de contrataciones públicas, asociaciones público-privadas y cabildeo, que garanticen interacciones íntegras e imparciales entre gobierno y sector privado.
Prioridad 27 Impulsar la creación y homologación de principios normativos en materia de cabildeo y conflicto de interés dirigidos a la prevención y sanción de hechos de corrupción.
Acciones alineadas: 3. Definir con precisión el conflicto de interés, así como las situaciones en las cuales se puede caer en dicho escenario. 5. Contener códigos de ética y conducta, así como sanciones claras ante su incumplimiento. 6. Contemplar limitaciones profesionales de cargos públicos y políticas post-empleo. 7. Desarrollar mecanismos proactivos y obligatorios de publicación de información sobre actividades profesionales, económicas, antecedentes laborales, entre otras, de los servidores públicos. 9. Promover el apoyo, asesoramiento y capacitación de funcionarios públicos en materia de conflicto de interés. 10. Fomentar la identificación y adopción de mejores prácticas nacionales e internacionales en la materia.

<b>EJE 3</b>
<b>IMPULSAR LA MEJORA DE GESTIÓN Y FORTALECER LOS PUNTOS DE CONTACTO ENTRE GOBIERNO Y SOCIEDAD</b>
<b>MEDIANO PLAZO</b>
Objetivo específico 7. Impulsar la adopción y homologación de reglas en materia de contrataciones públicas, asociaciones público-privadas y cabildeo, que garanticen interacciones íntegras e imparciales entre gobierno y sector privado.
Prioridad 28 Desarrollar e implementar políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que fortalezca la rendición de cuentas y la vigilancia social en materia de infraestructura, obra pública y asociaciones público-privadas, en colaboración con el SNT.
Acciones alineadas: 2. Producir información de evaluación de desempeño de proyectos de infraestructura, obra pública y asociaciones público-privadas. 3. Utilizar información derivada de obligaciones de transparencia.

EJE 4 PROMOVER LA CORRESPONSABILIDAD PARTICIPACIÓN SOCIAL Y DEL SECTOR PRIVADO MEDIANO PLAZO	
Objetivo específico 10. Fomentar la socialización y adopción de valores prácticos relevantes en la sociedad para el control de la corrupción.	
Prioridad 38 Adoptar prácticas homogéneas de parlamento abierto en el poder legislativo local, tendientes a un modelo de estado abierto.	
Acciones alineadas: 2. Fomentar entre los legislativos la adopción y aplicación de principios de apertura en procesos de designación, así como iniciativas de ley de interés de la población.	

LARGO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/IMPLEMENTACIÓN
Eje 1 Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad	Prioridad 5 Impulsar la mejora y homologación de protocolos y procesos de presentación de denuncias y alertas por hechos de corrupción por parte de ciudadanos, contralores y testigos sociales, e instituciones de fiscalización y control interno competentes.	6 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> </ul>
Eje 2 Prevenir y abatir la Arbitrariedad y el Abuso de Poder	Prioridad 14 Generalizar el diseño, instrumentación y evaluación de servicios profesionales de carrera en todos los ámbitos de gobierno y poderes públicos, basados en el mérito, capacidades, desempeño y habilidades de acuerdo con el perfil de puesto, cargo o comisión, con perspectiva de género y fomento a la diversidad e inclusión.	12 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> </ul>
	Prioridad 18 Impulsar políticas de archivo y procesos homologados de gestión documental, en colaboración con el Sistema Nacional de Archivos y el SNT, que mejoren la calidad de la información que las entidades públicas registran mediante sistemas informáticos actualizados.	4 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> </ul>

LARGO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/IMPLEMENTACIÓN
Eje 3 Impulsar la mejora de gestión y fortalecer los puntos de contacto entre gobierno y sociedad	Prioridad 29 Desarrollar e implementar un sistema único de información sobre compras y adquisiciones públicas, que incluya un padrón nacional de proveedores de gobierno y un sistema nacional homologado de contrataciones públicas, vinculados a la Plataforma Digital Nacional.	4 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana (SLA).</li> </ul>
	Prioridad 30 Promover la creación y adopción de criterios y estándares unificados en las compras, contrataciones y adquisiciones públicas, que acoten espacios de arbitrariedad, y mejoren su transparencia y fiscalización.	4 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>
Eje 4 Promover la corresponsabilidad participación social y del sector privado	Prioridad 39 Homologar criterios para la realización de campañas de comunicación sobre la corrupción, sus costos, implicaciones y elementos disponibles para su combate.	2 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango.</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>

## ALINEACIÓN A LARGO PLAZO

EJE 1 PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD
LARGO PLAZO
Objetivo específico 1. Promover los mecanismos de coordinación de las autoridades competentes para la mejora de los procesos de prevención, denuncia, detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.
Prioridad 5 Impulsar la mejora y homologación de protocolos y procesos de presentación de denuncias y alertas por hechos de corrupción por parte de ciudadanos, contralores y testigos sociales, e instituciones de fiscalización y control interno competentes.
Acciones alineadas: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Contar con un diagnóstico previo de las tendencias de presentación de denuncias a escala nacional, y de las necesidades para transitar a un enfoque centrado en la denuncia electrónica.</li> <li>2. Propiciar la estandarización de procesos y formatos para la presentación de denuncias.</li> <li>3. Evaluar alternativas que permitan un seguimiento en tiempo real del avance de las denuncias por parte de los denunciantes.</li> <li>4. Propiciar el involucramiento de los Comités de Participación Ciudadana en el rediseño de procesos.</li> <li>5. Contemplar la creación de manuales de denunciantes y protocolos de atención especializados, con especial énfasis en las denuncias realizadas por servidores públicos.</li> <li>6. Generar un modelo transparente de seguimiento a las denuncias de hechos de corrupción.</li> </ol>

EJE 2 PREVENIR Y ABATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER
LARGO PLAZO
Objetivo específico 3. Fortalecer el servicio público mediante servicios profesionales de carrera y mecanismos de integridad a escala nacional, bajo principios de mérito, eficiencia, consistencia estructural, capacidad funcional, ética e integridad.
Prioridad 14 Generalizar el diseño, instrumentación y evaluación de servicios profesionales de carrera en todos los ámbitos de gobierno y poderes públicos, basados en el mérito, capacidades, desempeño y habilidades de acuerdo con el perfil de puesto, cargo o comisión, con perspectiva de género y fomento a la diversidad e inclusión.
Acciones alineadas: <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Aplicar criterios homologados y transparentes de los procesos de reclutamiento, selección, desarrollo y remoción a partir de concursos públicos abiertos.</li> <li>3. Incorporar información sobre sanciones impuestas a servidores públicos a escala nacional en los procesos de reclutamiento en la estructura de la PDN.</li> <li>4. Fomentar la profesionalización de funcionarios públicos encargados del control interno, mediante un esquema de reclutamiento y selección técnicamente definido y transparente.</li> <li>5. Disuadir el uso de criterios de excepción para la contratación temporal de funcionarios fuera del esquema de carrera.</li> <li>6. Promover la evaluación del desempeño de servidores públicos, vinculada con atribuciones y procesos propios del mandato otorgado.</li> <li>7. Fomentar el desarrollo profesional de los cuerpos administrativos, de acuerdo con planes de capacitación, alineados a las funciones y objetivos de cada institución, así como a las atribuciones y procesos de cada puesto.</li> <li>8. Generar un plan de incorporación del personal sindicalizado a programas de capacitación y profesionalización.</li> </ol>

9. Establecer vínculos formales con universidades e instituciones de educación superior para el acompañamiento de los procesos de reclutamiento y selección de funcionarios públicos; así como en la generación de instrumentos de capacitación.
10. Impulsar la creación de comités de integridad que revisen nombramientos y asignaciones de puestos.
11. Implementar un buzón de denuncias exclusivo para probables casos de nepotismo.
12. Considerar, de ser posible, de forma preferente para ocupar puestos, cargos o comisiones, a personas con discapacidad y a jefas de familia.
13. Realizar concursos exclusivos dirigidos a mujeres, a efecto de ocupar diversos puestos, cargos o comisiones.

<b>EJE 2</b>
<b>PREVENIR Y ABATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER</b>
<b>LARGO PLAZO</b>
Objetivo específico 4. Fomentar el desarrollo y aplicación de procesos estandarizados de planeación, presupuestación y ejercicio el gasto con un enfoque de máxima publicidad y participación de la sociedad en la gestión de riesgos y el fomento de la integridad empresarial.
Prioridad 18 Impulsar políticas de archivo y procesos homologados de gestión documental, en colaboración con el Sistema Nacional de Archivos y el SNT, que mejoren la calidad de la información que las entidades públicas registran mediante sistemas informáticos actualizados.
Acciones alineadas: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Socializar el diseño y resultados del modelo integral de gestión documental a aplicar en concordancia con la Ley General de Archivos, con énfasis en la disponibilidad de información en formato de datos abiertos.</li> <li>2. Fortalecer el mantenimiento y herramientas relacionadas con los archivos electrónicos y su uso por parte de la población.</li> <li>3. Formalizar esquemas de vinculación con las organizaciones de la sociedad civil y la academia para potenciar el uso de los archivos de los entes públicos.</li> <li>4. Coadyuvar en la generación de la Política Nacional en materia de Gestión Documental y organización de Archivos.</li> </ol>

<b>EJE 3</b>
<b>IMPULSAR LA MEJORA DE GESTIÓN Y FORTALECER LOS PUNTOS DE CONTACTO ENTRE GOBIERNO Y SOCIEDAD</b>
<b>LARGO PLAZO</b>
Objetivo específico 7. Impulsar la adopción y homologación de reglas en materia de contrataciones públicas, asociaciones público-privadas y cabildeo, que garanticen interacciones íntegras e imparciales entre gobierno y sector privado.
Prioridad 29 Desarrollar e implementar un sistema único de información sobre compras y adquisiciones públicas, que incluya un padrón de proveedores de gobierno y un sistema homologado de contrataciones públicas, vinculados a la Plataforma Digital Nacional.
Acciones alineadas: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Asegurar procesos de adquisiciones en los que sólo participen proveedores y contratistas registrados en el padrón.</li> <li>2. Interoperar con otros sistemas de información para la identificación de beneficiarios finales, empresas o proveedores sancionados, o empresas que no han cumplido con sus obligaciones fiscales.</li> <li>3. Adoptar y utilizar tecnologías relacionadas con la inteligencia artificial y el análisis predictivo para la identificación y gestión de riesgos en contrataciones públicas.</li> <li>4. Promover el fortalecimiento de capacidades en los ámbitos estatal y municipal para su adecuada adopción.</li> </ol>



EJE 3 IMPULSAR LA MEJORA DE GESTIÓN Y FORTALECER LOS PUNTOS DE CONTACTO ENTRE GOBIERNO Y SOCIEDAD	
LARGO PLAZO	
Objetivo específico 7. Impulsar la adopción y homologación de reglas en materia de contrataciones públicas, asociaciones público-privadas y cabildeo, que garanticen interacciones íntegras e imparciales entre gobierno y sector privado.	
Prioridad 30 Promover la creación y adopción de criterios y estándares unificados en las compras, contrataciones y adquisiciones públicas, que acoten espacios de arbitrariedad, y mejoren su transparencia y fiscalización.	
Acciones alineadas: 3. Desarrollar medidas necesarias para la vinculación de la información con la Plataforma Digital Nacional. 4. Fomentar la obligatoriedad de realizar planes anuales de adquisiciones, obra e inversión pública. 5. Promover la exigibilidad y publicidad de declaraciones de integridad de las empresas licitantes. 7. Privilegiar el uso de plataformas electrónicas en todas las etapas del ciclo de adquisiciones.	

EJE 4 PROMOVER LA CORRESPONSABILIDAD PARTICIPACIÓN SOCIAL Y DEL SECTOR PRIVADO	
LARGO PLAZO	
Objetivo específico 10. Fomentar la socialización y adopción de valores prácticos relevantes en la sociedad para el control de la corrupción.	
Prioridad 39 Homologar criterios para la realización de campañas de comunicación sobre la corrupción, sus costos, implicaciones y elementos disponibles para su combate.	
Acciones alineadas: 1. Desarrollar metodologías para el desarrollo de evaluaciones previas y la identificación de evidencia sobre los impactos potenciales de las campañas de comunicación. 2. Desarrollar metodologías que permitan mejorar los esquemas de focalización y difusión de la información a audiencias estratégicas.	

ENTIDAD DE AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO				
Ejes estratégicos	Corto Plazo	Mediano Plazo	Largo Plazo	Prioridades y Acciones alineadas
Eje 1 Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad	Prioridad 1 Acciones alineadas: 1,2,3,5,6,8,9,10,11  Prioridad 2 Acciones Alineadas: 2,3,4,5,7,8  Prioridad 8 Acciones alineadas: 1,2,3,4,5,6,7,8  Total: 14	Prioridad 4 Acciones alineadas: 1,2,4  Prioridad 10 Acción alineada: 1  Total: 4	Prioridad 5 Acciones alineadas: 1,2,3,4,5,6   Total: 6	6 prioridades 24 acciones alineadas

<p>Eje 2 Prevenir y abatir la Arbitrariedad y el Abuso del Poder</p>	<p>Prioridad 11 Acciones alineadas: 1,2,3,4</p> <p>Prioridad 12 Acciones alineadas: 1,2,3,4,5,6,7</p> <p>Prioridad 19 Acciones alineadas: 1,2,3,5,6,7,8, 9,10,11</p> <p>Total: 21</p>	<p>Prioridad 13 Acción alineada: 1</p> <p>Prioridad 16 Acciones alineadas: 2,3,5,8,10, 11,13,14</p> <p>Prioridad 17 Acción alineada: 1</p> <p>Prioridad 20 Acción alineada: 2</p> <p>Total: 11</p>	<p>Prioridad 14 Acciones alineadas: 2,3,4,5,6,7, 8,9,10, 11,12,13</p> <p>Prioridad 18 Acción alineada: 1,2,3,4</p> <p>Total: 16</p>	<p>9 prioridades 48 acciones alineadas</p>
<p>Eje 3 Impulsar la mejora de gestión y fortalecer los puntos de contacto entre gobierno y sociedad</p>	<p>Prioridad 25 Acciones alineadas: 2,4,5</p> <p>Total: 3</p>	<p>Prioridad 27 Acciones alineadas: 3,5,6,7,9,10</p> <p>Prioridad 28 Acciones alineadas: 2,3</p> <p>Total: 8</p>	<p>Prioridad 29 Acciones alineadas: 1,2,3,4,</p> <p>Prioridad 30 Acciones alineadas: 3,4,5,7</p> <p>Total 8</p>	<p>5 prioridades 19 acciones alineadas</p>
<p>Eje 4 Promover la corresponsabilidad participación social y del sector privado</p>		<p>Prioridad 38 Acción alineada 2 Total: 1</p>	<p>Prioridad 39 Acciones alineadas: 1,2 Total: 2</p>	<p>2 prioridades 3 acciones alineadas</p>
<p>TOTAL</p>	<p>7 prioridades 38 acciones alineadas a corto plazo</p>	<p>9 prioridades 24 acciones alineadas a mediano plazo</p>	<p>6 prioridades 32 acciones alineadas</p>	<p>22 prioridades 94 acciones alineadas</p>

## FISCALÍA ESPECIALIZADA EN COMBATE A LA CORRUPCIÓN

La alineación que presenta la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción se aprueba por la *Comisión Interdisciplinaria para Coadyuvar en la Alineación de la Política Estatal Anticorrupción con la Política Nacional Anticorrupción*,

En el proceso de elaboración y aprobación de propuestas se realizaron las siguientes acciones:

- a) Reunión efectuada el 18 de julio de 2021 para el inicio de los trabajos que corresponden a la Fiscalía Especializada en la construcción de la Política Estatal Anticorrupción.

Participantes:

Lic. Héctor García Rodríguez, Fiscal Especializado; Mtra. María de Lourdes Murguía Corral, Secretaria Técnica de la SESLA; Dra. Patricia Evangelina Fernández Ayala, Directora de Planeación y Políticas Públicas de la SESLA; Lic. César Cubillas Cantú, Vice-Fiscal de Investigación y Procedimientos Penales; Lic. Pedro Ornelas Rodríguez, Coordinador de Planeación, Evaluación y Desarrollo Institucional; Lic. Margarito Rodríguez Ibarra, encargado de la Vice-Fiscalía Jurídica y personal directivo y de apoyo técnico y administrativo de la Fiscalía Especializada.

- b) Acuerdo A-04/2021, que crea la Comisión Interdisciplinaria para Coadyuvar en la Alineación de la Política Estatal Anticorrupción con la Política Nacional.<sup>53</sup>

Expedición: 20 de octubre de 2020, por el C. Fiscal Especializado.

- c) Reuniones de trabajo de la Comisión Interdisciplinaria para Coadyuvar en la Alineación de la Política Estatal Anticorrupción con la Política Nacional, celebradas con fechas 29 de noviembre de 2021, 3 y 8 de diciembre, para la elaboración del presente documento.

Participantes:

Lic. Héctor García Rodríguez, Fiscal Especializado; Lic. Pedro Ornelas Rodríguez, Coordinador de Planeación, Evaluación y Desarrollo Institucional;

---

<sup>53</sup> <https://fiscaliaanticorrupciondurango.gob.mx/normatividad-interna/>

Lic. Margarito Rodríguez Ibarra, Encargado de la Vice-Fiscalía Jurídica; Mtra. Concepción Acevedo Tenorio, Coordinadora de la Unidad de Análisis Estratégico, de Contexto y Métodos de Investigación; Lic. Sandra Karina Ortega Noriega y Lic. Adolfo Villanueva Hernández, Agentes del Ministerio Público.

En los siguientes cuadros de alineación se identifican las prioridades y acciones alineadas por la Fiscalía Especializada en Combate a la corrupción.

FISCALÍA ESPECIALIZADA EN COMBATE A LA CORRUPCIÓN 10 PRIORIDADES DE POLÍTICA PÚBLICA 66 ACCIONES SUGERIDAS				
EJES ESTRATÉGICOS	CORTO PLAZO	MEDIANO PLAZO	LARGO PLAZO	ACCIONES SUGERIDAS
Eje 1 Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad	Prioridades: 2, 7 y 8	Prioridades: 3, 4, 9 y 10	Prioridades: 5 y 6	61
Eje 2 Prevenir y abatir la Arbitrariedad y el Abuso de Poder				
Eje 3 Impulsar la mejora de gestión y fortalecer los puntos de contacto entre gobierno y sociedad				
Eje 4 Promover la corresponsabilidad participación social y del sector privado			Prioridad: 39	5

CORTO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/ IMPLEMENTACIÓN
Eje 1 Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad	Prioridad 2 Asegurar la coordinación entre instituciones encargadas de la detección e investigación de hechos de corrupción con las autoridades competentes en materia fiscal y de inteligencia financiera.	4 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> </ul>
	Prioridad 7 Establecer una política criminal en materia de delitos por hechos de corrupción.	7 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> </ul>

CORTO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/IMPLEMENTACIÓN
			<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> </ul>
	<p>Prioridad 8 Generar evidencia e insumos técnicos sobre el funcionamiento, capacidades y desempeño de las instancias encargadas de la detección, investigación, sustanciación, determinación, resolución y sanción de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción, que produzca inteligencia administrativa y mejore los procesos correspondientes.</p>	5 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango.</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana (SLA).</li> </ul>

## ALINEACIÓN A CORTO PLAZO

EJE 1 PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD CORTO PLAZO	
Objetivo específico 1. Promover los mecanismos de coordinación de las autoridades competentes para la mejora de los procesos de prevención, denuncia, detección, investigación, sustanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.	
Prioridad 2 Asegurar la coordinación entre instituciones encargadas de la detección e investigación de hechos de corrupción con las autoridades competentes en materia fiscal y de inteligencia financiera.	
<p>Acciones alineadas PNA:</p> <p>2. Prever la extensión de requisitos para la identificación de beneficiarios finales en todas aquellas áreas o actividades con riesgos de corrupción.</p> <p>4. Promover el trabajo coordinado, la publicación y el intercambio seguro de los datos personales e información relacionada con beneficiarios finales, a través de plataformas tecnológicas y registros abiertos entre el Comité Coordinador y diversas instituciones públicas como la Unidad de Inteligencia Financiera, el Servicio de Administración Tributaria, el Instituto Nacional Electoral y la Comisión Federal de Competencia Económica, como mínimo.</p>	<p>Acciones alineadas PEA:</p> <p>Prever y aplicar la extensión de requisitos para la identificación de beneficiarios finales de contrataciones públicas y en todas aquellas áreas o actividades con riesgos de corrupción.</p> <p>Promover el trabajo coordinado, la publicación y el intercambio seguro de los datos personales e información relacionada con beneficiarios finales, a través de plataformas tecnológicas y registros abiertos entre el Consejo Coordinador y autoridades competentes en materia fiscal, análisis de información criminal e inteligencia financiera.</p> <p>Promover el fortalecimiento del marco normativo estatal y mecanismos para prevenir y combatir los</p>

<p>7. Incluir elementos relacionados con evasión fiscal, delitos contables y soborno en el sector privado a funcionarios públicos.</p> <p>8. Fomentar el desarrollo de una estrategia para resarcir el daño de víctimas por hechos de corrupción, bajo un enfoque de respeto y garantía de los derechos humanos.</p>	<p>delitos en materia fiscal y cohecho en el sector privado a funcionarios públicos.</p> <p>Fomentar el desarrollo de una estrategia para resarcir el daño de víctimas por hechos de corrupción, bajo un enfoque de respeto y garantía de los derechos humanos.</p>
--	---

<p style="text-align: center;"><b>EJE 1</b> <b>PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD</b></p>	
<p style="text-align: center;"><b>CORTO PLAZO</b></p>	
<p>Objetivo específico 2. Fortalecer las capacidades institucionales para el desahogo de carpetas de investigación y causas penales en materia de delitos por hechos de corrupción.</p>	
<p>Prioridad 7 Establecer una política criminal en materia de delitos por hechos de corrupción.</p>	
<p>Acciones alineadas PNA:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Asegurar el fortalecimiento de las capacidades institucionales de las fiscalías anticorrupción.</li> <li>2. Diseñar mecanismos específicos de coordinación y colaboración entre las fiscalías estatales y la fiscalía federal en materia de hechos anticorrupción, en particular para clarificar las competencias y las hipótesis de atracción.</li> <li>3. Desarrollar los criterios para priorizar la atención de los delitos por hechos de corrupción que incluyan umbrales por montos, por impacto social o por incidir en el desmantelamiento de redes de corrupción.</li> <li>4. Generar los estándares que deben cumplir las denuncias que se presenten ante las fiscalías anticorrupción para incrementar las posibilidades de éxito en los procesos penales.</li> <li>5. Desarrollar la estrategia para desarrollar capacidades de investigación en materia de delitos de corrupción.</li> <li>6. Promover el uso de mecanismos de cooperación e intercambio seguro de datos personales e información en el ámbito internacional e interinstitucional.</li> <li>7. Diseñar un plan de persecución penal.</li> </ol>	<p>Acciones alineadas PEA:</p> <p>Asegurar el fortalecimiento de las capacidades institucionales de la fiscalía anticorrupción.</p> <p>Promover reformas de la Constitución y leyes federales para establecer mecanismos de coordinación y colaboración entre la fiscalía anticorrupción de Durango y la fiscalía federal en materia de hechos anticorrupción, en particular para clarificar las competencias y las hipótesis de atracción.</p> <p>Desarrollar los criterios para priorizar la atención de los delitos por hechos de corrupción que incluyan umbrales por montos, por impacto social o por incidir en el desmantelamiento de redes de corrupción.</p> <p>Generar los estándares que deben cumplir las denuncias que se presenten ante la fiscalía anticorrupción para incrementar las posibilidades de éxito en los procesos penales.</p> <p>Desarrollar estrategias para mejorar las capacidades de investigación en materia de delitos de corrupción, que incluya el cumplimiento de las obligaciones de los órganos internos de control estatales y municipales de denunciar los hechos de corrupción.</p> <p>Promover el uso de mecanismos de cooperación e intercambio seguro de datos personales e información en el ámbito internacional e interinstitucional.</p> <p>Diseñar un plan estatal de persecución penal.</p>



EJE 1 PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD	
CORTO PLAZO	
Objetivo específico 2. Fortalecer las capacidades institucionales para el desahogo de carpetas de investigación y causas penales en materia de delitos por hechos de corrupción.	
Prioridad 8 Generar evidencia e insumos técnicos sobre el funcionamiento, capacidades y desempeño de las instancias encargadas de la detección, investigación, sustanciación, determinación, resolución y sanción de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción, que produzca inteligencia administrativa y mejore los procesos correspondientes.	
<p>Acciones alineadas PNA:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Identificar aspectos susceptibles de mejora en los procesos de las instituciones.</li> <li>2. Desarrollar perfiles de puesto de acuerdo con las atribuciones conferidas y las necesidades institucionales de personal.</li> <li>3. Fomentar la certificación y la especialización en la detección, investigación, sustanciación y sanción de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción.</li> <li>4. Evaluar el grado de autonomía de las instituciones que integran los Comités Coordinadores de todo el país.</li> <li>9. Producir y difundir periódicamente datos estadísticos e información sobre denuncias de corrupción que reciben los distintos organismos de control y supervisión, el poder judicial, y otros entes estatales de prevención e investigación de la corrupción.</li> </ol>	<p>Acciones alineadas PEA:</p> <p>Identificar aspectos susceptibles de mejora en los procesos de las instituciones. Desarrollar perfiles de puesto de acuerdo con las atribuciones conferidas y las necesidades institucionales de personal.</p> <p>Fomentar la certificación y la especialización en la detección, investigación, sustanciación y sanción de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción.</p> <p>Evaluar el grado de autonomía de las instituciones que integran el Consejo Coordinador del Sistema Local Anticorrupción, a fin de fortalecerla y ejercerla. Producir y difundir periódicamente datos estadísticos e información sobre denuncias de corrupción que reciben los distintos órganos de control y fiscalización de recursos públicos, el Poder Judicial del Estado, la fiscalía anticorrupción y otros entes estatales de prevención e investigación de la corrupción.</p>

MEDIANO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/ IMPLEMENTACIÓN
Eje 1 Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad	Prioridad 3 Incorporar sistemas de inteligencia estandarizados e interoperables en los entes públicos orientados a la prevención, detección, investigación y sustanciación de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción, derivados de la implementación de la Plataforma Digital Nacional.	8 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción</li> </ul>
	Prioridad 4 Implementar estrategias efectivas para la difusión de las obligaciones de transparencia y publicación	5 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> </ul>

MEDIANO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/ IMPLEMENTACIÓN
	de información proactiva en materia de prevención, denuncia, detección, investigación, resolución y sanción de hechos de corrupción, en colaboración con el SNT.		<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de la Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango.</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>
	Prioridad 9 Fortalecer las capacidades de investigación de la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción en materia de delitos por hechos de corrupción.	5 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> </ul>
	Prioridad 10 Implementar mecanismos de gobierno abierto que fortalezcan las acciones de combate a la corrupción por parte de las instancias encargadas de la investigación, substanciación, determinación y resolución de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción.	3 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado:</li> <li>➤ Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango.</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>

## ALINEACIÓN MEDIANO PLAZO

EJE 1 PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD
MEDIANO PLAZO
Objetivo específico 1. Promover los mecanismos de coordinación de las autoridades competentes para la mejora de los procesos de prevención, denuncia, detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.

<p>Prioridad 3</p> <p>Incorporar sistemas de inteligencia estandarizados e interoperables en los entes públicos orientados a la prevención, detección, investigación y substanciación de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción, derivados de la implementación de la Plataforma Digital Nacional.</p>	
<p>Acciones alineadas PNA:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Privilegiar el uso de medios electrónicos y la correcta conectividad de los entes propietarios de datos con la Plataforma Digital Nacional.</li> <li>2. Realizar verificaciones eficaces basadas en un enfoque de riesgos, y utilizando bases de datos integradas de otras instituciones públicas que produzcan o dispongan datos estratégicos para combatir la corrupción.</li> <li>3. Requerir el uso de firma electrónica de los responsables de la validación de la información.</li> <li>4. Considerar el desarrollo de medidas de apoyo para la incorporación de los municipios en los procesos de carga de información.</li> <li>5. Recopilar información de forma sistemática y periódica, garantizando la protección de datos personales de los titulares, de acuerdo con lo establecido en la Ley General de Protección de datos personales en posesión de sujetos obligados y demás disposiciones que emita el SNT.</li> <li>6. Implementar estándares comunes de datos abiertos para todos los datos recopilados.</li> <li>7. Considerar la generación y aplicación de protocolos de desarrollo de inteligencia para la prevención e identificación de riesgos y hechos de corrupción.</li> <li>8. Desarrollar criterios para la incorporación y utilización de información por parte de las entidades federativas y los municipios.</li> </ol>	<p>Acciones alineadas PEA</p> <p>Privilegiar el uso de medios electrónicos y la correcta conectividad de los entes propietarios de datos con el Sistema Estatal de Información y la Plataforma Digital Nacional.</p> <p>Realizar verificaciones eficaces basadas en un enfoque de riesgos, y utilizando bases de datos integradas de otras instituciones públicas que produzcan o dispongan datos estratégicos para combatir la corrupción.</p> <p>Requerir el uso de firma electrónica de los responsables de la validación de la información.</p> <p>Considerar el desarrollo de medidas de apoyo para la incorporación de los municipios en los procesos de carga de información.</p> <p>Recopilar información de forma sistemática y periódica, garantizando la protección de datos personales de los titulares, de acuerdo con lo establecido en la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, Ley de Protección de Datos Personales del Estado de Durango y demás disposiciones que emita el SNT.</p> <p>Implementar estándares comunes y acciones coordinadas para la obtención de datos abiertos para todos los datos recopilados por las instituciones.</p> <p>Considerar la generación y aplicación de protocolos de desarrollo de inteligencia para la prevención e identificación de riesgos y hechos de corrupción.</p> <p>Desarrollar criterios para la incorporación y utilización de información por parte de los municipios mediante la implementación de lineamientos y protocolos.</p>

<p>EJE 1</p> <p><b>PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD</b></p> <p>MEDIANO PLAZO</p>	
<p>Objetivo específico 1. Promover los mecanismos de coordinación de las autoridades competentes para la mejora de los procesos de prevención, denuncia, detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.</p>	
<p>Prioridad 4</p> <p>Implementar estrategias efectivas para la difusión de las obligaciones de transparencia y publicación de información proactiva en materia de prevención, denuncia, detección, investigación, resolución y sanción de hechos de corrupción, en colaboración con el SNT.</p>	
<p>Acciones alineadas PNA:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Promover la generación de medios y elementos mínimos para la presentación de denuncias.</li> <li>2. Desarrollar catálogos y productos de sistematización de faltas, delitos y sanciones.</li> </ol>	<p>Acciones alineadas PEA:</p> <p>Promover la generación de medios y elementos mínimos para la presentación de denuncias.</p> <p>Desarrollar catálogos y productos de sistematización de faltas, delitos y sanciones.</p>

<p>4. Producir información de desempeño de contralores, fiscales y jueces en las labores de investigación, substanciación, resolución y sanción.</p> <p>5. Establecer criterios para la interpretación del derecho de acceso a la información y el tratamiento de las solicitudes de información referentes a hechos de corrupción a lo largo del país.</p> <p>6. Contar con estándares de mejora de la calidad de la información basados en hallazgos de las ciencias del comportamiento que permita a acceder e información necesaria que coadyuve al control de la corrupción.</p>	<p>Producir información de desempeño de contralores, fiscales y jueces en las labores de investigación, substanciación, resolución y sanción.</p> <p>Establecer criterios para la interpretación del derecho de acceso a la información y el tratamiento de las solicitudes de información referentes a hechos de corrupción.</p> <p>Contar con estándares de mejora de la calidad de la información basados en hallazgos de las ciencias del comportamiento que permita a acceder e información necesaria que coadyuve al control de la corrupción.</p>
---	--

<p>EJE 1 PREVENIR COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD</p>	
<p>MEDIANO PLAZO</p>	
<p>Objetivo específico 2. Fortalecer las capacidades institucionales para el desahogo de carpetas de investigación y causas penales en materia de delitos por hechos de corrupción.</p>	
<p>Prioridad 9 Fortalecer las capacidades de investigación de la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción en materia de delitos por hechos de corrupción.</p>	
<p>Acciones alineadas PNA:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Formar agentes de investigación y fiscales especializados con capacidad de generar investigaciones criminales e integrar expedientes robustos para la persecución de los delitos por hechos de corrupción de alto impacto y la recuperación de activos.</li> <li>2. Promover la generación de capacidades en los procesos de investigación, integración y formación de expedientes y el desahogo de juicios en materia de corrupción.</li> <li>3. Crear unidades de investigación y litigación especializadas en materia de delitos por hechos de corrupción.</li> <li>4. Crear un cuerpo de peritos especializados en materia de delitos por hechos de corrupción.</li> <li>5. Desarrollar un programa de capacitación a los servidores públicos de las secretarías de la función pública y de fiscalización en la integración de expedientes penales.</li> </ol>	<p>Acciones alineadas PEA:</p> <p>Formar agentes de investigación y fiscales especializados con capacidad de generar investigaciones criminales e integrar expedientes robustos para la persecución de los delitos por hechos de corrupción de alto impacto y la recuperación de activos.</p> <p>Promover la generación de capacidades en los procesos de investigación, integración y formación de expedientes y el desahogo de juicios en materia de corrupción.</p> <p>Crear unidades de investigación y litigación especializadas en materia de delitos por hechos de corrupción.</p> <p>Crear un cuerpo de peritos especializados en materia de delitos por hechos de corrupción.</p> <p>Desarrollar un programa de capacitación a los servidores públicos de la Secretaría de Contraloría, Entidad de Auditoría Superior, Consejo de la Judicatura del Poder Judicial y demás órganos internos de control estatales y municipales en la integración de expedientes de denuncias penales.</p>

EJE 1 PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD MEDIANO PLAZO	
Objetivo específico 2. Fortalecer las capacidades institucionales para el desahogo de carpetas de investigación y causas penales en materia de delitos por hechos de corrupción.	
<p>Prioridad 10 Implementar mecanismos de gobierno abierto que fortalezcan las acciones de combate a la corrupción por parte de las instancias encargadas de la investigación, substanciación, determinación y resolución de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción.</p>	
<p>Acciones alineadas PNA:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Generar espacios para el análisis de temas clave relacionados con la autonomía, presupuesto y capacidades de las fiscalías.</li> <li>2. Promover la generación y difusión de información relacionada con el perfil, nombramiento, activos, intereses y redes de los agentes públicos que conforman las unidades de las fiscalías encargadas del combate de la corrupción.</li> <li>4. Promover la creación de mecanismos de ejecución de sentencias y monitoreo de cumplimiento.</li> </ol>	<p>Acciones alineadas PEA:</p> <p>Generar espacios para el análisis de temas clave relacionados con la autonomía, presupuesto y capacidades de la fiscalía anticorrupción.</p> <p>Promover la generación y difusión de información relacionada con el perfil, nombramiento, activos, intereses y redes de los agentes públicos que conforman las unidades de la fiscalía anticorrupción.</p> <p>Promover la creación, así como vigilar la calidad de los mecanismos de ejecución de sentencias y monitoreo de cumplimiento.</p>

LARGO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/ IMPLEMENTACIÓN
Eje 1 Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad	Prioridad 5 Impulsar la mejora y homologación de protocolos y procesos de presentación de denuncias y alertas por hechos de corrupción por parte de ciudadanos, contralores y testigos sociales, e instituciones de fiscalización y control interno competentes.	6 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> </ul>
	Prioridad 6 Generar y ejecutar procesos homologados de protección a denunciantes, alertadores, testigos, servidores públicos expuestos, peritos y víctimas de hechos de corrupción	8 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> </ul>
Eje 4 Promover la corresponsabilidad participación social y del sector privado	Prioridad 39 Homologar criterios para la realización de campañas de comunicación sobre la corrupción, sus costos, implicaciones y elementos disponibles para su combate.	5 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> </ul>

LARGO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/ IMPLEMENTACIÓN
			<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango.</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>

## ALINEACIÓN LARGO PLAZO

EJE 1 PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD	
LARGO PLAZO	
Objetivo específico 1. Promover los mecanismos de coordinación de las autoridades competentes para la mejora de los procesos de prevención, denuncia, detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.	
Prioridad 5 Impulsar la mejora y homologación de protocolos y procesos de presentación de denuncias y alertas por hechos de corrupción por parte de ciudadanos, contralores y testigos sociales, e instituciones de fiscalización y control interno competentes.	
<p>Acciones alineadas PNA:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Contar con un diagnóstico previo de las tendencias de presentación de denuncias a escala nacional, y de las necesidades para transitar a un enfoque centrado en la denuncia electrónica.</li> <li>2. Propiciar la estandarización de procesos y formatos para la presentación de denuncias.</li> <li>3. Evaluar alternativas que permitan un seguimiento en tiempo real del avance de las denuncias por parte de los denunciantes.</li> <li>4. Propiciar el involucramiento de los Comités de Participación Ciudadana en el rediseño de procesos</li> <li>5. Contemplar la creación de manuales de denunciantes y protocolos de atención especializados, con especial énfasis en las denuncias realizadas por servidores públicos.</li> <li>6. Generar un modelo transparente de seguimiento a las denuncias de hechos de corrupción.</li> </ol>	<p>Acciones alineadas PEA:</p> <p>Contar con un diagnóstico previo de las tendencias de presentación de denuncias a escala estatal, y de las necesidades para transitar a un enfoque centrado en la denuncia electrónica.</p> <p>Propiciar la estandarización de procesos y formatos para la presentación de denuncias.</p> <p>Evaluar alternativas que permitan un seguimiento en tiempo real del avance de las denuncias por parte de los denunciantes.</p> <p>Propiciar el involucramiento de los Comité de Participación Ciudadana y proponer mejoras de rediseño de procesos y su difusión.</p> <p>Contemplar la creación de manuales de denunciantes y protocolos de atención especializados, con especial énfasis en las denuncias realizadas por servidores públicos.</p> <p>Generar un modelo transparente de seguimiento a las denuncias de hechos de corrupción.</p>



EJE 1 PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD	
LARGO PLAZO	
Objetivo específico 1. Promover los mecanismos de coordinación de las autoridades competentes para la mejora de los procesos de prevención, denuncia, detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.	
Prioridad 6 Generar y ejecutar procesos homologados de protección a denunciantes, alertadores, testigos, servidores públicos expuestos, peritos y víctimas de hechos de corrupción.	
<p>Acciones alineadas PNA:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Procurar que los procesos sean accesibles, sencillos de aplicar y confidenciales.</li> <li>2. Asegurar la existencia de mecanismos de defensa legal, seguridad e integridad para denunciantes, testigos, peritos, víctimas, así como sus familiares, en caso de que se requiera; al igual que de su situación laboral.</li> <li>3. Sensibilizar y promover los derechos de los denunciantes.</li> <li>4. Prestar especial atención a las denuncias realizadas por servidores públicos.</li> <li>5. Valorar la inclusión de mecanismos de reconocimiento e incentivos positivos para la denuncia (distinciones, reconocimientos, etcétera).</li> <li>6. Considerar medidas que disuadan potenciales represalias y aseguren la reparación del daño, y la inclusión de medidas especiales de protección a periodistas y personas que investigan casos de corrupción, así como a personas en situación de vulnerabilidad.</li> <li>7. Contar con mecanismos de evaluación de su funcionamiento.</li> <li>8. Procurar la existencia de mecanismos que garanticen la posibilidad de realizar denuncias anónimas en materia de corrupción.</li> </ol>	<p>Acciones alineadas PEA:</p> <p>Promover legislación en materia de protección de denunciantes, alertadores, testigos, servidores públicos expuestos, peritos y víctimas de hechos de corrupción y procurar que los procesos sean accesibles, sencillos de aplicar y confidenciales.</p> <p>Asegurar la existencia de mecanismos de defensa legal, seguridad e integridad para denunciantes, testigos, peritos, víctimas, así como sus familiares, en caso de que se requiera; al igual que de su situación laboral.</p> <p>Sensibilizar y promover los derechos de los denunciantes.</p> <p>Prestar especial atención a las denuncias realizadas por servidores públicos.</p> <p>Valorar la inclusión de mecanismos de reconocimiento e incentivos positivos para la denuncia (acuerdos y beneficios por colaboración con la justicia, reconocimientos, distinciones, etcétera).</p> <p>Considerar medidas que disuadan potenciales represalias y aseguren la reparación del daño, y la inclusión de medidas especiales de protección a periodistas y personas que investigan casos de corrupción, así como a personas en situación de vulnerabilidad.</p> <p>Contar con mecanismos de evaluación de su funcionamiento.</p> <p>Procurar la existencia de mecanismos que garanticen la posibilidad de realizar denuncias anónimas en materia de corrupción.</p>

EJE 4 PROMOVER LA CORRESPONSABILIDAD PARTICIPACIÓN SOCIAL Y DEL SECTOR PRIVADO	
LARGO PLAZO	
Objetivo específico 10. Fomentar la socialización y adopción de valores prácticos relevantes en la sociedad para el control de la corrupción.	
Prioridad 39 Homologar criterios para la realización de campañas de comunicación sobre la corrupción, sus costos, implicaciones y elementos disponibles para su combate.	

<p>Acciones alineadas PNA:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Desarrollar metodologías para el desarrollo de evaluaciones previas y la identificación de evidencia sobre los impactos potenciales de las campañas de comunicación.</li> <li>2. Desarrollar metodologías que permitan mejorar los esquemas de focalización y difusión de la información a audiencias estratégicas.</li> <li>3. Elaborar guías y manuales para el desarrollo de campañas de comunicación para el combate a la corrupción.</li> <li>4. Construir un banco de buenas prácticas de campañas de comunicación, en donde sea posible identificar los impactos de éstas.</li> <li>5. Fomentar la adopción de los principios de Transparencia en Publicidad Oficial del INAI para el desarrollo de campañas de comunicación anticorrupción.</li> </ol>	<p>Acciones alineadas PEA:</p> <p>Desarrollar metodologías para evaluaciones previas y la identificación de evidencia sobre los impactos potenciales de las campañas de comunicación tendientes al establecimiento de una cultura anticorrupción.</p> <p>Desarrollar metodologías que permitan mejorar los esquemas de focalización y difusión de la información a audiencias estratégicas.</p> <p>Elaborar guías y manuales para el desarrollo de campañas de comunicación para el combate a la corrupción.</p> <p>Construir un banco de buenas prácticas de campañas de comunicación, en donde sea posible identificar los impactos de éstas.</p> <p>Fomentar la adopción de los principios de Transparencia en Publicidad Oficial del INAI para el desarrollo de campañas de comunicación anticorrupción.</p>
---	--

<p style="text-align: center;"><b>EJE 1</b> <b>PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD</b></p>	
<p style="text-align: center;"><b>CORTO PLAZO</b></p>	
<p>Objetivo específico 1. Promover los mecanismos de coordinación de las autoridades competentes para la mejora de los procesos de prevención, denuncia, detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.</p>	
<p>Prioridad 1. Desarrollar y ejecutar programas estratégicos que fomenten la coordinación entre las autoridades responsables de atender, investigar, sustanciar, determinar, resolver y sancionar faltas administrativas graves y no graves. (12 acciones sugeridas).</p>	
<p>ACCIONES ALINEADAS PNA:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Elaborar protocolos de actuación homogéneos para la verificación y análisis de las declaraciones patrimoniales y de interés, así como para la investigación y substanciación de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción.</li> <li>4. Vincular las acciones de control interno a esquemas de gestión de riesgos de integridad específicos de los entes públicos.</li> <li>5. Incluir la priorización de delitos como lavado de dinero, desvío de recursos públicos, delitos electorales asociados con hechos de corrupción, conflicto de interés, así como aquellas conductas más recurrentes a escala regional.</li> <li>6. Identificar las causas asociadas a las bajas tasas de recuperación y seguimiento de activos, y sanciones económicas, así como las posibles soluciones para su atención.</li> <li>7. Atender las actividades de personas expuestas políticamente, de acuerdo con lo dispuesto en la Ley Federal para la prevención e identificación de</li> </ol>	<p>ACCIONES ALINEADAS PEA:</p> <p>Elaborar a nivel estatal protocolos de actuación homogénea para la verificación y análisis de las declaraciones patrimoniales y de interés; de investigación y substanciación de faltas administrativas, así como de delitos por hechos de corrupción.</p> <p>Vincular las acciones de control interno a esquemas de gestión de riesgos de integridad específicos de los entes públicos.</p> <p>Promover el fortalecimiento del marco normativo estatal contra el lavado de dinero y delitos electorales asociados con hechos de corrupción y, asimismo, implementar programas de prevención de actos y hechos de corrupción relacionados con los procesos electorales.</p> <p>Identificar las causas asociadas a las bajas tasas de recuperación de activos, y seguimiento a sanciones económicas, así como las posibles soluciones para su atención.</p>

<p>recursos de procedencia ilícita, así como la información que determine la SHCP.</p> <p>11. Fomentar la aplicación de lo estipulado en las convenciones internacionales anticorrupción, con especial énfasis en las labores que pueden desarrollar estados y municipios.</p> <p>12. Promover el apoyo a las autoridades municipales a fin de reducir las brechas de atención de denuncias.</p>	<p>Monitorear las actividades de personas expuestas políticamente a nivel estatal para la prevención e identificación de operaciones con recursos de procedencia ilícita.</p> <p>Fomentar la aplicación de lo estipulado en las convenciones internacionales anticorrupción, con especial énfasis en garantizar la independencia necesaria de los órganos encargados de prevenir para que puedan desempeñar sus funciones de manera eficaz y sin ninguna influencia indebida.</p> <p>Promover el fortalecimiento de las capacidades institucionales de las autoridades municipales a fin de reducir las brechas de atención de denuncias de corrupción.</p>
--	---

<p><b>EJE 2</b> <b>PREVENIR Y ABATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER</b></p>	
<p><b>CORTO PLAZO</b></p>	
<p>Objetivo específico 3. Fortalecer el servicio público mediante servicios profesionales de carrera y mecanismos de integridad a escala nacional, bajo principios de mérito, eficiencia, consistencia estructural, capacidad funcional, ética e integridad.</p>	
<p>Prioridad 12. Promover el diseño, implementación y evaluación del desempeño de programas de capacitación, certificación de capacidades y desarrollo profesional en el servicio público enfocadas al control de la corrupción, responsabilidades administrativas y ética pública.</p>	
<p>Acciones alineadas PNA:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Establecer criterios precisos de monitoreo y evaluación transparentes de las políticas de desarrollo de capacidades.</li> <li>3. Fomentar la certificación de servidores públicos en procedimientos normativos y operativos para la detección, investigación y substanciación de faltas administrativas; así como en las dependencias encargadas de detectar, investigar y sancionar hechos de corrupción.</li> <li>5. Impulsar la certificación de servidores públicos en procedimientos normativos y operativos relacionados con la elaboración de denuncias por presuntos delitos de corrupción.</li> <li>6. Generar capacidades para la gestión de riesgos, detección de áreas de atención prioritaria, espacios de mejora de la gestión, y herramientas de prevención y detección de redes de corrupción.</li> <li>7. Generar herramientas estadísticas y el uso de datos para detectar prácticas colusorias, conflictos de interés, entre otras conductas.</li> </ol>	<p>Acciones alineadas PEA:</p> <p>Establecer criterios precisos de monitoreo y evaluación transparentes de las políticas de desarrollo de capacidades.</p> <p>Fomentar la certificación de servidores públicos en procedimientos normativos y operativos para la detección, investigación y substanciación de faltas administrativas; así como en las dependencias encargadas de detectar, investigar y sancionar hechos de corrupción.</p> <p>Impulsar la certificación de servidores públicos en procedimientos normativos y operativos relacionados con la elaboración de denuncias por presuntos delitos de corrupción.</p> <p>Generar capacidades para la gestión de riesgos, detección de áreas de atención prioritaria, espacios de mejora de la gestión, y herramientas de prevención y detección de redes de corrupción.</p> <p>Generar herramientas estadísticas y el uso de datos para detectar prácticas colusorias, conflictos de interés, entre otras conductas.</p>

<b>EJE 3</b>	
<b>IMPULSAR LA MEJORA DE GESTIÓN Y FORTALECER LOS PUNTOS DE CONTACTO ENTRE GOBIERNO Y SOCIEDAD</b>	
<b>CORTO PLAZO</b>	
Objetivo específico 6. Promover la implementación de esquemas que erradiquen áreas de riesgo que propicien la corrupción en las interacciones que establecen ciudadanos y empresas con el gobierno al realizar trámites y acceder a programas y servicios públicos.	
Prioridad 21 Fomentar la colaboración interinstitucional y el intercambio de información que permitan un fortalecimiento y simplificación de los puntos de contacto gobierno sociedad, como trámites, servicios, seguridad ciudadana, programas sociales, servicios educativos y de salud, entre otros.	
Acciones alineadas PNA: 1. Definir protocolos de actuación nacionales vinculados a la reducción de riesgos en los puntos de contacto más susceptibles a hechos de corrupción (seguridad pública, programas sociales, servicios de salud, trámites y servicios, entre otros). 2. Desarrollar mecanismos para la protección de los derechos humanos en el acceso, trámite y entrega de bienes y servicios públicos; así como en el acceso a la justicia. 4. Evaluar, implementar y monitorear controles de riesgos de corrupción en adquisiciones.	Acciones alineadas PEA: Definir protocolos de actuación vinculados a la reducción de riesgos en los puntos de contacto más susceptibles a hechos de corrupción (seguridad pública, programas sociales, servicios de salud, trámites y servicios, entre otros). Desarrollar mecanismos para la protección de los derechos humanos en el acceso, trámite y entrega de bienes y servicios públicos; así como en el acceso a la justicia. Evaluar, implementar y monitorear controles de riesgos de corrupción en contrataciones públicas.

<b>EJE 3</b>	
<b>IMPULSAR LA MEJORA DE GESTIÓN Y FORTALECER LOS PUNTOS DE CONTACTO ENTRE GOBIERNO Y SOCIEDAD</b>	
<b>CORTO PLAZO</b>	
Objetivo específico 6. Promover la implementación de esquemas que erradiquen áreas de riesgo que propicien la corrupción en las interacciones que establecen ciudadanos y empresas con el gobierno al realizar trámites y acceder a programas y servicios públicos.	
Prioridad 21 Fomentar la colaboración interinstitucional y el intercambio de información que permitan un fortalecimiento y simplificación de los puntos de contacto gobierno sociedad, como trámites, servicios, seguridad ciudadana, programas sociales, servicios educativos y de salud, entre otros.	
Acciones alineadas PNA: 1. Definir protocolos de actuación nacionales vinculados a la reducción de riesgos en los puntos de contacto más susceptibles a hechos de corrupción (seguridad pública, programas sociales, servicios de salud, trámites y servicios, entre otros). 2. Desarrollar mecanismos para la protección de los derechos humanos en el acceso, trámite y entrega de bienes y servicios públicos; así como en el acceso a la justicia. 4. Evaluar, implementar y monitorear controles de riesgos de corrupción en adquisiciones.	Acciones alineadas PEA: Definir protocolos de actuación vinculados a la reducción de riesgos en los puntos de contacto más susceptibles a hechos de corrupción (seguridad pública, programas sociales, servicios de salud, trámites y servicios, entre otros). Desarrollar mecanismos para la protección de los derechos humanos en el acceso, trámite y entrega de bienes y servicios públicos; así como en el acceso a la justicia. Evaluar, implementar y monitorear controles de riesgos de corrupción en contrataciones públicas.

EJE 3 IMPULSAR LA MEJORA DE GESTIÓN Y FORTALECER LOS PUNTOS DE CONTACTO ENTRE GOBIERNO Y SOCIEDAD	
CORTO PLAZO	
Objetivo específico 7. Impulsar la adopción y homologación de reglas en materia de contrataciones públicas, asociaciones público-privadas y cabildeo, que garanticen interacciones íntegras e imparciales entre gobierno y sector privado.	
Prioridad 25. Crear observatorios y laboratorios de innovación social para la gestión de riesgos de corrupción en los puntos de contacto gobierno sociedad, así como para la vigilancia en compras y adquisiciones públicas.	
Acciones alineadas PNA: 2. Facilitar la comunicación con el gobierno en temas relacionados con el control de la corrupción, en áreas de interés para la iniciativa privada. 4. Propiciar el desarrollo de mecanismos como juicios estratégicos o demandas colectivas, relacionadas a hechos de corrupción. 6. Facilitar el intercambio de experiencias anticorrupción en el sector privado.	Acciones alineadas PEA: Facilitar la comunicación con el gobierno en temas relacionados con el control de la corrupción, en áreas de interés para la iniciativa privada. Propiciar el desarrollo de mecanismos como juicios estratégicos o demandas colectivas, relacionadas a hechos de corrupción. Facilitar el intercambio de experiencias anticorrupción en el sector privado.

EJE 2 PREVENIR Y ABATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER	
MEDIANO PLAZO	
Objetivo específico 4. Fomentar el desarrollo y aplicación de procesos estandarizados de planeación, presupuestación y ejercicio el gasto con un enfoque de máxima publicidad y participación de la sociedad en la gestión de riesgos y el fomento de la integridad empresarial.	
Prioridad 16. Fomentar el desarrollo de políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que propicien, desde una perspectiva ciudadana, el seguimiento, evaluación, mejora, simplificación, gestión de riesgos y rendición de cuentas de los entes públicos, el ciclo presupuestal, las contrataciones públicas, las asociaciones público-privadas, el cabildeo y los programas públicos, en colaboración con el SNT e instancias públicas nacionales e internacionales	
Acciones alineadas PNA: 3. Promover la publicación proactiva de información focalizada, al menos en aquellos sujetos obligados que producen información relacionada con corrupción, adquisiciones, obra pública y resultados de evaluaciones y auditorías. 8. Generar, publicar y difundir información relacionada con la evaluación de desempeño y la gestión de riesgos de corrupción. 9. Reducir las brechas y asimetrías de información; así como facilitar la exigibilidad de derechos por parte de la población.	Acciones alineadas PEA: Promover la publicación proactiva de información focalizada, al menos en aquellos sujetos obligados que producen información relacionada con corrupción, adquisiciones, obra pública y resultados de evaluaciones y auditorías. Generar, publicar y difundir información relacionada con la evaluación de desempeño y la gestión de riesgos de corrupción. Reducir las brechas y asimetrías de información; así como facilitar la exigibilidad de derechos por parte de la población.

EJE 3 IMPULSAR LA MEJORA DE GESTIÓN Y FORTALECER LOS PUNTOS DE CONTACTO ENTRE GOBIERNO Y SOCIEDAD	
MEDIANO PLAZO	
Objetivo específico 6. Promover la implementación de esquemas que erradiquen áreas de riesgo que propicien la corrupción en las interacciones que establecen ciudadanos y empresas con el gobierno al realizar trámites y acceder a programas y servicios públicos.	
Prioridad 23. Promover la mejora, simplificación de los procesos institucionales y homologación de trámites y servicios públicos a través del desarrollo de sistemas de evaluación ciudadana y políticas de transparencia proactiva, en coordinación con el Sistema Nacional de Mejora Regulatoria.	
Acciones alineadas PNA: 1. Definir criterios para la evaluación objetiva de procedimientos vinculados a trámites y servicios. 2. Utilizar inteligencia de datos para la identificación de riesgos de corrupción en dichos espacios. 7. Fomentar, en lo posible, la automatización de procesos.	Acciones alineadas PEA: Definir criterios para la evaluación objetiva de procedimientos vinculados a trámites y servicios; incluyendo políticas transversales de prevención y combate a la corrupción. Utilizar inteligencia de datos para la identificación de riesgos de corrupción en cuanto a trámites y servicios. Fomentar la automatización de procesos.



FISCALÍA ESPECIALIZADA EN COMBATE A LA CORRUPCIÓN				
Ejes estratégicos	Corto Plazo	Mediano Plazo	Largo Plazo	Prioridades y Acciones alineadas
Eje 1 Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad	<p>Prioridad 2 Acciones alineadas: 2,4,7,8.</p> <p>Prioridad 7 Acciones alineadas: 1,2,3,4,5,6,7.</p> <p>Prioridad 8 Acciones alineadas: 1,2,3,4,9.</p> <p>Total: 16</p>	<p>Prioridad 3 Acciones alineadas: 1,2,3,4,5,6,7,8.</p> <p>Prioridad 4 Acciones alineadas: 1,2,4,5,6.</p> <p>Prioridad 9 Acciones alineadas: 1,2,3,4,5.</p> <p>Prioridad 10 Acciones alineadas: 1,2,4.</p> <p>Total 21</p>	<p>Prioridad 5 Acciones alineadas: 1,2,3,4,5,6.</p> <p>Prioridad 6 Acciones alineadas: 1,2,3,4,5,6,7,8.</p> <p>Total: 14</p>	9 prioridades 51 acciones
Eje 2 Prevenir y abatir la Arbitrariedad y el Abuso del Poder				
Eje 3 Impulsar la mejora de gestión y fortalecer los puntos de contacto entre gobierno y sociedad				
Eje 4 Promover la corresponsabilidad participación social y del sector privado			Prioridad 39 Acciones alineadas: 1,2,3,4,5.	1 prioridad 5 acciones
TOTAL	3 prioridades 16 acciones alineadas a corto plazo	4 prioridades 21 acciones alineadas a mediano plazo	3 prioridades 19 acciones alineadas	10 prioridades 56 acciones alineadas

## SECRETARÍA DE CONTRALORÍA DEL ESTADO

Por su parte, la Secretaría de Contraloría del Estado de Durango, después de un análisis detallado de cada una de las cuarenta prioridades y acciones sugeridas, se presenta la alineación con la Política Nacional Anticorrupción.

SECRETARÍA DE CONTRALORÍA DEL ESTADO 36 PRIORIDADES DE POLÍTICA PÚBLICA 239 ACCIONES SUGERIDAS				
Ejes Estratégicos	Corto plazo	Mediano plazo	Largo plazo	Acciones sugeridas
Eje 1 Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad	Prioridades: 1, 2 y 8	Prioridades: 3, 4 y 10	Prioridades: 5 y 6	61
Eje 2 Prevenir y abatir la Arbitrariedad y el Abuso de Poder	Prioridades: 11, 12 y 19	Prioridades: 13, 16, 17 y 20	Prioridades: 14 y 18	65
Eje 3 Impulsar la mejora de gestión y fortalecer los puntos de contacto entre gobierno y sociedad	Prioridades: 21, 25 y 26	Prioridades: 22, 23, 27 y 28	Prioridades: 24, 29 y 30	70
Eje 4 Promover la corresponsabilidad participación social y del sector privado	Prioridades: 31, 32, 35, 36 y 37	Prioridades: 33, y 34	Prioridades: 39 y 40	43

CORTO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/IMPLEMENTACIÓN
Eje 1 Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad	Prioridad 1 Desarrollar y ejecutar programas estratégicos que fomenten la coordinación entre las autoridades responsables de atender, investigar, sustanciar, determinar, resolver y sancionar faltas administrativas graves y no graves.	10 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de la Contraloría del Estado</li> <li>➤ Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> </ul>
	Prioridad 2 Asegurar la coordinación entre instituciones encargadas de la detección e investigación de hechos de corrupción con las autoridades competentes en materia fiscal y de inteligencia financiera.	4 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado</li> </ul>

CORTO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/IMPLEMENTACIÓN
	<p>Prioridad 8</p> <p>Generar evidencia e insumos técnicos sobre el funcionamiento, capacidades y desempeño de las instancias encargadas de la detección, investigación, sustanciación, determinación, resolución y sanción de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción, que produzca inteligencia administrativa y mejore los procesos correspondientes.</p>	8 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de la Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango.</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana (SLA).</li> </ul>
Eje 2 Prevenir y abatir la Arbitrariedad y el Abuso de Poder	<p>Prioridad 11</p> <p>Impulsar la adopción, socialización y fortalecimiento de políticas de integridad y prevención de conflictos de interés, en los entes públicos mediante comités de ética o entes homólogos.</p>	4 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior de la Federación.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> </ul>
	<p>Prioridad 12</p> <p>Promover el diseño, implementación y evaluación del desempeño de programas de capacitación, certificación de capacidades y desarrollo profesional en el servicio público enfocadas al control de la corrupción, responsabilidades administrativas y ética pública.</p>	6 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior de la Federación.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado</li> </ul>
	<p>Prioridad 19</p> <p>Impulsar la coordinación entre los integrantes del Sistema Nacional de Fiscalización para la homologación y simplificación de normas, procesos y métodos de control interno, auditoría y fiscalización; así como la colaboración con otras instancias públicas que facilite el intercambio de información para maximizar y potencializar los alcances y efectos de la fiscalización y de los procedimientos de investigación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.</p>	11 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado</li> </ul>

CORTO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/IMPLEMENTACIÓN
Eje 3 Impulsar la mejora de gestión y fortalecer los puntos de contacto entre gobierno y sociedad	Prioridad 21 Fomentar la colaboración interinstitucional y el intercambio de información que permitan un fortalecimiento y simplificación de los puntos de contacto gobierno sociedad, como trámites, servicios, seguridad ciudadana, programas sociales, servicios educativos y de salud, entre otros.	5 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>
	Prioridad 25 Crear observatorios y laboratorios de innovación social para la gestión de riesgos de corrupción en los puntos de contacto gobierno sociedad, así como para la vigilancia en compras y adquisiciones públicas.	5 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>
	Prioridad 26 Fomentar la conformación de una coalición de empresas íntegras que impulse la adopción de buenas prácticas internacionales en la materia dentro del sector productivo.	5 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>
Eje 4 Promover la corresponsabilidad participación social y del sector privado	Prioridad 31 Desarrollar una agenda estratégica, con un enfoque incluyente y perspectiva de género, de incidencia ciudadana en el control de la corrupción, en la que se promueva el fortalecimiento de los mecanismos de participación ciudadana existentes en la materia, y la creación de nuevos esquemas y redes de colaboración social.	10 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>
	Prioridad 32 Implementar políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que promuevan la participación ciudadana y el ejercicio de derechos en el combate de la corrupción, en colaboración con el SNT.	4 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> </ul>

CORTO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/IMPLEMENTACIÓN
			➤ Consejo de Participación Ciudadana.
	Prioridad 35 Fortalecer el papel de los Comités de Participación Ciudadana (CPC) en los procesos de comunicación y promoción de la cultura de la integridad y el combate a la corrupción, con especial énfasis en los sectores social y empresarial.	2 acciones	➤ Consejo de Participación Ciudadana. ➤ Secretaría de Contraloría del Estado.
	Prioridad 36 Articular esquemas de colaboración con cámaras empresariales y organismos internacionales que fomenten el desarrollo y adopción de políticas de cumplimiento y programas anticorrupción; así como la generación y aprovechamiento de datos abiertos en la materia en el sector privado, en especial las MiPyMES.	5 acciones	➤ Secretaría de Contraloría del Estado. ➤ Consejo de Participación Ciudadana.
	Prioridad 37 Apoyar la identificación de fuentes de financiamiento y de fomento para el desarrollo de proyectos de investigación y la articulación de redes ciudadanas que contribuyan al combate de la corrupción desde la sociedad civil y la academia.	2 acciones	➤ Secretaría de Contraloría del Estado. ➤ Consejo de Participación Ciudadana.

## ALINEACIÓN A CORTO PLAZO

EJE 1 PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD
CORTO PLAZO
Objetivo específico 1. Promover los mecanismos de coordinación de las autoridades competentes para la mejora de los procesos de prevención, denuncia, detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.
Prioridad 1 Desarrollar y ejecutar programas estratégicos que fomenten la coordinación entre las autoridades responsables de atender, investigar, sustanciar, determinar, resolver y sancionar faltas administrativas graves y no graves.
Acciones alineadas: 1. Generar mecanismos de cooperación para el intercambio de información en los ámbitos internacional, interinstitucional, con el sector privado y organizaciones de la sociedad civil, que clarifiquen las líneas de responsabilidad en la atención de denuncias. 2. Asegurar la comunicación, revisión e investigación de las denuncias. 3. Elaborar protocolos de actuación homogéneos para la verificación y análisis de las declaraciones patrimoniales y de interés, así como para la investigación y substanciación de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción. 4. Vincular las acciones de control interno a esquemas de gestión de riesgos de integridad específicos de los entes públicos.

5. Incluir la priorización de delitos como lavado de dinero, desvío de recursos públicos, delitos electorales asociados con hechos de corrupción, conflicto de interés, así como aquellas conductas más recurrentes a escala regional.
7. Atender las actividades de personas expuestas políticamente, de acuerdo con lo dispuesto en la Ley Federal para la prevención e identificación de recursos de procedencia ilícita, así como la información que determine la SHCP.
9. Asegurar la atención de las denuncias recibidas, sin menoscabo del medio por el que fueron recibidas, por las instancias correctas.
10. Fortalecer la incidencia de los Comités de Participación Ciudadana en este proceso.
11. Fomentar la aplicación de lo estipulado en las convenciones internacionales anticorrupción, con especial énfasis en las labores que pueden desarrollar estados y municipios.
12. Promover el apoyo a las autoridades municipales a fin de reducir las brechas de atención de denuncias.

<b>EJE 1</b>
<b>PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD</b>
<b>CORTO PLAZO</b>
Objetivo específico 1. Promover los mecanismos de coordinación de las autoridades competentes para la mejora de los procesos de prevención, denuncia, detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.
Prioridad: 2 Asegurar la coordinación entre instituciones encargadas de la detección e investigación de hechos de corrupción con las autoridades competentes en materia fiscal y de inteligencia financiera.
Acciones alineadas: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Establecer criterios obligatorios y estandarizados para el sector privado en materia de captación de información oportuna relacionada con beneficiarios finales, en concordancia con las disposiciones aplicables en materia de protección de datos personales para los sectores público y privado.</li> <li>2. Prever la extensión de requisitos para la identificación de beneficiarios finales en todas aquellas áreas o actividades con riesgos de corrupción.</li> <li>3. Garantizar que la información se registre y capture bajo estándares adecuados, precisos y oportunos, en concordancia con las disposiciones aplicables en materia de protección de datos personales para el sector público.</li> <li>4. Promover el trabajo coordinado, la publicación y el intercambio seguro de los datos personales e información relacionada con beneficiarios finales, a través de plataformas tecnológicas y registros abiertos entre el Comité Coordinador y diversas instituciones públicas como la Unidad de Inteligencia Financiera, el Servicio de Administración Tributaria, el Instituto Nacional Electoral y la Comisión Federal de Competencia Económica, como mínimo.</li> </ol>

<b>EJE 1</b>
<b>PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD</b>
<b>CORTO PLAZO</b>
Objetivo específico 2. Fortalecer las capacidades institucionales para el desahogo de carpetas de investigación y causas penales en materia de delitos por hechos de corrupción.
Prioridad: 8 Generar evidencia e insumos técnicos sobre el funcionamiento, capacidades y desempeño de las instancias encargadas de la detección, investigación, sustanciación, determinación, resolución y sanción de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción, que produzca inteligencia administrativa y mejore los procesos correspondientes.
Acciones alineadas: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Identificar aspectos susceptibles de mejora en los procesos de las instituciones.</li> <li>2. Desarrollar perfiles de puesto de acuerdo con las atribuciones conferidas y las necesidades institucionales de personal.</li> <li>3. Fomentar la certificación y la especialización en la detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción.</li> <li>5. Generar recomendaciones para fortalecer las capacidades y desempeño potencial de las instituciones.</li> </ol>



6. Generar información comparable a nivel federal y entre entidades federativas, con base en variables e indicadores homologados.
7. Permitir la desagregación de los procesos que informen sobre aspectos susceptibles de mejora.
8. Identificar los elementos clave de mejora de los procesos, en particular aquellos relacionados con la vinculación de procesos de instituciones distintas.
9. Producir y difundir periódicamente datos estadísticos e información sobre denuncias de corrupción que reciben los distintos organismos de control y supervisión, el poder judicial, y otros entes estatales de prevención e investigación de la corrupción.

<b>EJE 2</b>
<b>PREVENIR Y ABATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER</b>
<b>CORTO PLAZO</b>
Objetivo específico 3. Fortalecer el servicio público mediante servicios profesionales de carrera y mecanismos de integridad a escala nacional, bajo principios de mérito, eficiencia, consistencia estructural, capacidad funcional, ética e integridad.
Prioridad: 11 Impulsar la adopción, socialización y fortalecimiento de políticas de integridad y prevención de conflictos de interés, en los entes públicos mediante comités de ética o entes homólogos.
Acciones alineadas: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Promover la creación y fortalecimiento de comités de ética y de prevención de conflictos de interés en todos los entes públicos del país, garantizando su plena especialización y la suficiencia de recursos para el desarrollo de sus funciones.</li> <li>2. Establecer procedimientos homogéneos para la capacitación de servidores públicos en materia de integridad pública y prevención de conflictos de interés.</li> <li>3. Fijar normas de conducta que prioricen los riesgos asociados a la corrupción en los procesos institucionales y que promuevan el interés público y la cultura de la transparencia.</li> <li>4. Promover el uso de herramientas derivadas de las ciencias de la conducta en el desarrollo de instrumentos de promoción de la integridad y conflicto de interés.</li> </ol>

<b>EJE 2</b>
<b>PREVENIR Y ABATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER</b>
<b>CORTO PLAZO</b>
Objetivo específico 3. Fortalecer el servicio público mediante servicios profesionales de carrera y mecanismos de integridad a escala nacional, bajo principios de mérito, eficiencia, consistencia estructural, capacidad funcional, ética e integridad.
Prioridad: 12 Promover el diseño, implementación y evaluación del desempeño de programas de capacitación, certificación de capacidades y desarrollo profesional en el servicio público enfocada al control de la corrupción, responsabilidades administrativas y ética pública.
Acciones alineadas: <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Formalizar un ciclo preciso de planeación y desarrollo de programas de fortalecimiento de capacidades en todos los niveles de gobierno.</li> <li>3. Fomentar la certificación de servidores públicos en procedimientos normativos y operativos para la detección, investigación y substanciación de faltas administrativas; así como en las dependencias encargadas de detectar, investigar y sancionar hechos de corrupción.</li> <li>4. Desarrollar conocimientos para los servidores públicos involucrados en procesos de adquisiciones y compras públicas sobre el marco normativo relacionado.</li> <li>5. Impulsar la certificación de servidores públicos en procedimientos normativos y operativos relacionados con la elaboración de denuncias por presuntos delitos de corrupción.</li> <li>6. Generar capacidades para la gestión de riesgos, detección de áreas de atención prioritaria, espacios de mejora de la gestión, y herramientas de prevención y detección de redes de corrupción.</li> <li>7. Generar herramientas estadísticas y el uso de datos para detectar prácticas colusorias, conflictos de interés, entre otras conductas.</li> </ol>

<p>EJE 2 PREVENIR Y ABATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER</p>
<p>CORTO PLAZO</p>
<p>Objetivo específico 5. Fortalecer los mecanismos de homologación de sistemas, principios, prácticas y capacidades de auditoría, fiscalización, control interno y rendición de cuentas a escala nacional.</p>
<p>Prioridad: 19 Impulsar la coordinación entre los integrantes del Sistema Nacional de Fiscalización para la homologación y simplificación de normas, procesos y métodos de control interno, auditoría y fiscalización; así como la colaboración con otras instancias públicas que facilite el intercambio de información para maximizar y potencializar los alcances y efectos de los procedimientos de investigación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.</p>
<p>Acciones alineadas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Implementar medidas para el fortalecimiento de capacidades y la certificación de funcionarios involucrados en los procesos de control interno, auditoría y fiscalización.</li> <li>2. Adoptar a escala nacional estándares profesionales de control interno, auditoría y fiscalización, así como de mejores prácticas internacionales propuestas por la Organización Internacional de Entidades Fiscalizadoras Superiores (INTOSAI).</li> <li>3. Especificar requisitos sobre los modos de justificación de las afectaciones y adecuaciones presupuestales realizadas a los programas, y solicitadas por las unidades administrativas.</li> <li>4. Determinar estándares para la elaboración de diagnósticos de necesidades, así como objetivos de política, criterios de asignación y registro de uso de recursos para el Ramo 23 y otros que no cuenten con reglas precisas de asignación y ejercicio.</li> <li>5. Desarrollar esquemas de inteligencia institucional mediante la sistematización y el análisis de expedientes de auditoría y control interno.</li> <li>6. Garantizar el uso de información y herramientas estadísticas para la realización de investigaciones con enfoques preventivos y de riesgos de corrupción.</li> <li>7. Desarrollar programas de auditoría basados en la gestión de riesgos.</li> <li>8. Coordinar los procesos de control interno, auditoría y fiscalización en los ámbitos estatal y municipal, que evite duplicidades y omisiones con respecto a la Auditoría Superior de la Federación y los entes encargados de dichos procesos.</li> <li>9. Impulsar medidas para disminuir el uso de efectivo por parte de los entes públicos, en especial en los ámbitos estatal y municipal.</li> <li>10. Fortalecer los procedimientos para la transparencia de información contable y de resultados de los fideicomisos públicos, así como las medidas tomadas en materia de control interno, bajo el principio de máxima publicidad.</li> <li>11. Garantizar el flujo seguro de datos personales.</li> </ol>

EJE 3 IMPULSAR LA MEJORA DE GESTIÓN Y FORTALECER LOS PUNTOS DE CONTACTO ENTRE GOBIERNO Y SOCIEDAD
CORTO PLAZO
Objetivo específico 6. Promover la implementación de esquemas que erradiquen áreas de riesgo que propicien la corrupción en las interacciones que establecen ciudadanos y empresas con el gobierno al realizar trámites y acceder a programas y servicios públicos.
Prioridad 21 Fomentar la colaboración interinstitucional y el intercambio de información que permitan un fortalecimiento y simplificación de los puntos de contacto gobierno sociedad, como trámites, servicios, seguridad ciudadana, programas sociales, servicios educativos y de salud, entre otros.
Acciones alineadas: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Definir protocolos de actuación nacionales vinculados a la reducción de riesgos en los puntos de contacto más susceptibles a hechos de corrupción (seguridad pública, programas sociales, servicios de salud, trámites y servicios, entre otros).</li> <li>2. Desarrollar mecanismos para la protección de los derechos humanos en el acceso, trámite y entrega de bienes y servicios públicos; así como en el acceso a la justicia.</li> <li>3. Homologar, optimizar, simplificar y automatizar los procesos relacionados con el acceso, trámite y entrega de servicios y programas públicos.</li> <li>4. Evaluar, implementar y monitorear controles de riesgos de corrupción en adquisiciones.</li> <li>5. Optimizar y desarrollar mecanismos que simplifiquen y transparenten los trámites de fe pública, acorde con los lineamientos del SNT y el registro federal de trámites y servicios.</li> </ol>

EJE 3 IMPULSAR LA MEJORA DE GESTIÓN Y FORTALECER LOS PUNTOS DE CONTACTO ENTRE GOBIERNO Y SOCIEDAD
CORTO PLAZO
Objetivo específico 7. Impulsar la adopción y homologación de reglas en materia de contrataciones públicas, asociaciones público-privadas y cabildeo, que garanticen interacciones íntegras e imparciales entre gobierno y sector privado.
Prioridad 25 Crear observatorios y laboratorios de innovación social para la gestión de riesgos de corrupción en los puntos de contacto gobierno sociedad, así como para la vigilancia en compras y adquisiciones públicas.
Acciones sugeridas: <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Promover la mejora de trámites y servicios para el sector empresarial.</li> <li>4. Propiciar el desarrollo de mecanismos como juicios estratégicos o demandas colectivas, relacionadas a hechos de corrupción.</li> <li>5. Promover el desarrollo de medidas para la atención de denuncias y la reparación de daños ante violaciones a los derechos humanos.</li> <li>6. Facilitar el intercambio de experiencias anticorrupción en el sector privado.</li> <li>7. Proponer metodologías para la identificación y gestión de riesgos en el sector privado.</li> </ol>

<p>EJE 3 IMPULSAR LA MEJORA DE GESTIÓN Y FORTALECER LOS PUNTOS DE CONTACTO ENTRE GOBIERNO Y SOCIEDAD</p>
<p>CORTO PLAZO</p>
<p>Objetivo específico 7. Impulsar la adopción y homologación de reglas en materia de contrataciones públicas, asociaciones público-privadas y cabildeo, que garanticen interacciones íntegras e imparciales entre gobierno y sector privado.</p>
<p>Prioridad 26 Fomentar la conformación de una coalición de empresas íntegras que impulse la adopción de buenas prácticas internacionales en la materia dentro del sector productivo.</p>
<p>Acciones alineadas: 3. Promover la mejora de trámites y servicios para el sector empresarial. 4. Propiciar el desarrollo de mecanismos como juicios estratégicos o demandas colectivas, relacionadas a hechos de corrupción. 5. Promover el desarrollo de medidas para la atención de denuncias y la reparación de daños ante violaciones a los derechos humanos. 6. Facilitar el intercambio de experiencias anticorrupción en el sector privado. 7. Proponer metodologías para la identificación y gestión de riesgos en el sector privado.</p>

<p>EJE 4 PROMOVER LA CORRESPONSABILIDAD PARTICIPACIÓN SOCIAL Y DEL SECTOR PRIVADO</p>
<p>CORTO PLAZO</p>
<p>Objetivo específico 8. Impulsar el desarrollo de mecanismos efectivos de participación que favorezcan el involucramiento social en el control de la corrupción, así como en la vigilancia y rendición de cuentas de las decisiones de gobierno.</p>
<p>Prioridad 31 Desarrollar una agenda estratégica, con un enfoque incluyente y perspectiva de género, de incidencia ciudadana en el control de la corrupción, en la que se promueva el fortalecimiento de los mecanismos de participación ciudadana existentes en la materia, y la creación de nuevos esquemas y redes de colaboración social.</p>
<p>Acciones alineadas: 1. Definir brechas y estrategias de involucramiento social en el combate a la corrupción, a partir de los mecanismos de participación existentes. 2. Identificar y desarrollar un banco de buenas prácticas de participación ciudadana, en materia de control de la corrupción. 3. Articular esquemas de intercambio de información y experiencias sobre mecanismos de participación ciudadana, en especial en el ámbito estatal y municipal. 4. Establecer esquemas de evaluación y seguimiento de los mecanismos de participación, y su contribución en el involucramiento social en el combate a la corrupción. 5. Generar mecanismos de participación para grupos en situación de vulnerabilidad. 6. Diseñar esquemas de aprendizaje colaborativo como parte del involucramiento en los mecanismos de participación. 7. Desarrollar iniciativas de fortalecimiento de contralorías y testigos sociales en el control de la corrupción. 8. Articular mecanismos orientados a la vigilancia social de las decisiones de gobierno. 9. Garantizar el debido tratamiento y transferencia de datos personales. 10. Desarrollar una estrategia de fortalecimiento de contralorías y testigos sociales.</p>

<p>EJE 4 PROMOVER LA CORRESPONSABILIDAD PARTICIPACIÓN SOCIAL Y DEL SECTOR PRIVADO</p>
<p>CORTO PLAZO</p>
<p>Objetivo específico 8. Impulsar el desarrollo de mecanismos efectivos de participación que favorezcan el involucramiento social en el control de la corrupción, así como en la vigilancia y rendición de cuentas de las decisiones de gobierno.</p>
<p>Prioridad 32 Implementar políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que promuevan la participación ciudadana y el ejercicio de derechos en el combate de la corrupción, en colaboración con el SNT.</p>
<p>Acciones alineadas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Desarrollar una estrategia de identificación, procesamiento, sistematización y publicación de información pública proactiva relacionada con los costos de la corrupción, los canales y procedimientos para la presentación de denuncias, y las acciones realizadas por el gobierno para controlar la corrupción.</li> <li>2. Detonar procesos de participación ciudadana que faciliten la identificación de información pública adicional, susceptible de ser incorporada en la política de transparencia proactiva, así como sobre los medios para su publicación y divulgación.</li> <li>3. Articular estrategias de gobierno abierto que privilegien la inclusión de grupos en situación de vulnerabilidad, jóvenes y organizaciones sociales orientadas a la contraloría social y el combate a la corrupción.</li> <li>4. Desarrollar esquemas de aprendizaje sobre la incidencia de la sociedad civil en el combate a la corrupción.</li> </ol>

<p>EJE 4 PROMOVER LA CORRESPONSABILIDAD PARTICIPACIÓN SOCIAL Y DEL SECTOR PRIVADO</p>
<p>CORTO PLAZO</p>
<p>Objetivo específico 9. Promover la adopción y aplicación de principios, políticas y programas de integridad y anticorrupción en el sector privado.</p>
<p>Prioridad 35 Fortalecer el papel de los Comités de Participación Ciudadana (CPC) en los procesos de comunicación y promoción de la cultura de la integridad y el combate a la corrupción, con especial énfasis en los sectores social y empresarial.</p>
<p>Acciones alineadas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Promover cambios comportamentales en los ámbitos social y empresarial.</li> <li>3. Diseñar esquemas de pedagogía pública, con el uso de las tecnologías de la información, para la promoción de la adopción de prácticas anticorrupción en los sectores social y empresarial.</li> </ol>

<p>EJE 4 PROMOVER LA CORRESPONSABILIDAD PARTICIPACIÓN SOCIAL Y DEL SECTOR PRIVADO</p>
<p>CORTO PLAZO</p>
<p>Objetivo específico 9. Promover la adopción y aplicación de principios, políticas y programas de integridad y anticorrupción en el sector privado.</p>
<p>Prioridad 36 Articular esquemas de colaboración con cámaras empresariales y organismos internacionales que fomenten el desarrollo y adopción de políticas de cumplimiento y programas anticorrupción; así como la generación y aprovechamiento de datos abiertos en la materia en el sector privado, en especial las MiPyMES.</p>
<p>Acciones alineadas:            1. Fomentar el desarrollo de redes de trabajo entre colegios profesionales, organizaciones filantrópicas y cámaras empresariales que promuevan y sensibilicen en materia de políticas de cumplimiento y programas anticorrupción en los sectores empresarial y social.            2. Desarrollar estándares para la capacitación (presencial y en línea) a empresarios sobre los elementos mínimos que deben contener las políticas de cumplimiento y los programas anticorrupción            3. Desarrollar incentivos positivos (distintivos, reconocimientos, etc.) que promuevan la adopción de políticas de cumplimiento y programas anticorrupción en los sectores empresarial y social.            4. Incentivar el desarrollo de bancos de buenas prácticas de autorregulación en materia anticorrupción en los sectores empresarial y social.            5. Fomentar el desarrollo de un banco de datos nacional relacionado con la adopción y los resultados de las políticas de cumplimiento y los programas anticorrupción en el sector privado.</p>

<p>EJE 4 PROMOVER LA CORRESPONSABILIDAD PARTICIPACIÓN SOCIAL Y DEL SECTOR PRIVADO</p>
<p>CORTO PLAZO</p>
<p>Objetivo específico 10. Fomentar la socialización y adopción de valores prácticos relevantes en la sociedad para el control de la corrupción.</p>
<p>Prioridad 37 Apoyar la identificación de fuentes de financiamiento y de fomento para el desarrollo de proyectos de investigación y la articulación de redes ciudadanas que contribuyan al combate de la corrupción desde la sociedad civil y la academia.</p>
<p>Acciones alineadas:            3. Propiciar esquemas de intercambio de información y experiencias entre organizaciones de la sociedad civil para el acceso a financiamiento en materia de combate a la corrupción.            4. Fortalecer las estrategias gubernamentales de fomento al desarrollo de las organizaciones de la sociedad civil, orientadas a la creación de redes y comunidades de práctica temáticas a nivel local, la promoción de esquemas innovadores de financiamiento público a organizaciones de la sociedad civil, así como la divulgación de información amplia sobre convocatorias y recursos disponibles.</p>



MEDIANO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/IMPLEMENTACIÓN
Eje 1 Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad	Prioridad 3 Incorporar sistemas de inteligencia estandarizados e interoperables en los entes públicos orientados a la prevención, detección, investigación y substanciación de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción, derivados de la implementación de la Plataforma Digital Nacional.	7 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción</li> </ul>
6	Prioridad 4 Implementar estrategias efectivas para la difusión de las obligaciones de transparencia y publicación de información proactiva en materia de prevención, denuncia, detección, investigación, resolución y sanción de hechos de corrupción, en colaboración con el SNT.	6 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango.</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>
	Prioridad 10 Implementar mecanismos de gobierno abierto que fortalezcan las acciones de combate a la corrupción por parte de las instancias encargadas de la investigación, substanciación, determinación y resolución de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción.	4 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado:</li> <li>➤ Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango.</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> </ul>

MEDIANO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/IMPLEMENTACIÓN
			<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>
Eje 2 Prevenir y abatir la Arbitrariedad y el Abuso de Poder	Prioridad 13 Generar bases y criterios mínimos para el diseño, desarrollo y ejecución de programas de recursos humanos en el servicio público, en colaboración con la Comisión Permanente de Contralores Estados Federación.	3 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> </ul>
	Prioridad 16 Fomentar el desarrollo de políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que propicien, desde una perspectiva ciudadana, el seguimiento, evaluación, mejora, simplificación, gestión de riesgos y rendición de cuentas de los entes públicos, el ciclo presupuestal, las contrataciones públicas, las asociaciones público-privadas, el cabildeo y los programas públicos, en colaboración con el SNT e instancias públicas nacionales e internacionales.	14 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>
	Prioridad 17 Impulsar la consolidación y evaluación a escala nacional de los procesos de armonización contable, así como de mecanismos que promuevan el ejercicio de los recursos públicos con criterios de austeridad y disciplina financiera, y que aseguren la generación de ahorros presupuestarios.	1 acción	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> </ul>
	Prioridad 20 Impulsar el desarrollo y utilización de metodologías de análisis de datos masivos e inteligencia artificial relacionadas con la identificación de riesgos, la evaluación, la mejora de la gestión, la auditoría y la fiscalización estratégicas de programas, procesos, actividades y funciones en el sector público.	3 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana (SLA).</li> </ul>
Eje 3 Impulsar la mejora de gestión y	Prioridad 22 Fomentar la colaboración interinstitucional y el intercambio de	3 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> </ul>

MEDIANO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/IMPLEMENTACIÓN
fortalecer los puntos de contacto entre gobierno y sociedad	información que permitan un fortalecimiento y simplificación de los puntos de contacto gobierno sociedad, como trámites, servicios, seguridad ciudadana, programas sociales, servicios educativos y de salud, entre otros.		➤ Consejo de Participación Ciudadana.
	Prioridad 23 Promover la mejora, simplificación de los procesos institucionales y homologación de trámites y servicios públicos a través del desarrollo de sistemas de evaluación ciudadana y políticas de transparencia proactiva, en coordinación con el Sistema Nacional de Mejora Regulatoria.	6 acciones	➤ Secretaría de Contraloría del Estado. ➤ Consejo de Participación Ciudadana.
	Prioridad 27 Impulsar la creación y homologación de principios normativos en materia de cabildeo y conflicto de interés dirigidos a la prevención y sanción de hechos de corrupción.	4 acciones	➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado ➤ Secretaría de Contraloría del Estado ➤ Consejo de Participación Ciudadana
	Prioridad 28 Desarrollar e implementar políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que fortalezca la rendición de cuentas y la vigilancia social en materia de infraestructura, obra pública y asociaciones público-privadas, en colaboración con el SNT.	7 acciones	➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales. ➤ Secretaría de Contraloría del Estado. ➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado. ➤ Consejo de Participación Ciudadana.
Eje 4 Promover la corresponsabilidad participación social y del sector privado	Prioridad 33 Crear un catálogo de mecanismos de participación social que contribuya a la incidencia formal y efectiva de la vigilancia ciudadana en la prevención y combate de la corrupción.	3 acciones	➤ Secretaría de Contraloría del Estado. ➤ Consejo de Participación Ciudadana.
	Prioridad 34 Fomentar el desarrollo y uso de mecanismos colaborativos y digitales de participación ciudadana para articular propuestas de combate a la corrupción desde la sociedad.	3 acciones	➤ Secretaría de Contraloría del Estado. ➤ Consejo de Participación Ciudadana. (SLA).

## ALINEACIÓN A MEDIANO PLAZO

EJE 1 PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD
MEDIANO PLAZO
Objetivo específico 1. Promover los mecanismos de coordinación de las autoridades competentes para la mejora de los procesos de prevención, denuncia, detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.
Prioridad: 3 Incorporar sistemas de inteligencia estandarizados e interoperables en los entes públicos orientados a la prevención, detección, investigación y substanciación de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción, derivados de la implementación de la Plataforma Digital Nacional.
Acciones alineadas: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Privilegiar el uso de medios electrónicos y la correcta conectividad de los entes propietarios de datos con la Plataforma Digital Nacional.</li> <li>2. Realizar verificaciones eficaces basadas en un enfoque de riesgos, y utilizando bases de datos integradas de otras instituciones públicas que produzcan o dispongan datos estratégicos para combatir la corrupción.</li> <li>3. Requerir el uso de firma electrónica de los responsables de la validación de la información.</li> <li>4. Considerar el desarrollo de medidas de apoyo para la incorporación de los municipios en los procesos de carga de información.</li> <li>6. Implementar estándares comunes de datos abiertos para todos los datos recopilados.</li> <li>7. Considerar la generación y aplicación de protocolos de desarrollo de inteligencia para la prevención e identificación de riesgos y hechos de corrupción.</li> <li>8. Desarrollar criterios para la incorporación y utilización de información por parte de las entidades federativas y los municipios.</li> </ol>

EJE 1 PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD
MEDIANO PLAZO
Objetivo específico 1. Promover los mecanismos de coordinación de las autoridades competentes para la mejora de los procesos de prevención, denuncia, detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.
Prioridad 4 Implementar estrategias efectivas para la difusión de las obligaciones de transparencia y publicación de información proactiva en materia de prevención, denuncia, detección, investigación, resolución y sanción de hechos de corrupción, en colaboración con el SNT.
Acciones alineadas: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Promover la generación de medios y elementos mínimos para la presentación de denuncias.</li> <li>2. Desarrollar catálogos y productos de sistematización de faltas, delitos y sanciones.</li> <li>3. Generar mecanismos tendientes a la publicación de la versión pública de todas las sentencias y penas por parte del Poder Judicial y las unidades de control interno.</li> <li>4. Producir información de desempeño de contralores, fiscales y jueces en las labores de investigación, substanciación, resolución y sanción.</li> <li>5. Establecer criterios para la interpretación del derecho de acceso a la información y el tratamiento de las solicitudes de información referentes a hechos de corrupción a lo largo del país</li> <li>6. Contar con estándares de mejora de la calidad de la información basados en hallazgos de las ciencias del comportamiento que permita acceder e información necesaria que coadyuve al control de la corrupción.</li> </ol>

EJE 1 PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD
MEDIANO PLAZO
Objetivo específico 2. Fortalecer las capacidades institucionales para el desahogo de carpetas de investigación y causas penales en materia de delitos por hechos de corrupción.
<p>Prioridad 10</p> <p>Implementar mecanismos de gobierno abierto que fortalezcan las acciones de combate a la corrupción por parte de las instancias encargadas de la investigación, substanciación, determinación y resolución de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción.</p>
<p>Acciones alineadas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Generar espacios para el análisis de temas clave relacionados con la autonomía, presupuesto y capacidades de las fiscalías.</li> <li>2. Promover la generación y difusión de información relacionada con el perfil, nombramiento, activos, intereses y redes de los agentes públicos que conforman las unidades de las fiscalías encargadas del combate de la corrupción.</li> <li>3. Promover la generación y difusión de información relacionada con los antecedentes profesionales y el récord de participaciones de los agentes públicos en casos controversiales.</li> <li>4. Promover la creación de mecanismos de ejecución de sentencias y monitoreo de cumplimiento.</li> </ol>

EJE 2 PREVENIR Y ABATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER
MEDIANO PLAZO
Objetivo específico 3. Fortalecer el servicio público mediante servicios profesionales de carrera y mecanismos de integridad a escala nacional, bajo principios de mérito, eficiencia, consistencia estructural, capacidad funcional, ética e integridad.
<p>Prioridad 13</p> <p>Generar bases y criterios mínimos para el diseño, desarrollo y ejecución de programas de recursos humanos en el servicio público, en colaboración con la Comisión Permanente de Contralores Estados Federación.</p>
<p>Acciones alineadas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fortalecer las capacidades de los servidores públicos adscritos a las áreas de recursos humanos.</li> <li>2. Establecer necesidades de recursos humanos con base en diagnósticos sobre funciones, atribuciones y programas de trabajo de los entes públicos, con un enfoque de mediano plazo.</li> <li>4. Elaborar, actualizar constantemente y publicar manuales de organización y de procedimientos de las unidades administrativas de los entes públicos, alineados a su estructura real.</li> </ol>

EJE 2 PREVENIR Y ABATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER
MEDIANO PLAZO
<p>Objetivo específico 4. Fomentar el desarrollo y aplicación de procesos estandarizados de planeación, presupuestación y ejercicio el gasto con un enfoque de máxima publicidad y participación de la sociedad en la gestión de riesgos y el fomento de la integridad empresarial.</p>
<p>Prioridad 16 Fomentar el desarrollo de políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que propicien, desde una perspectiva ciudadana, el seguimiento, evaluación, mejora, simplificación, gestión de riesgos y rendición de cuentas de los entes públicos, el ciclo presupuestal, las contrataciones públicas, las asociaciones público-privadas, el cabildeo y los programas públicos, en colaboración con el SNT e instancias públicas nacionales e internacionales.</p>
<p>Acciones alineadas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Garantizar el uso de la información para la mejora de procesos al interior de los entes públicos.</li> <li>2. Integrar y publicar información en datos abiertos con base en lo establecido en la guía de datos abiertos anticorrupción del International Open Data Charter.</li> <li>3. Promover la publicación proactiva de información focalizada, al menos en aquellos sujetos obligados que producen información relacionada con corrupción, adquisiciones, obra pública y resultados de evaluaciones y auditorías.</li> <li>4. Homologar las estructuras, campos e identificadores de bases de datos sobre programas presupuestarios y sociales.</li> <li>5. Publicar la información relacionada con políticas de gestión de recursos humanos y de profesionalización, el funcionamiento y resultados de los fideicomisos públicos, informes de auditoría, observaciones y comentarios realizados por contralorías, testigos sociales, órganos de fiscalización, secretarías de finanzas y demás instituciones relacionadas con ciclo de asignación y ejecución del gasto en lenguaje ciudadano y en formatos de datos abiertos.</li> <li>6. Transparentar los manuales de procedimientos que permitan justificar asignaciones y adecuaciones presupuestarias, así como información contable presupuestal oportuna, pertinente y de calidad, alineada con lo establecido en la LGCG.</li> <li>7. Impulsar herramientas para lograr la trazabilidad completa y armónica de recursos públicos relacionados con el sector desarrollo social, en la planeación, implementación, control y evaluación de los programas.</li> <li>8. Generar, publicar y difundir información relacionada con la evaluación de desempeño y la gestión de riesgos de corrupción.</li> <li>9. Reducir las brechas y asimetrías de información; así como facilitar la exigibilidad de derechos por parte de la población.</li> <li>10. Vincular los criterios de información pública con un modelo integral de gestión documental, con criterios técnicos para la gestión de archivos gubernamentales, aplicable en todos los entes públicos del país.</li> <li>11. Fomentar la utilización y generar esquemas de intercambio de información pública con organizaciones de la sociedad civil, universidades y el sector empresarial.</li> <li>12. Empezar estrategias para la aplicación de estos principios a nivel estatal y municipal.</li> <li>13. Incluir en los criterios comunes de evaluación y seguimiento del cumplimiento de obligaciones de transparencia las áreas de riesgo y de vulnerabilidad en la gestión gubernamental identificadas por la fiscalización.</li> <li>14. Desarrollar catálogos de información que prioricen la carga de información en el SIPOT con un enfoque de rendición de cuentas.</li> </ol>



<b>EJE 2</b> <b>PREVENIR Y ABATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER</b>
<b>MEDIANO PLAZO</b>
Objetivo específico 4. Fomentar el desarrollo y aplicación de procesos estandarizados de planeación, presupuestación y ejercicio el gasto con un enfoque de máxima publicidad y participación de la sociedad en la gestión de riesgos y el fomento de la integridad empresarial.
Prioridad 17 Impulsar la consolidación y evaluación de los procesos de armonización contable, así como de mecanismos que promuevan el ejercicio de los recursos públicos con criterios de austeridad y disciplina financiera, y que aseguren la generación de ahorros presupuestarios.
Acciones alineadas: 1. Capacitar y profesionalizar a los funcionarios de las entidades federativas y los municipios de las áreas encargadas de la contabilidad.

<b>EJE 2</b> <b>PREVENIR Y ABATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER</b>
<b>MEDIANO PLAZO</b>
Objetivo específico 5. Fortalecer los mecanismos de homologación de sistemas, principios, prácticas y capacidades de auditoría, fiscalización, control interno y rendición de cuentas a escala nacional.
Prioridad 20 Impulsar el desarrollo y utilización de metodologías de análisis de datos masivos e inteligencia artificial relacionadas con la identificación de riesgos, la evaluación, la mejora de la gestión, la auditoría y la fiscalización estratégicas de programas, procesos, actividades y funciones en el sector público.
Acciones sugeridas: 1. Generar sistemas de alerta predictivos sobre riesgos de corrupción en adquisiciones públicas y sistemas de monitoreo e identificación de riesgos en procesos instituciones relacionados con presupuesto, gasto y política social. 2. Establecer mecanismos para la generación de análisis de datos y visualizaciones orientadas a autoridades, instancias de investigación y la ciudadanía. 3. Impulsar dichas metodologías desde una perspectiva de protección de datos personales por diseño, cuando resulte aplicable.

<b>EJE 3</b> <b>IMPULSAR LA MEJORA DE GESTIÓN Y FORTALECER LOS PUNTOS DE CONTACTO ENTRE GOBIERNO Y SOCIEDAD</b>
<b>MEDIANO PLAZO</b>
Objetivo específico 6. Promover la implementación de esquemas que erradiquen áreas de riesgo que propicien la corrupción en las interacciones que establecen ciudadanos y empresas con el gobierno al realizar trámites y acceder a programas y servicios públicos.
Prioridad 22 Fomentar la colaboración interinstitucional y el intercambio de información que permitan un fortalecimiento y simplificación de los puntos de contacto gobierno sociedad, como trámites, servicios, seguridad ciudadana, programas sociales, servicios educativos y de salud, entre otros.
Acciones alineadas: 1. Permitir la evaluación de actividades de contacto directo en la realización de trámites y solicitudes de servicios públicos. 2. Evaluar la entrega oportuna y efectiva de trámites y servicios a la población en situación de vulnerabilidad. 3. Vincular estas evaluaciones con los indicadores de desempeño de los entes públicos.

EJE 3 IMPULSAR LA MEJORA DE GESTIÓN Y FORTALECER LOS PUNTOS DE CONTACTO ENTRE GOBIERNO Y SOCIEDAD
MEDIANO PLAZO
Objetivo específico 6. Promover la implementación de esquemas que erradiquen áreas de riesgo que propicien la corrupción en las interacciones que establecen ciudadanos y empresas con el gobierno al realizar trámites y acceder a programas y servicios públicos.
Prioridad 23 Promover la mejora, simplificación de los procesos institucionales y homologación de trámites y servicios públicos a través del desarrollo de sistemas de evaluación ciudadana y políticas de transparencia proactiva, en coordinación con el Sistema Nacional de Mejora Regulatoria.
Acciones alineadas: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Definir criterios para la evaluación objetiva de procedimientos vinculados a trámites y servicios.</li> <li>2. Utilizar inteligencia de datos para la identificación de riesgos de corrupción en dichos espacios.</li> <li>3. Promover mecanismos de transparencia proactiva e información en tiempo real de los resultados de las evaluaciones.</li> <li>6. Alinearse a los lineamientos emitidos en la materia por parte del Sistema Nacional de Transparencia.</li> <li>7. Fomentar, en lo posible, la automatización de procesos.</li> <li>8. Estandarización y homologación de fuentes de acceso público, relacionadas con la difusión de trámites.</li> </ol>

EJE 3 IMPULSAR LA MEJORA DE GESTIÓN Y FORTALECER LOS PUNTOS DE CONTACTO ENTRE GOBIERNO Y SOCIEDAD
MEDIANO PLAZO
Objetivo específico 7. Impulsar la adopción y homologación de reglas en materia de contrataciones públicas, asociaciones público-privadas y cabildeo, que garanticen interacciones íntegras e imparciales entre gobierno y sector privado.
Prioridad 27 Impulsar la creación y homologación de principios normativos en materia de cabildeo y conflicto de interés dirigidos a la prevención y sanción de hechos de corrupción.
Acciones alineadas: <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Definir con precisión el conflicto de interés, así como las situaciones en las cuales se puede caer en dicho escenario.</li> <li>5. Contener códigos de ética y conducta, así como sanciones claras ante su incumplimiento.</li> <li>9. Promover el apoyo, asesoramiento y capacitación de funcionarios públicos en materia de conflicto de interés.</li> <li>10. Fomentar la identificación y adopción de mejores prácticas nacionales e internacionales en la materia.</li> </ol>

EJE 3 IMPULSAR LA MEJORA DE GESTIÓN Y FORTALECER LOS PUNTOS DE CONTACTO ENTRE GOBIERNO Y SOCIEDAD
MEDIANO PLAZO
Objetivo específico 7. Impulsar la adopción y homologación de reglas en materia de contrataciones públicas, asociaciones público-privadas y cabildeo, que garanticen interacciones íntegras e imparciales entre gobierno y sector privado.

Prioridad 28

Desarrollar e implementar políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que fortalezca la rendición de cuentas y la vigilancia social en materia de infraestructura, obra pública y asociaciones público-privadas, en colaboración con el SNT.

Acciones alineadas:

1. Asegurar la generación, estandarización, interoperabilidad y publicación de información relacionada con las distintas fases de proyectos de infraestructura, obra pública y la operación de asociaciones público-privadas, así como en el caso en el que existan modificaciones.
2. Producir información de evaluación de desempeño de proyectos de infraestructura, obra pública y asociaciones público-privadas.
3. Utilizar información derivada de obligaciones de transparencia
4. Articular estrategias de gobierno abierto que posibiliten la participación y mecanismos de vigilancia ciudadana en temas de proyectos de infraestructura, obra pública y asociaciones público-privadas.
6. Favorecer la creación de comités técnicos independientes que evalúen la pertinencia de inversiones y obras en proyectos de asociaciones público-privadas.
8. Desarrollar estrategias diferenciadas para públicos específicos, que procuren los medios apropiados a sus posibilidades para ejercer y aprovechar el derecho de acceso a la información pública generada en materia de infraestructura, obra pública y asociaciones público-privadas.
9. Impulsar la ampliación de la participación y vinculación de la población y las organizaciones de la sociedad civil en procesos de toma de decisión en materia de infraestructura, obra pública y asociaciones público-privadas.

EJE 4  
PROMOVER LA CORRESPONSABILIDAD PARTICIPACIÓN SOCIAL  
Y DEL SECTOR PRIVADO

MEDIANO PLAZO

Objetivo específico 8. Impulsar el desarrollo de mecanismos efectivos de participación que favorezcan el involucramiento social en el control de la corrupción, así como en la vigilancia y rendición de cuentas de las decisiones de gobierno.

Prioridad 33

Crear un catálogo de mecanismos de participación social que contribuya a la incidencia formal y efectiva de la vigilancia ciudadana en la prevención y combate de la corrupción.

Acciones alineadas:

1. Desarrollar metodologías y herramientas compartidas que faciliten la participación ciudadana por medios digitales, y consideren la protección de datos personales de los titulares.
2. Llevar a cabo mesas de diálogo con organizaciones de la sociedad civil para identificar necesidades de información y evidencia, que pueda ser empleada para el desarrollo de propuestas a través de los mecanismos digitales de participación.
3. Fomentar que los entes públicos desarrollen ejercicios de participación ciudadana en línea, orientados a resolver retos institucionales en materia de control de la corrupción.

EJE 4  
PROMOVER LA CORRESPONSABILIDAD PARTICIPACIÓN SOCIAL  
Y DEL SECTOR PRIVADO

MEDIANO PLAZO

Objetivo específico 8. Impulsar el desarrollo de mecanismos efectivos de participación que favorezcan el involucramiento social en el control de la corrupción, así como en la vigilancia y rendición de cuentas de las decisiones de gobierno.

Prioridad 34

Fomentar el desarrollo y uso de mecanismos colaborativos y digitales de participación ciudadana para articular propuestas de combate a la corrupción desde la sociedad.

Acciones sugeridas:

1. Desarrollar metodologías y herramientas compartidas que faciliten la participación ciudadana por medios digitales, y consideren la protección de datos personales de los titulares.
2. Llevar a cabo mesas de diálogo con organizaciones de la sociedad civil para identificar necesidades de información y evidencia, que pueda ser empleada para el desarrollo de propuestas a través de los mecanismos digitales de participación.
3. Fomentar que los entes públicos desarrollen ejercicios de participación ciudadana en línea, orientados a resolver retos institucionales en materia de control de la corrupción.

LARGO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/ IMPLEMENTACIÓN
Eje 1 Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad	Prioridad 5 Impulsar la mejora y homologación de protocolos y procesos de presentación de denuncias y alertas por hechos de corrupción por parte de ciudadanos, contralores y testigos sociales, e instituciones de fiscalización y control interno competentes.	5 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> </ul>
	Prioridad 6 Generar y ejecutar procesos homologados de protección a denunciantes, alertadores, testigos, servidores públicos expuestos, peritos y víctimas de hechos de corrupción.	8 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> </ul>
Eje 2 Prevenir y abatir la Arbitrariedad y el Abuso de Poder	Prioridad 14 Generalizar el diseño, instrumentación y evaluación de servicios profesionales de carrera en todos los ámbitos de gobierno y poderes públicos, basados en el mérito, capacidades, desempeño y habilidades de acuerdo con el perfil de puesto, cargo o comisión, con perspectiva de género y fomento a la diversidad e inclusión.	8 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> </ul>
	Prioridad 18 Impulsar políticas de archivo y procesos homologados de gestión documental, en colaboración con el Sistema Nacional de Archivos y el SNT, que mejoren la calidad de la información que las entidades públicas registran mediante	1 acción	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> </ul>

LARGO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/ IMPLEMENTACIÓN
	sistemas informáticos actualizados.		<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> </ul>
Eje 3 Impulsar la mejora de gestión y fortalecer los puntos de contacto entre gobierno y sociedad	Prioridad 24 Generar un sistema único que integre información sobre las políticas sociales, que incluya un catálogo nacional de programas sociales y un padrón universal de beneficiarios que aproveche la información pública existente.	7 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>
	Prioridad 29 Desarrollar e implementar un sistema único de información sobre compras y adquisiciones públicas, que incluya un padrón nacional de proveedores de gobierno y un sistema nacional homologado de contrataciones públicas, vinculados a la Plataforma Digital Nacional.	4 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana (SLA).</li> </ul>
	Prioridad 30 Promover la creación y adopción de criterios y estándares unificados en las compras, contrataciones y adquisiciones públicas, que acoten espacios de arbitrariedad, y mejoren su transparencia y fiscalización.	8 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>
Eje 4 Promover la corresponsabilidad social y del sector privado	Prioridad 39 Homologar criterios para la realización de campañas de comunicación sobre la corrupción, sus costos, implicaciones y elementos disponibles para su combate.	4 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango.</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>

LARGO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/IMPLEMENTACIÓN
	Prioridad 40 Colaborar con el Sistema Educativo en materia de formación cívica, ética, integridad y derechos humanos.	3 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>

## ALINEACIÓN A LARGO PLAZO

EJE 1 PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD	
LARGO PLAZO	
Objetivo específico 1. Promover los mecanismos de coordinación de las autoridades competentes para la mejora de los procesos de prevención, denuncia, detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.	
<p>Prioridad 5</p> <p>Impulsar la mejora y homologación de protocolos y procesos de presentación de denuncias y alertas por hechos de corrupción por parte de ciudadanos, contralores y testigos sociales, e instituciones de fiscalización y control interno competentes.</p>	
<p>Acciones alineadas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Propiciar la estandarización de procesos y formatos para la presentación de denuncias.</li> <li>3. Evaluar alternativas que permitan un seguimiento en tiempo real del avance de las denuncias por parte de los denunciantes.</li> <li>4. Propiciar el involucramiento de los Comités de Participación Ciudadana en el rediseño de procesos.</li> <li>5. Contemplar la creación de manuales de denunciantes y protocolos de atención especializados, con especial énfasis en las denuncias realizadas por servidores públicos.</li> <li>6. Generar un modelo transparente de seguimiento a las denuncias de hechos de corrupción.</li> </ol>	

EJE 1 PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD	
LARGO PLAZO	
Objetivo específico 1. Promover los mecanismos de coordinación de las autoridades competentes para la mejora de los procesos de prevención, denuncia, detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.	
<p>Prioridad 6</p> <p>Generar y ejecutar procesos homologados de protección a denunciantes, alertadores, testigos, servidores públicos expuestos, peritos y víctimas de hechos de corrupción.</p>	
<p>Acciones alineadas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Procurar que los procesos sean accesibles, sencillos de aplicar y confidenciales.</li> <li>2. Asegurar la existencia de mecanismos de defensa legal, seguridad e integridad para denunciantes, testigos, peritos, víctimas, así como sus familiares, en caso de que se requiera; al igual que de su situación laboral.</li> <li>3. Sensibilizar y promover los derechos de los denunciantes.</li> <li>4. Prestar especial atención a las denuncias realizadas por servidores públicos.</li> <li>5. Valorar la inclusión de mecanismos de reconocimiento e incentivos positivos para la denuncia (distinciones, reconocimientos, etcétera).</li> <li>6. Considerar medidas que disuadan potenciales represalias y aseguren la reparación del daño, y la inclusión de medidas especiales de protección a periodistas y personas que investigan casos de corrupción, así como a personas en situación de vulnerabilidad.</li> </ol>	



7. Contar con mecanismos de evaluación de su funcionamiento.
8. Procurar la existencia de mecanismos que garanticen la posibilidad de realizar denuncias anónimas en materia de corrupción.

<b>EJE 2</b>
<b>PREVENIR Y ABATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER</b>
<b>LARGO PLAZO</b>
Objetivo específico 3. Fortalecer el servicio público mediante servicios profesionales de carrera y mecanismos de integridad a escala nacional, bajo principios de mérito, eficiencia, consistencia estructural, capacidad funcional, ética e integridad.
<p>Prioridad 14</p> <p>Generalizar el diseño, instrumentación y evaluación de servicios profesionales de carrera en todos los ámbitos de gobierno y poderes públicos, basados en el mérito, capacidades, desempeño y habilidades de acuerdo con el perfil de puesto, cargo o comisión, con perspectiva de género y fomento a la diversidad e inclusión.</p>
<p>Acciones alineadas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Asegurar la alineación de los perfiles con las políticas de recursos humanos de los entes públicos.</li> <li>2. Aplicar criterios homologados y transparentes de los procesos de reclutamiento, selección, desarrollo y remoción a partir de concursos públicos abiertos.</li> <li>3. Incorporar información sobre sanciones impuestas a servidores públicos a escala nacional en los procesos de reclutamiento en la estructura de la PDN.</li> <li>4. Fomentar la profesionalización de funcionarios públicos encargados del control interno, mediante un esquema de reclutamiento y selección técnicamente definido y transparente.</li> <li>6. Promover la evaluación del desempeño de servidores públicos, vinculada con atribuciones y procesos propios del mandato otorgado.</li> <li>7. Fomentar el desarrollo profesional de los cuerpos administrativos, de acuerdo con planes de capacitación, alineados a las funciones y objetivos de cada institución, así como a las atribuciones y procesos de cada puesto.</li> <li>10. Impulsar la creación de comités de integridad que revisen nombramientos y asignaciones de puestos.</li> <li>11. Implementar un buzón de denuncias exclusivo para probables casos de nepotismo.</li> </ol>

<b>EJE 2</b>
<b>PREVENIR Y ABATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER</b>
<b>LARGO PLAZO</b>
Objetivo específico 4. Fomentar el desarrollo y aplicación de procesos estandarizados de planeación, presupuestación y ejercicio el gasto con un enfoque de máxima publicidad y participación de la sociedad en la gestión de riesgos y el fomento de la integridad empresarial.
<p>Prioridad 18</p> <p>Impulsar políticas de archivo y procesos homologados de gestión documental, en colaboración con el Sistema Nacional de Archivos y el SNT, que mejoren la calidad de la información que las entidades públicas registran mediante sistemas informáticos actualizados</p>
<p>Acciones alineadas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Formalizar esquemas de vinculación con las organizaciones de la sociedad civil y la academia para potenciar el uso de los archivos de los entes públicos.</li> </ol>

<p>EJE 3 IMPULSAR LA MEJORA DE GESTIÓN Y FORTALECER LOS PUNTOS DE CONTACTO ENTRE GOBIERNO Y SOCIEDAD</p>
<p>LARGO PLAZO</p>
<p>Objetivo específico 6. Promover la implementación de esquemas que erradiquen áreas de riesgo que propicien la corrupción en las interacciones que establecen ciudadanos y empresas con el gobierno al realizar trámites y acceder a programas y servicios públicos.</p>
<p>Prioridad 24 Generar un sistema único que integre información sobre las políticas sociales, que incluya un catálogo nacional de programas sociales y un padrón universal de beneficiarios que aproveche la información pública existente.</p>
<p>Acciones alineadas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Promover la integración de criterios homologados que permitan el registro armónico de los programas sociales a cargo de los entes públicos del país.</li> <li>2. Incluir información sobre la justificación, los objetivos y el impacto que deberá generar el programa social, así como las características básicas de la población potencial y atendida.</li> <li>3. Utilizar inteligencia de datos y mecanismos de transparencia proactiva a fin de publicar información necesaria para la rendición de cuentas y la mejora continua, de conformidad con las legislaciones en materia de transparencia, acceso a la información y protección de datos personales.</li> <li>4. Asegurar su acceso y difusión a la población en general, especialmente a los grupos en situación de vulnerabilidad.</li> <li>5. Asegurar la identificación de beneficiarios en distintas dimensiones (ubicación, nivel de ingreso, edad, sexo, etcétera) que permita evaluar la focalización de los programas y el análisis de impacto potencial.</li> <li>6. Garantizar el adecuado tratamiento de datos personales y sensibles de los beneficiarios.</li> <li>8. Habilitar herramientas de inteligencia de datos para la identificación de duplicidades, incongruencias y áreas de mejora.</li> </ol>

<p>EJE 3 IMPULSAR LA MEJORA DE GESTIÓN Y FORTALECER LOS PUNTOS DE CONTACTO ENTRE GOBIERNO Y SOCIEDAD</p>
<p>LARGO PLAZO</p>
<p>Objetivo específico 7. Impulsar la adopción y homologación de reglas en materia de contrataciones públicas, asociaciones público-privadas y cabildeo, que garanticen interacciones íntegras e imparciales entre gobierno y sector privado.</p>
<p>Prioridad 29 Desarrollar e implementar un sistema único de información sobre compras y adquisiciones públicas, que incluya un padrón nacional de proveedores de gobierno y un sistema nacional homologado de contrataciones públicas, vinculados a la Plataforma Digital Nacional.</p>
<p>Acciones alineadas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Asegurar procesos de adquisiciones en los que sólo participen proveedores y contratistas registrados en el padrón.</li> <li>2. Interoperar con otros sistemas de información para la identificación de beneficiarios finales, empresas o proveedores sancionados, o empresas que no han cumplido con sus obligaciones fiscales.</li> <li>3. Adoptar y utilizar tecnologías relacionadas con la inteligencia artificial y el análisis predictivo para la identificación y gestión de riesgos en contrataciones públicas.</li> <li>4. Promover el fortalecimiento de capacidades en los ámbitos estatal y municipal para su adecuada adopción.</li> </ol>

<b>EJE 3</b> <b>IMPULSAR LA MEJORA DE GESTIÓN Y FORTALECER LOS PUNTOS DE CONTACTO ENTRE GOBIERNO Y SOCIEDAD</b>
LARGO PLAZO
Objetivo específico 7. Impulsar la adopción y homologación de reglas en materia de contrataciones públicas, asociaciones público-privadas y cabildeo, que garanticen interacciones íntegras e imparciales entre gobierno y sector privado.
Prioridad 30 Promover la creación y adopción de criterios y estándares unificados en las compras, contrataciones y adquisiciones públicas, que acoten espacios de arbitrariedad, y mejoren su transparencia y fiscalización.
Acciones alineadas: 1. Generar lineamientos para la adopción sistemática del estándar en los entes públicos de los tres ámbitos de gobierno. 2. Capacitar a los funcionarios de los entes públicos sobre la adopción e implementación del estándar. 3. Desarrollar medidas necesarias para la vinculación de la información con la Plataforma Digital Nacional. 4. Fomentar la obligatoriedad de realizar planes anuales de adquisiciones, obra e inversión pública. 5. Promover la exigibilidad y publicidad de declaraciones de integridad de las empresas licitantes. 6. Fortalecer la competencia e incentivar la participación en los procesos de adquisición, evitando barreras de entrada. 7. Privilegiar el uso de plataformas electrónicas en todas las etapas del ciclo de adquisiciones. 8. Garantizar la participación de mecanismos de vigilancia social en todas las etapas de la adquisición.

<b>EJE 4</b> <b>PROMOVER LA CORRESPONSABILIDAD PARTICIPACIÓN SOCIAL Y DEL SECTOR PRIVADO</b>
LARGO PLAZO
Objetivo específico 10. Fomentar la socialización y adopción de valores prácticos relevantes en la sociedad para el control de la corrupción.
Prioridad 39 Homologar criterios para la realización de campañas de comunicación sobre la corrupción, sus costos, implicaciones y elementos disponibles para su combate.
Acciones alineadas: 2. Desarrollar metodologías que permitan mejorar los esquemas de focalización y difusión de la información a audiencias estratégicas. 3. Elaborar guías y manuales para el desarrollo de campañas de comunicación para el combate a la corrupción. 4. Construir un banco de buenas prácticas de campañas de comunicación, en donde sea posible identificar los impactos de estas. 5. Fomentar la adopción de los principios de Transparencia en Publicidad Oficial del INAI para el desarrollo de campañas de comunicación anticorrupción.

<b>EJE 4</b> <b>PROMOVER LA CORRESPONSABILIDAD PARTICIPACIÓN SOCIAL Y DEL SECTOR PRIVADO</b>
LARGO PLAZO
Objetivo específico 10. Fomentar la socialización y adopción de valores prácticos relevantes en la sociedad para el control de la corrupción.
Prioridad 40 Colaborar con el Sistema Educativo en materia de formación cívica, ética, integridad y derechos humanos.

Acciones alineadas:

1. Colaborar con el Sistema Educativo: Promover el fortalecimiento, mejora y adecuación de planes y programas de estudio en las materias de formación cívica y ética que propicien el desarrollo de capacidades prácticas en materia de integridad.
2. Impulsar la formación del cuerpo docente que asegure la correcta impartición de los programas de estudios en la materia.
3. Generar contenidos, materiales y herramientas que promuevan el desarrollo de capacidades prácticas con respecto a la anticorrupción y la integridad.

SECRETARÍA DE CONTRALORÍA DEL ESTADO				
Ejes estratégicos	Corto Plazo	Mediano Plazo	Largo Plazo	Prioridades y Acciones alineadas
Eje 1 Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad	<p>Prioridad 1 Acciones alineadas: 1,2,3,4,5,7,9,10,11, 12</p> <p>Prioridad 2 Acciones alineadas: 1,2,3,4.</p> <p>Prioridad 8 Acciones alineadas: 1,2,3,5,6,7,8,9. Total: 22</p>	<p>Prioridad 3 Acciones alineadas: 1,2,3,4,6,7,8.</p> <p>Prioridad 4 Acciones alineadas: 1,2,3,4,5,6.</p> <p>Prioridad 10 Acciones alineadas: 1,2,3,4. Total 17</p>	<p>Prioridad 5 Acciones alineadas: 2,3,4,5,6.</p> <p>Prioridad 6 Acciones alineadas: 1,2,3,4,5, 6,7,8.</p> <p>Total 13</p>	8 prioridades 52 acciones
Eje 2 Prevenir y abatir la Arbitrariedad y el Abuso del Poder	<p>Prioridad 11 Acciones alineadas: 1,2,3,4.</p> <p>Prioridad 12 Acciones alineadas 2,3,4,5,6,7.</p> <p>Prioridad 19 Acciones alineadas: 1,2,3,4,5,6,7,8, 9,10,11</p> <p>Total: 21</p>	<p>Prioridad 13 Acciones alineadas: 1,2,4.</p> <p>Prioridad 16 Acciones alineadas: 1,2,3,4,5,6,7,8,9, 10,11,12,13,14.</p> <p>Prioridad 17 Acciones alineadas: 1</p> <p>Prioridad 20 Acciones alineadas: 1,2,3. Total:21</p>	<p>Prioridad 14 Acciones alineadas: 1,2,3,4,6, 7,10,11.</p> <p>Prioridad 18 Acción alineada: 3</p> <p>Total: 9</p>	9 prioridades 51 acciones

SECRETARÍA DE CONTRALORÍA DEL ESTADO				
Ejes estratégicos	Corto Plazo	Mediano Plazo	Largo Plazo	Prioridades y Acciones alineadas
Eje 3 Impulsar la mejora de gestión y fortalecer los puntos de contacto entre gobierno y sociedad	<p>Prioridad 21 Acciones alineadas: 1,2,3,4,5.</p> <p>Prioridad 25 Acciones alineadas: 3,4,5,6,7.</p> <p>Prioridad 26 Acciones alineadas: 3,4,5,6,7.</p> <p>Total: 15</p>	<p>Prioridad 22 Acciones alineadas: 1,2,3.</p> <p>Prioridad 23 Acciones alineadas: 1,2,3,6,7,8.</p> <p>Prioridad 27 Acciones alineadas: 3,5,9,10.</p> <p>Prioridad 28 Acciones alineadas: 1,2,3,4,6,8,9.</p> <p>Total: 20</p>	<p>Prioridad 24 Acciones alineadas: 1,2,3,4,5,6,8.</p> <p>Prioridad 29 Acciones alineadas: 1,2,3,4.</p> <p>Prioridad 30 Acciones alineadas: 1,2,3,4,5,6,7,8.</p> <p>Total: 19</p>	10 prioridades 54 acciones
Eje 4 Promover la corresponsabilidad participación social y del sector privado	<p>Prioridad 31 Acciones alineadas: 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10.</p> <p>Prioridad 32 Acciones alineadas: 1,2,3,4.</p> <p>Prioridad 35 Acciones alineadas: 2,3.</p> <p>Prioridad 36 Acciones alineadas: 1,2,3,4,5.</p> <p>Prioridad 37 Acciones alineadas: 3,4.</p> <p>Total: 23</p>	<p>Prioridad 33 Acciones alineadas: 1,2,3.</p> <p>Prioridad 34 Acciones alineadas: 1,2,3.</p> <p>Total: 6</p>	<p>Prioridad 39 Acciones alineadas: 2,3,4,5.</p> <p>Prioridad 40 Acciones alineadas: 1,2,3.</p> <p>Total: 7</p>	9 prioridades 36 acciones
	14 prioridades 81 acciones alineadas	13 prioridades 64 acciones alineadas	9 prioridades 48 acciones alineadas	36 prioridades 193 acciones alineadas

## INSTITUTO DURANGUENSE DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES

El Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales (IDAIP), realiza un trabajo colegiado integrado por la Comisionada Presidenta y Comisionadas Propietarias para analizar y aprobar las prioridades y acciones que se alinean con la Política Nacional Anticorrupción, a fin de coadyuvar en las tareas y responsabilidades para contribuir en la lucha por el combate a la corrupción.

INSTITUTO DURANGUENSE DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES 12 PRIORIDADES DE POLÍTICA PÚBLICA 80 ACCIONES SUGERIDAS				
Ejes Estratégicos	Corto plazo	Mediano plazo	Largo plazo	Acciones sugeridas
Eje 1 Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad		Prioridades: 4, y 10		10
Eje 2 Prevenir y abatir la Arbitrariedad y el Abuso de Poder		Prioridad: 16	Prioridad: 18	18
Eje 3 Impulsar la mejora de gestión y fortalecer los puntos de contacto entre gobierno y sociedad		Prioridad: 28	Prioridades: 24, 29 y 30	30
Eje 4 Promover la corresponsabilidad participación social y del sector privado	Prioridades: 31 y 32	Prioridad: 38	Prioridad: 39	22

CORTO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/ IMPLEMENTACIÓN
Eje 4. Promover la corresponsabilidad participación social y del sector privado	Prioridad 31 Desarrollar una agenda estratégica, con un enfoque incluyente y perspectiva de género, de incidencia ciudadana en el control de la corrupción, en la que se promueva el fortalecimiento de los mecanismos de participación ciudadana existentes en la materia, y la creación de nuevos esquemas y redes de colaboración social.	4 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>



	Prioridad 32 Implementar políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que promuevan la participación ciudadana y el ejercicio de derechos en el combate de la corrupción, en colaboración con el SNT.	3 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>
--	---	------------	--

## ALINEACIÓN A CORTO PLAZO

<p>EJE 4 PROMOVER LA CORRESPONSABILIDAD PARTICIPACIÓN SOCIAL Y DEL SECTOR PRIVADO</p>
<p>CORTO PLAZO</p>
<p>Objetivo específico 8. Impulsar el desarrollo de mecanismos efectivos de participación que favorezcan el involucramiento social en el control de la corrupción, así como en la vigilancia y rendición de cuentas de las decisiones de gobierno</p>
<p>Prioridad 31 Desarrollar una agenda estratégica, con un enfoque incluyente y perspectiva de género, de incidencia ciudadana en el control de la corrupción, en la que se promueva el fortalecimiento de los mecanismos de participación ciudadana existentes en la materia, y la creación de nuevos esquemas y redes de colaboración social.</p>
<p>Acciones alineadas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Definir brechas y estrategias de involucramiento social en el combate a la corrupción, a partir de los mecanismos de participación existentes.</li> <li>4. Establecer esquemas de evaluación y seguimiento de los mecanismos de participación, y su contribución en el involucramiento social en el combate a la corrupción.</li> <li>5. Generar mecanismos de participación para grupos en situación de vulnerabilidad.</li> <li>9. Garantizar el debido tratamiento y transferencia de datos personales.</li> </ol>

<p>EJE 4 PROMOVER LA CORRESPONSABILIDAD PARTICIPACIÓN SOCIAL Y DEL SECTOR PRIVADO</p>
<p>CORTO PLAZO</p>
<p>Objetivo específico 8. Impulsar el desarrollo de mecanismos efectivos de participación que favorezcan el involucramiento social en el control de la corrupción, así como en la vigilancia y rendición de cuentas de las decisiones de gobierno</p>
<p>Prioridad 32 Implementar políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que promuevan la participación ciudadana y el ejercicio de derechos en el combate de la corrupción, en colaboración con el SNT.</p>
<p>Acciones alineadas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Desarrollar una estrategia de identificación, procesamiento, sistematización y publicación de información pública proactiva relacionada con los costos de la corrupción, los canales y procedimientos para la presentación de denuncias, y las acciones realizadas por el gobierno para controlar la corrupción.</li> <li>2. Detonar procesos de participación ciudadana que faciliten la identificación de información pública adicional, susceptible de ser incorporada en la política de transparencia proactiva, así como sobre los medios para su publicación y divulgación.</li> </ol>

3. Articular estrategias de gobierno abierto que privilegien la inclusión de grupos en situación de vulnerabilidad, jóvenes y organizaciones sociales orientadas a la contraloría social y el combate a la corrupción.

MEDIANO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/ IMPLEMENTACIÓN
Eje 1 Prevenir y Combatir la Corrupción y la impunidad	Prioridad 4. Implementar estrategias efectivas para la difusión de las obligaciones de transparencia y publicación de información proactiva en materia de prevención, denuncia, detección, investigación, resolución y sanción de hechos de corrupción, en colaboración con el SNT.	2 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango.</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>
	Prioridad 10 Implementar mecanismos de gobierno abierto que fortalezcan las acciones de combate a la corrupción por parte de las instancias encargadas de la investigación, substanciación, determinación y resolución de faltas administrativas por hechos de corrupción.	1 acción	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango.</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>
Eje 2 Prevenir y abatir la Arbitrariedad y el Abuso de Poder	Prioridad 16 Fomentar el desarrollo de políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que propicien, desde una perspectiva ciudadana, el seguimiento, evaluación, mejora, simplificación, gestión de riesgos y rendición de cuentas de los entes públicos, el ciclo presupuestal, las contrataciones públicas, las asociaciones público privadas, el cabildeo y los programas	9 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>

MEDIANO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/ IMPLEMENTACIÓN
	públicos, en colaboración con el SNT e instancias públicas nacionales e internacionales.		
Eje 3 Impulsar la mejora de gestión y fortalecer los puntos de contacto entre gobierno y sociedad	Prioridad 28 Desarrollar e implementar políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que fortalezca la rendición de cuentas y la vigilancia social en materia de infraestructura, obra pública y asociaciones público-privadas, en colaboración con el SNT.	3 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>
Eje 4 Promover la corresponsabilidad participación social y del sector privado	Prioridad 38 Adoptar prácticas homogéneas de parlamento abierto en los poderes legislativos federal y estatales, tendientes a un modelo de estado abierto.	1 acción	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>

## ALINEACIÓN A MEDIANO PLAZO

EJE 1 PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD	
MEDIANO PLAZO	
Objetivo específico 1. Promover los mecanismos de coordinación de las autoridades competentes para la mejora de los procesos de prevención, denuncia, detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.	
Prioridad 4. Implementar estrategias efectivas para la difusión de las obligaciones de transparencia y publicación de información proactiva en materia de prevención, denuncia, detección, investigación, resolución y sanción de hechos de corrupción, en colaboración con el SNT.	
Acciones alineadas: 3. Generar mecanismos tendientes a la publicación de la versión pública de todas las sentencias y penas por parte del Poder Judicial y las unidades de control interno. 5. Establecer criterios para la interpretación del derecho de acceso a la información y el tratamiento de las solicitudes de información referentes a hechos de corrupción a lo largo del país.	

<b>EJE 1</b> <b>PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD</b>
<b>MEDIANO PLAZO</b>
Objetivo específico 2. Fortalecer las capacidades institucionales para el desahogo de carpetas de investigación y causas penales en materia de delitos por hechos de corrupción.
Prioridad 10. Implementar mecanismos de gobierno abierto que fortalezcan las acciones de combate a la corrupción por parte de las instancias encargadas de la investigación, substanciación, determinación y resolución de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción.
Acciones alineadas: 2. Promover la generación y difusión de información relacionada con el perfil, nombramiento, activos, intereses y redes de los agentes públicos que conforman las unidades de las fiscalías encargadas del combate de la corrupción.

<b>EJE 2</b> <b>PREVENIR Y ABATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER</b>
<b>MEDIANO PLAZO</b>
Objetivo específico 4. Fomentar el desarrollo y aplicación de procesos estandarizados de planeación, presupuestación y ejercicio el gasto con un enfoque de máxima publicidad y participación de la sociedad en la gestión de riesgos y el fomento de la integridad empresarial.
Prioridad 16. Fomentar el desarrollo de políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que propicien, desde una perspectiva ciudadana, el seguimiento, evaluación, mejora, simplificación, gestión de riesgos y rendición de cuentas de los entes públicos, el ciclo presupuestal, las contrataciones públicas, las asociaciones público privadas, el cabildeo y los programas públicos, en colaboración con el SNT e instancias públicas nacionales e internacionales.
Prioridad 16 Acciones sugeridas: 1. Garantizar el uso de la información para la mejora de procesos al interior de los entes públicos. 2. Integrar y publicar información en datos abiertos con base en lo establecido en la guía de datos abiertos anticorrupción del International Open Data Chárter. 3. Promover la publicación proactiva de información focalizada, al menos en aquellos sujetos obligados que producen información relacionada con corrupción, adquisiciones, obra pública y resultados de evaluaciones y auditorías. 6. Transparentar los manuales de procedimientos que permitan justificar asignaciones y adecuaciones presupuestarias, así como información contable presupuestal oportuna, pertinente y de calidad, alineada con lo establecido en la LGCG. 9. Reducir las brechas y asimetrías de información; así como facilitar la exigibilidad de derechos por parte de la población. 10. Vincular los criterios de información pública con un modelo integral de gestión documental, con criterios técnicos para la gestión de archivos gubernamentales, aplicable en todos los entes públicos del país. 11. Fomentar la utilización y generar esquemas de intercambio de información pública con organizaciones de la sociedad civil, universidades y el sector empresarial. 12. Empezar estrategias para la aplicación de estos principios a nivel estatal y municipal. 13. Incluir en los criterios comunes de evaluación y seguimiento del cumplimiento de obligaciones de transparencia las áreas de riesgo y de vulnerabilidad en la gestión gubernamental identificadas por la fiscalización. 14. Desarrollar catálogos de información que prioricen la carga de información en el SIPOT con un enfoque de rendición de cuentas.

EJE 2 PREVENIR Y ABATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER	
MEDIANO PLAZO	
Objetivo específico 7. Impulsar la adopción y homologación de reglas en materia de contrataciones públicas, asociaciones público-privadas y cabildeo, que garanticen interacciones íntegras e imparciales entre gobierno y sector privado.	
<p>Prioridad 28. Desarrollar e implementar políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que fortalezca la rendición de cuentas y la vigilancia social en materia de infraestructura, obra pública y asociaciones público-privadas, en colaboración con el SNT.</p>	
<p>Acciones alineadas:</p> <p>3. Utilizar información derivada de obligaciones de transparencia</p> <p>7. Garantizar la implementación del sistema institucional de archivos de todas las instituciones que desarrollan obra pública.</p> <p>8. Desarrollar estrategias diferenciadas para públicos específicos, que procuren los medios apropiados a sus posibilidades para ejercer y aprovechar el derecho de acceso a la información pública generada en materia de infraestructura, obra pública y asociaciones público-privadas.</p>	

EJE 4 PROMOVER LA CORRESPONSABILIDAD PARTICIPACIÓN SOCIAL Y DEL SECTOR PRIVADO	
MEDIANO PLAZO	
Objetivo específico 10. Fomentar la socialización y adopción de valores prácticos relevantes en la sociedad para el control de la corrupción.	
<p>Prioridad 38. Adoptar prácticas homogéneas de parlamento abierto en los poderes legislativos federal y estatales, tendientes a un modelo de estado abierto. (3 acciones específicas).</p>	
<p>Acciones alineadas:</p> <p>1. Establecer acuerdos de coordinación y colaboración con los Poderes Legislativos, a fin de impulsar una agenda compartida de parlamento abierto, con base en los principios establecidos por la Alianza para el Parlamento Abierto, así como las aportaciones que hagan los integrantes del SNT.</p>	

LARGO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/ IMPLEMENTACIÓN
Eje 2 Prevenir y abatir la Arbitrariedad y el Abuso de Poder	Prioridad 18 Impulsar políticas de archivo y procesos homologados de gestión documental, en colaboración con el Sistema Nacional de Archivos y el SNT, que mejoren la calidad de la información que las entidades públicas registran mediante sistemas informáticos actualizados.	2 acciones	<p>Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> </ul>
Eje 3 Impulsar la mejora de gestión y fortalecer los puntos de contacto entre	Prioridad 24 Generar un sistema único que integre información sobre las políticas sociales, que incluya un catálogo nacional de programas	2 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> </ul>

LARGO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/ IMPLEMENTACIÓN
gobierno y sociedad	sociales y un padrón universal de beneficiarios que aproveche la información pública existente.		<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>
	Prioridad 29 Desarrollar e implementar un sistema único de información sobre compras y adquisiciones públicas, que incluya un padrón nacional de proveedores de gobierno y un sistema nacional homologado de contrataciones públicas, vinculados a la Plataforma Digital Nacional.	ninguna	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>
	Prioridad 30 Promover la creación y adopción de criterios y estándares unificados en las compras, contrataciones y adquisiciones públicas, que acoten espacios de arbitrariedad, y mejoren su transparencia y fiscalización.	ninguna	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>
Eje 4 Promover la corresponsabilidad participación social y del sector privado	Prioridad 39 Homologar criterios para la realización de campañas de comunicación sobre la corrupción, sus costos, implicaciones y elementos disponibles para su combate.	1 acción	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango.</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>



## ALINEACIÓN A LARGO PLAZO

<b>EJE 2</b> <b>PREVENIR Y ABATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER</b>
<b>LARGO PLAZO</b>
Objetivo específico 4. Fomentar el desarrollo y aplicación de procesos estandarizados de planeación, presupuestación y ejercicio el gasto con un enfoque de máxima publicidad y participación de la sociedad en la gestión de riesgos y el fomento de la integridad empresarial.
Prioridad 18 Impulsar políticas de archivo y procesos homologados de gestión documental, en colaboración con el Sistema Nacional de Archivos y el SNT, que mejoren la calidad de la información que las entidades públicas registran mediante sistemas informáticos actualizados.
Acciones alineadas: 1. Socializar el diseño y resultados del modelo integral de gestión documental a aplicar en concordancia con la Ley General de Archivos, con énfasis en la disponibilidad de información en formato de datos abiertos. 2. Fortalecer el mantenimiento y herramientas relacionadas con los archivos electrónicos y su uso por parte de la población.

<b>EJE 3</b> <b>IMPULSAR LA MEJORA DE GESTIÓN Y FORTALECER LOS PUNTOS DE CONTACTO ENTRE GOBIERNO Y SOCIEDAD</b>
<b>LARGO PLAZO</b>
Objetivo específico 6. Promover la implementación de esquemas que erradiquen áreas de riesgo que propicien la corrupción en las interacciones que establecen ciudadanos y empresas con el gobierno al realizar trámites y acceder a programas y servicios públicos.
Prioridad 24. Generar un sistema único que integre información sobre las políticas sociales, que incluya un catálogo nacional de programas sociales y un padrón universal de beneficiarios que aproveche la información pública existente. Generar un sistema único que integre información sobre las políticas sociales, que incluya un catálogo nacional de programas sociales y un padrón universal de beneficiarios que aproveche la información pública existente
Acciones alineadas: 3. Utilizar inteligencia de datos y mecanismos de transparencia proactiva a fin de publicar información necesaria para la rendición de cuentas y la mejora continua, de conformidad con las legislaciones en materia de transparencia, acceso a la información y protección de datos personales. 6. Garantizar el adecuado tratamiento de datos personales y sensibles de los beneficiarios.

<b>EJE 3</b> <b>IMPULSAR LA MEJORA DE GESTIÓN Y FORTALECER LOS PUNTOS DE CONTACTO ENTRE GOBIERNO Y SOCIEDAD</b>
<b>LARGO PLAZO</b>
Objetivo específico 10. Fomentar la socialización y adopción de valores prácticos relevantes en la sociedad para el control de la corrupción.
Prioridad 39 Homologar criterios para la realización de campañas de comunicación sobre la corrupción, sus costos, implicaciones y elementos disponibles para su combate.
Acciones alineadas: 5. Fomentar la adopción de los principios de Transparencia en Publicidad Oficial del INAI para el desarrollo de campañas de comunicación anticorrupción.

INSTITUTO DURANGUENSE DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES				
Ejes estratégicos	Corto Plazo	Mediano Plazo	Largo Plazo	Prioridades y Acciones alineadas
Eje 1 Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad		Prioridad 4 Acciones alineadas: 3,5.  Prioridad 10 Acción alineada: 2		2 prioridades 3 acciones
Eje 2 Prevenir y abatir la Arbitrariedad y el Abuso del Poder		Prioridad 16 Acciones alineadas: 1,2,3,6,9,10,11,13,14.  Total: 9	Prioridad 18 Acciones alineadas: 1,2.	2 prioridades 11 acciones
Eje 3 Impulsar la mejora de gestión y fortalecer los puntos de contacto entre gobierno y sociedad		Prioridad 28 Acciones alineadas: 3,7,8.	Prioridad 24 Acciones alineadas: 3, 6  Prioridad 29 Ninguna	2 prioridades 5 acciones
Eje 4 Promover la corresponsabilidad participación social y del sector privado	Prioridad 31 Acciones alineadas: 1,4,5,9.  Prioridad 32 Acciones alineadas: 1,2,3.  Total: 7	Prioridad 38 Acción alineada: 1	Prioridad 39 Acción alineada: 5	4 prioridades 13 acciones
TOTAL	2 prioridades  7 acciones alineadas a corto plazo	5 prioridades  16 acciones alineadas a mediano plazo	3 prioridades  9 acciones alineadas	10 prioridades  32 acciones alineadas

## TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO

El Tribunal de Justicia Administrativa, realiza la revisión de las prioridades y acciones de la Política Nacional Anticorrupción, y después de un trabajo colegiado, determinan de acuerdo con sus competencias la siguiente alineación.

TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE DURANGO 5 PRIORIDADES DE POLÍTICA PÚBLICA 36 ACCIONES SUGERIDAS				
Ejes Estratégicos	Corto plazo	Mediano plazo	Largo plazo	Acciones sugeridas
Eje 1 Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad	Prioridades: 1 y 8	Prioridades: 4 y 10		31
Eje 2 Prevenir y abatir la Arbitrariedad y el Abuso de Poder				
Eje 3 Impulsar la mejora de gestión y fortalecer los puntos de contacto entre gobierno y sociedad				
Eje 4 Promover la corresponsabilidad participación social y del sector privado			Prioridad: 39	5

CORTO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/ IMPLEMENTACIÓN
Eje 1 Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad	Prioridad 1 Desarrollar y ejecutar programas estratégicos que fomenten la coordinación entre las autoridades responsables de atender, investigar, sustanciar, determinar, resolver y sancionar faltas administrativas graves y no graves.	12 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado</li> <li>➤ Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> </ul>
	Prioridad 8 Generar evidencia e insumos técnicos sobre el funcionamiento, capacidades y desempeño de las instancias encargadas de la detección, investigación, sustanciación, determinación, resolución y sanción de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción, que produzca inteligencia administrativa y mejore los procesos correspondientes.	ninguna	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango.</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana (SLA).</li> </ul>

## ALINEACIÓN A CORTO PLAZO

EJE 1 PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD	
CORTO PLAZO	
Objetivo específico 1. Promover los mecanismos de coordinación de las autoridades competentes para la mejora de los procesos de prevención, denuncia, detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.	
Prioridad 1 Desarrollar y ejecutar programas estratégicos que fomenten la coordinación entre las autoridades responsables de atender, investigar, sustanciar, determinar, resolver y sancionar faltas administrativas graves y no graves.	
<p>Acciones alineadas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Generar mecanismos de cooperación para el intercambio de información en los ámbitos internacional, interinstitucional, con el sector privado y organizaciones de la sociedad civil, que clarifiquen las líneas de responsabilidad en la atención de denuncias.</li> <li>2. Asegurar la comunicación, revisión e investigación de las denuncias.</li> <li>3. Elaborar protocolos de actuación homogéneos para la verificación y análisis de las declaraciones patrimoniales y de interés, así como para la investigación y substanciación de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción.</li> <li>4. Vincular las acciones de control interno a esquemas de gestión de riesgos de integridad específicos de los entes públicos.</li> <li>5. Incluir la priorización de delitos como lavado de dinero, desvío de recursos públicos, delitos electorales asociados con hechos de corrupción, conflicto de interés, así como aquellas conductas más recurrentes a escala regional.</li> <li>6. Identificar las causas asociadas a las bajas tasas de recuperación y seguimiento de activos, y sanciones económicas, así como las posibles soluciones para su atención.</li> <li>7. Atender las actividades de personas expuestas políticamente, de acuerdo con lo dispuesto en la Ley Federal para la prevención e identificación de recursos de procedencia ilícita, así como la información que determine la SHCP.</li> <li>8. Incluir la fiscalización coordinada y proactiva del financiamiento y gasto de los recursos asignados a partidos políticos y campañas electorales, que permita la identificación de riesgos de corrupción.</li> <li>9. Asegurar la atención de las denuncias recibidas, sin menoscabo del medio por el que fueron recibidas, por las instancias correctas.</li> <li>10. Fortalecer la incidencia de los Comités de Participación Ciudadana en este proceso.</li> <li>11. Fomentar la aplicación de lo estipulado en las convenciones internacionales anticorrupción, con especial énfasis en las labores que pueden desarrollar estados y municipios.</li> <li>12. Promover el apoyo a las autoridades municipales a fin de reducir las brechas de atención de denuncias.</li> </ol>	

MEDIANO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/ IMPLEMENTACIÓN
Eje 1 Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad	Prioridad 4 Implementar estrategias efectivas para la difusión de las obligaciones de transparencia y publicación de información proactiva en materia de prevención, denuncia, detección, investigación, resolución y sanción de hechos de corrupción, en colaboración con el SNT.	6 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango.</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> </ul>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>
	<p>Prioridad 10 Implementar mecanismos de gobierno abierto que fortalezcan las acciones de combate a la corrupción por parte de las instancias encargadas de la investigación, substanciación, determinación y resolución de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción.</p>	4 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado:</li> <li>➤ Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango.</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>

## ALINEACIÓN A MEDIANO PLAZO

<p>EJE 1 PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD</p>
<p>MEDIANO PLAZO</p>
<p>Objetivo específico 1. Promover los mecanismos de coordinación de las autoridades competentes para la mejora de los procesos de prevención, denuncia, detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.</p>
<p>Prioridad 4 Implementar estrategias efectivas para la difusión de las obligaciones de transparencia y publicación de información proactiva en materia de prevención, denuncia, detección, investigación, resolución y sanción de hechos de corrupción, en colaboración con el SNT.</p>
<p>Acciones alineadas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Promover la generación de medios y elementos mínimos para la presentación de denuncias.</li> <li>2. Desarrollar catálogos y productos de sistematización de faltas, delitos y sanciones.</li> <li>3. Generar mecanismos tendientes a la publicación de la versión pública de todas las sentencias y penas por parte del Poder Judicial y las unidades de control interno.</li> <li>4. Producir información de desempeño de contralores, fiscales y jueces en las labores de investigación, substanciación, resolución y sanción.</li> <li>5. Establecer criterios para la interpretación del derecho de acceso a la información y el tratamiento de las solicitudes de información referentes a hechos de corrupción a lo largo del país</li> <li>6. Contar con estándares de mejora de la calidad de la información basados en hallazgos de las ciencias del comportamiento que permita acceder a información necesaria que coadyuve al control de la corrupción.</li> </ol>

EJE 1 PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD	
MEDIANO PLAZO	
Objetivo específico 2. Fortalecer las capacidades institucionales para el desahogo de carpetas de investigación y causas penales en materia de delitos por hechos de corrupción.	
Prioridad 10 Implementar mecanismos de gobierno abierto que fortalezcan las acciones de combate a la corrupción por parte de las instancias encargadas de la investigación, substanciación, determinación y resolución de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción.	
Acciones alineadas: 1. Generar espacios para el análisis de temas clave relacionados con la autonomía, presupuesto y capacidades de las fiscalías. 2. Promover la generación y difusión de información relacionada con el perfil, nombramiento, activos, intereses y redes de los agentes públicos que conforman las unidades de las fiscalías encargadas del combate de la corrupción. 3. Promover la generación y difusión de información relacionada con los antecedentes profesionales y el récord de participaciones de los agentes públicos en casos controversiales. 4. Promover la creación de mecanismos de ejecución de sentencias y monitoreo de cumplimiento.	

LARGO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/ IMPLEMENTACIÓN
Eje 4 Promover la corresponsabilidad participación social y del sector privado	Prioridad 39 Homologar criterios para la realización de campañas de comunicación sobre la corrupción, sus costos, implicaciones y elementos disponibles para su combate.	5 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango.</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>

## ALINEACIÓN A LARGO PLAZO

EJE 1 PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD	
LARGO PLAZO	
Objetivo específico 10. Fomentar la socialización y adopción de valores prácticos relevantes en la sociedad para el control de la corrupción.	
Prioridad 39 Homologar criterios para la realización de campañas de comunicación sobre la corrupción, sus costos, implicaciones y elementos disponibles para su combate.	



Acciones sugeridas:

1. Desarrollar metodologías para el desarrollo de evaluaciones previas y la identificación de evidencia sobre los impactos potenciales de las campañas de comunicación.
2. Desarrollar metodologías que permitan mejorar los esquemas de focalización y difusión de la información a audiencias estratégicas.
3. Elaborar guías y manuales para el desarrollo de campañas de comunicación para el combate a la corrupción.
4. Construir un banco de buenas prácticas de campañas de comunicación, en donde sea posible identificar los impactos de estas.
5. Fomentar la adopción de los principios de Transparencia en Publicidad Oficial del INAI para el desarrollo de campañas de comunicación anticorrupción.

TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA				
Ejes estratégicos	Corto Plazo	Mediano Plazo	Largo Plazo	Prioridades y Acciones alineadas
Eje 1 Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad	Prioridad 1 Acciones alineadas: 12	Prioridad 4 Acciones alineadas: 6  Prioridad 10 Acciones alineadas: 4		3 prioridades 22 acciones
Eje 2 Prevenir y abatir la Arbitrariedad y el Abuso del Poder				
Eje 3 Impulsar la mejora de gestión y fortalecer los puntos de contacto entre gobierno y sociedad				
Eje 4 Promover la corresponsabilidad participación social y del sector privado			Prioridad 39 Acciones alineadas: 5	1 prioridad 1 acción
TOTAL	1 prioridad  12 acciones alineadas a corto plazo	2 prioridades  10 acciones alineadas a mediano plazo	1 prioridad  5 acciones alineadas	4 prioridades  27 acciones alineadas

## CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE DURANGO

CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO 13 PRIORIDADES DE POLÍTICA PÚBLICA 81 ACCIONES SUGERIDAS				
Ejes Estratégicos	Corto plazo	Mediano plazo	Largo plazo	Acciones sugeridas
Eje 1 Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad	Prioridad: 7 y 8	Prioridades: 4 y 10	Prioridad: 5	32
Eje 2 Prevenir y abatir la Arbitrariedad y el Abuso de Poder	Prioridades: 11 y 12	Prioridad: 13	Prioridades: 14 y 18	33
Eje 3 Impulsar la mejora de gestión y fortalecer los puntos de contacto entre gobierno y sociedad	Prioridad: 25		Prioridad: 29	11
Eje 4 Promover la corresponsabilidad participación social y del sector privado			Prioridad: 39	5

CORTO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/ IMPLEMENTACIÓN
Eje 1 Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad	Prioridad 7 Establecer una política criminal en materia de delitos por hechos de corrupción.	1 acción	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> </ul>
	Prioridad 8 Generar evidencia e insumos técnicos sobre el funcionamiento, capacidades y desempeño de las instancias encargadas de la detección, investigación, sustanciación, determinación, resolución y sanción de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción, que produzca inteligencia administrativa y mejore los procesos correspondientes.	2 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango.</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana (SLA).</li> </ul>
Eje 2 Prevenir y abatir la Arbitrariedad y el Abuso de Poder	Prioridad 11 Impulsar la adopción, socialización y fortalecimiento de políticas de integridad y prevención de conflictos de interés, en los entes públicos mediante comités de ética o entes homólogos.	2 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior de la Federación.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> </ul>

CORTO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/IMPLEMENTACIÓN
	Prioridad 12 Promover el diseño, implementación y evaluación del desempeño de programas de capacitación, certificación de capacidades y desarrollo profesional en el servicio público enfocadas al control de la corrupción, responsabilidades administrativas y ética pública.	2 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> </ul>
Eje 3 Impulsar la mejora de gestión y fortalecer los puntos de contacto entre gobierno y sociedad	Prioridad 25 Crear observatorios y laboratorios de innovación social para la gestión de riesgos de corrupción en los puntos de contacto gobierno sociedad, así como para la vigilancia en compras y adquisiciones públicas.	1 acción	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>

## ALINEACIÓN A CORTO PLAZO

EJE 1 PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD
CORTO PLAZO
Objetivo específico 2. Fortalecer las capacidades institucionales para el desahogo de carpetas de investigación y causas penales en materia de delitos por hechos de corrupción.
Prioridad 7 Establecer una política criminal en materia de delitos por hechos de corrupción.
Acción alineada: 3. Desarrollar los criterios para priorizar la atención de los delitos por hechos de corrupción que incluyan umbrales por montos, por impacto social o por incidir en el desmantelamiento de redes de corrupción.

EJE 1 PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD
CORTO PLAZO
Objetivo específico 2. Fortalecer las capacidades institucionales para el desahogo de carpetas de investigación y causas penales en materia de delitos por hechos de corrupción.
Prioridad 8 Generar evidencia e insumos técnicos sobre el funcionamiento, capacidades y desempeño de las instancias encargadas de la detección, investigación, sustanciación, determinación, resolución y sanción de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción, que produzca inteligencia administrativa y mejore los procesos correspondientes.

Acciones alineadas:

2. Desarrollar perfiles de puesto de acuerdo con las atribuciones conferidas y las necesidades institucionales de personal.
3. Fomentar la certificación y la especialización en la detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción.

EJE 2 PREVENIR Y ABATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER
CORTO PLAZO
Objetivo específico 3. Fortalecer el servicio público mediante servicios profesionales de carrera y mecanismos de integridad a escala nacional, bajo principios de mérito, eficiencia, consistencia estructural, capacidad funcional, ética e integridad.
Prioridad 11 Impulsar la adopción, socialización y fortalecimiento de políticas de integridad y prevención de conflictos de interés, en los entes públicos mediante comités de ética o entes homólogos.
Acciones alineadas: 1. Promover la creación y fortalecimiento de comités de ética y de prevención de conflictos de interés en todos los entes públicos del país, garantizando su plena especialización y la suficiencia de recursos para el desarrollo de sus funciones. 3. Fijar normas de conducta que prioricen los riesgos asociados a la corrupción en los procesos institucionales y que promuevan el interés público y la cultura de la transparencia.

EJE 2 PREVENIR Y ABATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER
CORTO PLAZO
Objetivo específico 3. Fortalecer el servicio público mediante servicios profesionales de carrera y mecanismos de integridad a escala nacional, bajo principios de mérito, eficiencia, consistencia estructural, capacidad funcional, ética e integridad.
Prioridad 12 Promover el diseño, implementación y evaluación del desempeño de programas de capacitación, certificación de capacidades y desarrollo profesional en el servicio público enfocadas al control de la corrupción, responsabilidades administrativas y ética pública
Acciones alineadas: 3. Fomentar la certificación de servidores públicos en procedimientos normativos y operativos para la detección, investigación y substanciación de faltas administrativas; así como en las dependencias encargadas de detectar, investigar y sancionar hechos de corrupción. 4. Desarrollar conocimientos para los servidores públicos involucrados en procesos de adquisiciones y compras públicas sobre el marco normativo relacionado.

EJE 3 IMPULSAR LA MEJORA DE GESTIÓN Y FORTALECER LOS PUNTOS DE CONTACTO ENTRE GOBIERNO Y SOCIEDAD
CORTO PLAZO
Objetivo específico 7. Impulsar la adopción y homologación de reglas en materia de contrataciones públicas, asociaciones público-privadas y cabildeo, que garanticen interacciones íntegras e imparciales entre gobierno y sector privado.
Prioridad 25 Crear observatorios y laboratorios de innovación social para la gestión de riesgos de corrupción en los puntos de contacto gobierno sociedad, así como para la vigilancia en compras y adquisiciones públicas.

Acción alineada:

6. Facilitar el intercambio de experiencias anticorrupción en el sector privado.

MEDIANO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/ IMPLEMENTACIÓN
Eje 1 Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad	Prioridad 4 Implementar estrategias efectivas para la difusión de las obligaciones de transparencia y publicación de información proactiva en materia de prevención, denuncia, detección, investigación, resolución y sanción de hechos de corrupción, en colaboración con el SNT.	2 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango.</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>
	Prioridad 10 Implementar mecanismos de gobierno abierto que fortalezcan las acciones de combate a la corrupción por parte de las instancias encargadas de la investigación, substanciación, determinación y resolución de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción.	1 acción	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado:</li> <li>➤ Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango.</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>
Eje 2 Prevenir y abatir la Arbitrariedad y el Abuso de Poder	Prioridad 13 Generar bases y criterios mínimos para el diseño, desarrollo y ejecución de programas de recursos humanos en el servicio público, en colaboración con la Comisión Permanente de Contralores Estados Federación.	2 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> </ul>

## ALINEACIÓN A MEDIANO PLAZO

EJE 1 PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD	
MEDIANO PLAZO	
Objetivo específico 1. Promover los mecanismos de coordinación de las autoridades competentes para la mejora de los procesos de prevención, denuncia, detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.	
Prioridad 4 Implementar estrategias efectivas para la difusión de las obligaciones de transparencia y publicación de información proactiva en materia de prevención, denuncia, detección, investigación, resolución y sanción de hechos de corrupción, en colaboración con el SNT.	
Acciones alineadas: 3. Generar mecanismos tendientes a la publicación de la versión pública de todas las sentencias y penas por parte del Poder Judicial y las unidades de control interno. 4. Producir información de desempeño de contralores, fiscales y jueces en las labores de investigación, substanciación, resolución y sanción.	

EJE 1 PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD	
MEDIANO PLAZO	
Objetivo específico 2. Fortalecer las capacidades institucionales para el desahogo de carpetas de investigación y causas penales en materia de delitos por hechos de corrupción.	
Prioridad 10 Implementar mecanismos de gobierno abierto que fortalezcan las acciones de combate a la corrupción por parte de las instancias encargadas de la investigación, substanciación, determinación y resolución de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción.	
Acción alineada: 4. Promover la creación de mecanismos de ejecución de sentencias y monitoreo de cumplimiento.	

EJE 2 PREVENIR Y ABATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER	
MEDIANO PLAZO	
Objetivo específico 3. Fortalecer el servicio público mediante servicios profesionales de carrera y mecanismos de integridad a escala nacional, bajo principios de mérito, eficiencia, consistencia estructural, capacidad funcional, ética e integridad.	
Prioridad 13 Generar bases y criterios mínimos para el diseño, desarrollo y ejecución de programas de recursos humanos en el servicio público, en colaboración con la Comisión Permanente de Contralores Estados Federación.	
Acciones alineadas: 1. Fortalecer las capacidades de los servidores públicos adscritos a las áreas de recursos humanos. 4. Elaborar, actualizar constantemente y publicar manuales de organización y de procedimientos de las unidades administrativas de los entes públicos, alineados a su estructura real.	

LARGO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/IMPLEMENTACIÓN
Eje 1 Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad	Prioridad 5 Impulsar la mejora y homologación de protocolos y procesos de presentación de denuncias y alertas por hechos de corrupción por parte	1 acción	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> </ul>



LARGO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/IMPLEMENTACIÓN
	de ciudadanos, contralores y testigos sociales, e instituciones de fiscalización y control interno competentes.		<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> </ul>
Eje 2 Prevenir y abatir la Arbitrariedad y el Abuso de Poder	Prioridad 14 Generalizar el diseño, instrumentación y evaluación de servicios profesionales de carrera en todos los ámbitos de gobierno y poderes públicos, basados en el mérito, capacidades, desempeño y habilidades de acuerdo con el perfil de puesto, cargo o comisión, con perspectiva de género y fomento a la diversidad e inclusión.	2 acciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> </ul>
	Prioridad 18 Impulsar políticas de archivo y procesos homologados de gestión documental, en colaboración con el Sistema Nacional de Archivos y el SNT, que mejoren la calidad de la información que las entidades públicas registran mediante sistemas informáticos actualizados.	1 acción	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> </ul>
Eje 3 Impulsar la mejora de gestión y fortalecer los puntos de contacto entre gobierno y sociedad	Prioridad 29 Desarrollar e implementar un sistema único de información sobre compras y adquisiciones públicas, que incluya un padrón nacional de proveedores de gobierno y un sistema nacional homologado de contrataciones públicas, vinculados a la Plataforma Digital Nacional.	1 acción	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana (SLA).</li> </ul>
Eje 4 Promover la corresponsabilidad participativa social y del sector privado	Prioridad 39 Homologar criterios a escala nacional para la realización de campañas de comunicación sobre la corrupción, sus costos, implicaciones y elementos disponibles para su combate.	1 acción	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Instituto Duranguense de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales.</li> <li>➤ Secretaría de Contraloría del Estado.</li> <li>➤ Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Durango.</li> </ul>

LARGO PLAZO			
EJE ESTRATÉGICO	PRIORIDADES ALINEADAS	ACCIONES ALINEADAS	RESPONSABLES ALINEACIÓN/ IMPLEMENTACIÓN
			<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.</li> <li>➤ Entidad de Auditoría Superior del Estado.</li> <li>➤ Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado.</li> <li>➤ Consejo de Participación Ciudadana.</li> </ul>

## ALINEACIÓN A LARGO PLAZO

EJE 1 PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD
LARGO PLAZO
Objetivo específico 1. Promover los mecanismos de coordinación de las autoridades competentes para la mejora de los procesos de prevención, denuncia, detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.
Prioridad 5 Impulsar la mejora y homologación de protocolos y procesos de presentación de denuncias y alertas por hechos de corrupción por parte de ciudadanos, contralores y testigos sociales, e instituciones de fiscalización y control interno competentes.
Acción alineada: 6. Generar un modelo transparente de seguimiento a las denuncias de hechos de corrupción.

EJE 2 PREVENIR Y ABATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER
LARGO PLAZO
Objetivo específico 3. Fortalecer el servicio público mediante servicios profesionales de carrera y mecanismos de integridad a escala nacional, bajo principios de mérito, eficiencia, consistencia estructural, capacidad funcional, ética e integridad.
Prioridad 14 Generalizar el diseño, instrumentación y evaluación de servicios profesionales de carrera en todos los ámbitos de gobierno y poderes públicos, basados en el mérito, capacidades, desempeño y habilidades de acuerdo con el perfil de puesto, cargo o comisión, con perspectiva de género y fomento a la diversidad e inclusión.
Acciones alineadas: 2. Aplicar criterios homologados y transparentes de los procesos de reclutamiento, selección, desarrollo y remoción a partir de concursos públicos abiertos. 8. Generar un plan de incorporación del personal sindicalizado a programas de capacitación y profesionalización.

<b>EJE 2</b> <b>PREVENIR Y ABATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER</b>
<b>LARGO PLAZO</b>
Objetivo específico 4. Fomentar el desarrollo y aplicación de procesos estandarizados de planeación, presupuestación y ejercicio el gasto con un enfoque de máxima publicidad y participación de la sociedad en la gestión de riesgos y el fomento de la integridad empresarial.
Prioridad 18 Impulsar políticas de archivo y procesos homologados de gestión documental, en colaboración con el Sistema Nacional de Archivos y el SNT, que mejoren la calidad de la información que las entidades públicas registran mediante sistemas informáticos actualizados.
Acción alineada: 2. Fortalecer el mantenimiento y herramientas relacionadas con los archivos electrónicos y su uso por parte de la población.

<b>EJE 3</b> <b>IMPULSAR LA MEJORA DE GESTIÓN Y FORTALECER LOS PUNTOS DE CONTACTO ENTRE GOBIERNO Y SOCIEDAD</b>
<b>LARGO PLAZO</b>
Objetivo específico 7. Impulsar la adopción y homologación de reglas en materia de contrataciones públicas, asociaciones público-privadas y cabildeo, que garanticen interacciones íntegras e imparciales entre gobierno y sector privado.
Prioridad 29 Desarrollar e implementar un sistema único de información sobre compras y adquisiciones públicas, que incluya un padrón nacional de proveedores de gobierno y un sistema nacional homologado de contrataciones públicas, vinculados a la Plataforma Digital Nacional.
Acción sugerida: 1. Asegurar procesos de adquisiciones en los que sólo participen proveedores y contratistas registrados en el padrón.

<b>EJE 4</b> <b>PROMOVER LA CORRESPONSABILIDAD PARTICIPACIÓN SOCIAL Y DEL SECTOR PRIVADO</b>
<b>LARGO PLAZO</b>
Objetivo específico 10. Fomentar la socialización y adopción de valores prácticos relevantes en la sociedad para el control de la corrupción.
Prioridad 39 Homologar criterios para la realización de campañas de comunicación sobre la corrupción, sus costos, implicaciones y elementos disponibles para su combate.
Acción sugerida: 5. Fomentar la adopción de los principios de Transparencia en Publicidad Oficial del INAI para el desarrollo de campañas de comunicación anticorrupción.

CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO				
Ejes estratégicos	Corto Plazo	Mediano Plazo	Largo Plazo	Prioridades y Acciones alineadas
Eje 1 Prevenir y Combatir la Corrupción y la Impunidad	Prioridad 7 Acción alineada: 3  Prioridad 8 Acciones alineadas: 2,3.  Total: 3	Prioridad 4 Acciones alineadas: 3,4  Prioridad 10 Acción alineada: 4  Total: 3	Prioridad 5 Acción alineada: 6  Total: 1	5 prioridades 7 acciones
Eje 2 Prevenir y abatir la Arbitrariedad y el Abuso del Poder	Prioridad 11 Acciones alineadas: 1,3.  Prioridad 12 Acciones alineadas: 3,4.  Total: 4	Prioridad 13 Acciones alineadas: 1,4  Total: 2	Prioridad 14 Acciones alineadas: 2,8.  Prioridad 18 Acción alineada: 2  Total: 3	5 prioridades 9 acciones
Eje 3 Impulsar la mejora de gestión y fortalecer los puntos de contacto entre gobierno y sociedad	Prioridad 25 Acción alineada: 6  Total 1		Prioridad 29 Acción alineada: 1  Total: 1	2 prioridades 2 acciones
Eje 4 Promover la corresponsabilidad participación social y del sector privado			Prioridad 39 Acción alineada: 5  Total: 1	1 prioridad 1 acción
TOTAL	5 prioridades 8 acciones alineadas a corto plazo	3 prioridades 5 acciones alineadas a mediano plazo	5 prioridades 6 acciones alineadas	13 prioridades 19 acciones alineadas





# ANEXO 2







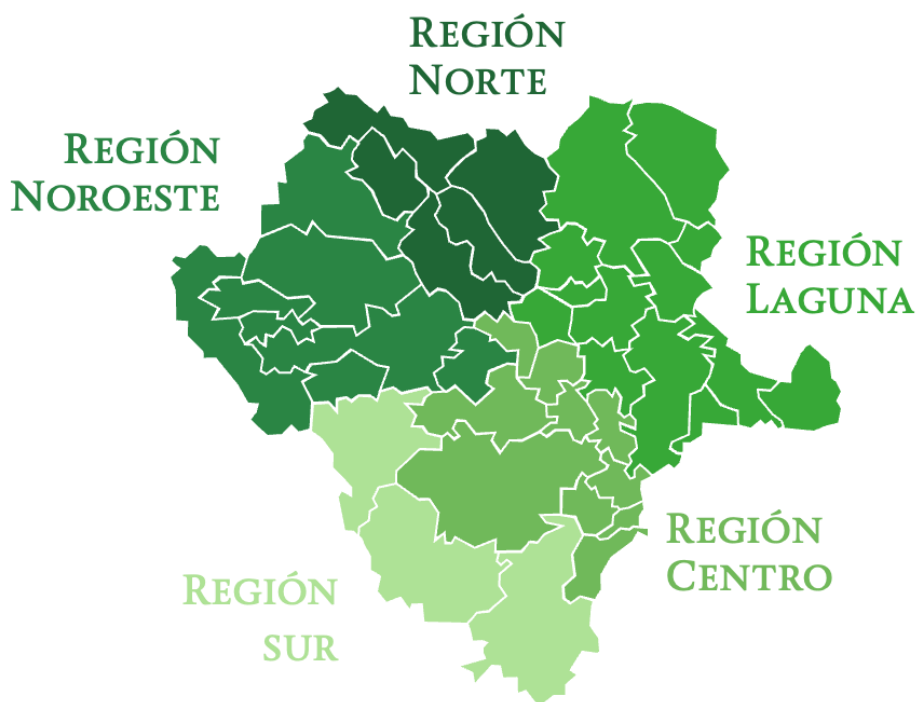
## ANEXO 2

### ALINEACIÓN EN EL CONTEXTO MUNICIPAL

La Ley del Sistema Local Anticorrupción del Estado de Durango establece en su artículo 7 que los Órganos de Control Interno de los Municipios, concurrirán a través de sus representantes en la integración del Sistema Local Anticorrupción. Por lo anterior, el instrumento de política pública a implementarse en el Estado de Durango y sus municipios relacionó el contenido de los Planes de Desarrollo Municipal con los ejes estratégicos, objetivos específicos, prioridades de política pública y algunas acciones sugeridas para las entidades federativas, integradas en la Política Nacional Anticorrupción.

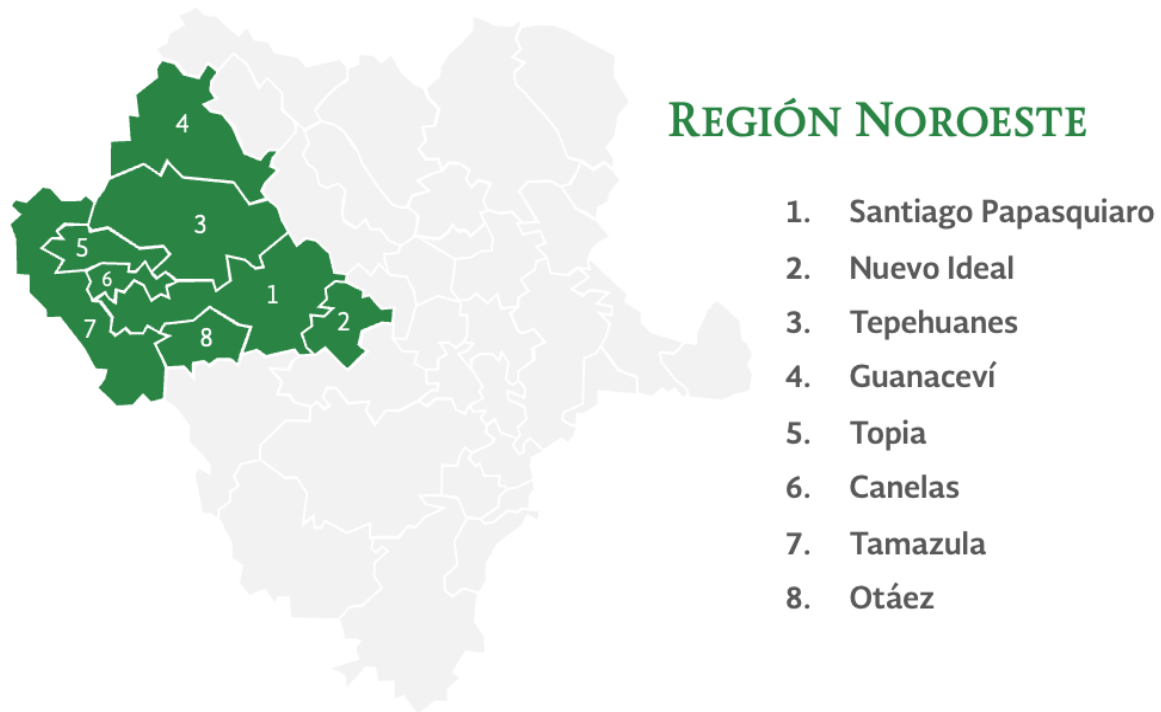
La alineación de los contenidos estratégicos de la **PEA** y la Política Nacional, con los Planes de Desarrollo Municipal, se presenta a partir de 39 fichas ejecutivas (una por cada municipio del Estado de Durango). El orden en que se presentan las fichas ejecutivas es determinado por 5 regiones que integran los municipios de la entidad: Noroeste, Norte, Laguna, Centro y Sur, como se muestra a través de la siguiente figura.

**Figura 11. Regiones que integran a los municipios del Estado de Durango**



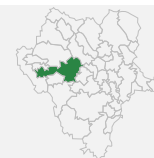
En las páginas siguientes se presentan las fichas ejecutivas por cada uno de los municipios que integran las regiones mencionadas en la figura.

Figura 12. Municipios que integran la Región Noroeste del Estado de Durango





## Santiago de Papasquiaro



El municipio se localiza a los 25°03' de latitud norte y 105° 29' de latitud oeste, a una altura de 1,730 metros sobre el nivel del mar. Limita al Norte con el municipio de Canelas y Tepehuanes; al Noreste con El Oro; al Sur con los municipios de San Dimas y Otáez; al Poniente con el de Tamazula y al Oriente con el municipio de Nuevo Ideal.<sup>54</sup>

Se alinea con el Plan Nacional de Desarrollo, el Plan Estatal de Desarrollo y con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Agenda 2030.<sup>55</sup>


### Temática Eje 2 PNA: Procesos institucionales

Plan Municipal Visión	Lograr que el municipio de Santiago Papasquiaro sea un lugar donde niñas, niños, jóvenes, mujeres, hombres, adultos mayores y personas con discapacidad cuenten con acceso a los servicios básicos, bajo principios de inclusión, igualdad, equidad, dignidad, modernidad, legalidad y no discriminación, basados en el respeto a los derechos humanos y al medio ambiente.
Eje de Gobierno Municipal	<b>Eje 1. Transparencia y Manos Limpias</b>
Eje Estratégico PNA	<b>Eje 2. Combatir la arbitrariedad y el abuso poder</b>
Objetivo específico 4 de la PNA	Fomentar el desarrollo y aplicación de procesos estandarizados de planeación, presupuestación y ejercicio el gasto con un enfoque de máxima publicidad y participación de la sociedad en la gestión de riesgos y el fomento de la integridad empresarial
<b>Plazo</b>	Mediano
<b>Prioridad Alineada a la PNA</b>	<b>Prioridad 16</b> Fomentar el desarrollo de políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que propicien, desde una perspectiva ciudadana, el seguimiento, evaluación, mejora, simplificación, gestión de riesgos y rendición de cuentas de los entes públicos, el ciclo presupuestal, las contrataciones públicas, las asociaciones público privadas, el cabildeo y los programas públicos, en colaboración con el SNT e instancias públicas nacionales e internacionales
<b>Acción alineada PNA</b>	<b>Acción 1</b> Garantizar el uso de la información para la mejora de procesos al interior de los entes públicos.

<sup>54</sup> Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio de Santiago Papasquiaro, Dgo., disponible en:

<http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM10durango/municipios/10032a.html>

<sup>55</sup> Plan Municipal de Desarrollo 2019-2022, Santiago Papasquiaro, Dgo., disponible en: <https://drive.google.com/file/d/1mYURQRbrvUcNK71ZOM76LcWf4LMw2Sxf/view?usp=sharing>

	<h2 style="color: #008000;">Nuevo Ideal</h2>	
---	--	---

La cabecera municipal de Nuevo Ideal se localiza en el paralelo 24° 53" latitud norte y en el meridiano 105° 04" de longitud oeste. Está limitado como sigue: al Norte con Santiago Papasquiaro, al Sur con Canatlán, al Este con Coneto de Comonfort, al Oeste con Santiago Papasquiaro. Se ubica a 120 kilómetros de la capital del estado, con una altura aproximada de 1,920 metros sobre el nivel del mar.<sup>56</sup>

Alineado con el Plan Nacional de Desarrollo, el Plan Estatal de Desarrollo, y los Objetivos de Desarrollo Sostenible.<sup>57</sup>

### Temática Eje 2 PNA: Auditoría y Fiscalización

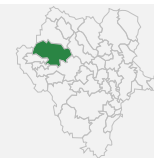
Plan Municipal Visión	Hacer de Nuevo Ideal un Municipio más próspero e incluyente, con un desarrollo integral y crecimiento sustentable, reconocido por el trabajo de unidad y armonía con la sociedad.
Eje de Gobierno Municipal	<b>Eje 1. Más eficiencia y transparencia</b>
Eje Estratégico PNA	<b>Eje 2. Combatir la arbitrariedad y el abuso poder</b>
Objetivo específico 5 de la PNA	Fortalecer los mecanismos de homologación de sistemas, principios, prácticas y capacidades de auditoría, fiscalización, control interno y rendición de cuentas a escala nacional.
<b>Plazo</b>	Corto
<b>Prioridad Alineada a la PNA</b>	<p style="color: #008000;"><b>Prioridad 19.</b></p> <p>Impulsar la coordinación entre los integrantes del Sistema Nacional de Fiscalización para la homologación y simplificación de normas, procesos y métodos de control interno, auditoría y fiscalización; así como la colaboración con otras instancias públicas que facilite el intercambio de información para maximizar y potencializar los alcances y efectos de la fiscalización y de los procedimientos de investigación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.</p>
<b>Acción alineada PNA</b>	<p style="color: #008000;"><b>Acción 10</b></p> <p>Fortalecer los procedimientos para la transparencia de información contable y de resultados de los fideicomisos públicos, así como las medidas tomadas en materia de control interno, bajo el principio de máxima publicidad.</p>

<sup>56</sup> Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio de Nuevo Ideal, Dgo., disponible en: <https://www.inegi.org.mx/app/areasgeograficas/?ag=150450001>

<sup>57</sup> Plan Municipal de Desarrollo 2019-2022, Municipio de Nuevo Ideal, Dgo., disponible en: <https://drive.google.com/file/d/1uNRQZFZYmoXQKFGRBntNS84X6zORp87I/view?usp=sharing>



## Tepehuanes



El municipio de Tepehuanes se localiza al noroeste del estado de Durango, entre las coordenadas 25° 12' y 26° 25' de latitud norte y los meridianos 105° 23' a 106° 40' de longitud oeste del meridiano de Greenwich. Colinda al norte con el municipio de Guanaceví, al oriente con el de El Oro, al sur con Santiago Papasquiaro, por el suroeste con Canelas, por el poniente con Topia y al noroeste con Tamazula y el estado de Chihuahua.<sup>58</sup>

Alineado con el Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024, Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022, y los Objetivos de Desarrollo Sostenible para América Latina y el Caribe.<sup>59</sup>

### Temática Eje 4 PNA: Educación y comunicación para el control de la corrupción

Plan Municipal Visión	Ser una administración que en el ejercicio de la participación ciudadana logre el desarrollo permanente e integral, para hacer juntos una administración con honestidad y justicia social, que ofrezca mejores alternativas de vida a los Tepehuanes, por medio de la educación, del deporte, cultura y salud; manteniendo nuestras tradiciones para llegar a tener un Municipio próspero, con un gobierno cercano a la gente, donde la ciudadanía se acerque a la autoridad con toda la confianza de que sus demandas van a ser escuchadas y de manera conjunta se encontrarán alternativas de solución.
Eje de Gobierno Municipal	<b>Eje 1. Municipio Moderno y Transparente</b>
Eje Estratégico PNA	<b>Eje 4. Involucrar a la sociedad y el sector privado</b>
Objetivo específico 8 de la PNA	Impulsar el desarrollo de mecanismos efectivos de participación que favorezcan el involucramiento social en el control de la corrupción, así como en la vigilancia y rendición de cuentas de las decisiones de gobierno.
<b>Plazo</b>	Corto
<b>Prioridad Alineada a la PNA</b>	<b>Prioridad 31</b> Desarrollar una agenda estratégica, con un enfoque incluyente y perspectiva de género, de incidencia ciudadana en el control de la corrupción, en la que se promueva el fortalecimiento de los mecanismos de participación ciudadana existentes en la materia, y la creación de nuevos esquemas y redes de colaboración social.
<b>Acción alineada PNA</b>	<b>Acción 1</b> Definir brechas y estrategias de involucramiento social en el combate a la corrupción, a partir de los mecanismos de participación existentes.

<sup>58</sup> Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio de Tepehuanes, Dgo., disponible en:

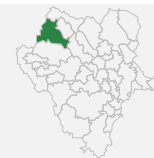
<http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM10durango/municipios/10035a.html>

<sup>59</sup> Plan Municipal de Desarrollo, Municipio de Tepehuanes, Dgo., disponible en: <https://drive.google.com/file/d/1VGJe61AuzumwO6L0jC7eRf49DMsKat-o/view?usp=sharing>





## Guanaceví



El municipio de Guanaceví se localiza al noroeste del estado de Durango, en las coordenadas 25° 56' 00" latitud norte y 106° 00' 00" de longitud oeste, a una altura de 2,300 metros sobre el nivel del mar. Limita al norte con los municipios de Ocampo y San Bernardo; al oeste con el estado de Chihuahua; al este con el municipio de El Oro; y al sur con el municipio de Tepehuanes. Se divide en 147 localidades, de las cuales las más importantes son: San Pedro, San Marcos, El Zape, Quelites, Sembradillar, Guanaceví y la Rosilla.<sup>60</sup>

Alineado con el Plan Nacional de Desarrollo, el Plan Estatal de Desarrollo, y los Objetivos de Desarrollo Sostenible, Agenda 2030.<sup>61</sup>



### Temática Eje 2 PNA: Auditoría y Fiscalización

Plan Municipal Visión	Ser al 2022 un Municipio con las capacidades gubernamentales y los conocimientos técnicos que permitan aplicar correcta y eficientemente los recursos y políticas públicas, logrando el desarrollo integral en los diferentes ejes y sectores del municipio.
Eje de Gobierno Municipal	<b>Eje1. Transparencia</b>
Eje Estratégico PNA	<b>Eje 2. Combatir la arbitrariedad y el abuso poder</b>
Objetivo específico 4 de la PNA	Fomentar el desarrollo y aplicación de procesos estandarizados de planeación, presupuestación y ejercicio el gasto con un enfoque de máxima publicidad y participación de la sociedad en la gestión de riesgos y el fomento de la integridad empresarial.
Plazo	Mediano
Prioridad Alineada a la PNA	<b>Prioridad 17</b> Impulsar la consolidación y evaluación a escala nacional de los procesos de armonización contable, así como de mecanismos que promuevan el ejercicio de los recursos públicos con criterios de austeridad y disciplina financiera, y que aseguren la generación de ahorros presupuestarios.
Acción alineada PNA	<b>Acción 4</b> Publicar la información derivada de los resultados de las medidas austeridad y disciplina financiera, así como el uso de los recursos derivados de dichas medidas.

<sup>60</sup> Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio de Guanaceví, Dgo., disponible en:

<http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM10durango/municipios/10009a.html>

<sup>61</sup> Plan Municipal de Desarrollo Municipio de Guanaceví, Dgo., disponible en: <https://drive.google.com/file/d/1vUy9zxzoad99GWIShJF7SAMQyTs-KiPI/view?usp=sharing>

	<h2>Topia</h2>	
<p>El municipio de Topia se localiza al noroeste del estado, ubicado a los 25°12'43" de latitud norte y 106°34'15" de longitud oeste; a una altura de 1,800 metros sobre el nivel del mar. Limita al norte, con el municipio de Tepehuanes; al sur, con el de Canelas; al oriente, con el de Tepehuanes y al poniente, con el de Tamazula.<sup>62</sup></p>		
<p>Alineado con el Plan Nacional de Desarrollo, Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022, y los Objetivos de Desarrollo Sostenible, Agenda 2030.<sup>63</sup></p>		
<p><b>Temática Eje 2 PNA: Auditoría y Fiscalización</b></p>		
<p>Plan Municipal Visión</p>	<p>Se logrará que los habitantes del municipio de Topia residan en una comunidad próspera, segura y con igualdad de oportunidades, mediante una economía activa y con fuentes dignas de empleo. Lograr reducir la brecha de la pobreza en el municipio mediante la implementación de políticas públicas que desarrollen capacidades humanas, sociales y profesionales de los Topienses, en busca de niveles superiores de bienestar.</p>	
<p>Eje de Gobierno Municipal</p>	<p><b>Eje 5. Eficiencia Gubernamental, Transparencia y Rendición de Cuentas.</b></p>	
<p>Eje Estratégico PNA</p>	<p><b>Eje 2. Combatir la arbitrariedad y el abuso poder</b></p>	
<p>Objetivo específico 4 de la PNA</p>	<p>Fomentar el desarrollo y aplicación de procesos estandarizados de planeación, presupuestación y ejercicio el gasto con un enfoque de máxima publicidad y participación de la sociedad en la gestión de riesgos y el fomento de la integridad empresarial.</p>	
<p><b>Plazo</b></p>	<p>Mediano</p>	
<p><b>Prioridad Alineada a la PNA</b></p>	<p><b>Prioridad 16</b> Fomentar el desarrollo de políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que propicien, desde una perspectiva ciudadana, el seguimiento, evaluación, mejora, simplificación, gestión de riesgos y rendición de cuentas de los entes públicos, el ciclo presupuestal, las contrataciones públicas, las asociaciones público privadas, el cabildeo y los programas públicos, en colaboración con el SNT e instancias públicas nacionales e internacionales.</p>	
<p><b>Acción alineada PNA</b></p>	<p><b>Acción 3</b> Promover la publicación proactiva de información focalizada, al menos en aquellos sujetos obligados que producen información relacionada con corrupción, adquisiciones, obra pública y resultados de evaluaciones y auditorías.</p>	

<sup>62</sup> Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio de Topia, Dgo., Disponible en: <http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM10durango/municipios/10037a.html>

<sup>63</sup> Plan Municipal de Desarrollo, Municipio de Topia, Dgo., disponible en: [https://drive.google.com/file/d/1sEDLJyPUKHnA\\_4eLUnPtVCBsum6zfac/view?usp=sharing](https://drive.google.com/file/d/1sEDLJyPUKHnA_4eLUnPtVCBsum6zfac/view?usp=sharing)



## Canelas



El Municipio de Canelas se encuentra localizado en el flanco occidental de la Sierra Madre, en la región llamada de las quebradas, a una altura de 1,340 m, sobre el nivel medio del mar, y a los 25°07' de latitud norte y 106°33' de longitud oeste. Colindando por el norte con el municipio de Topia; al oriente con el de Santiago Papasquiaro y al sur y oeste con el de Tamazula.<sup>64</sup>

Alineado con el Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024, Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022, y con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, Agenda 2030.<sup>65</sup>

### Temática Eje 2 PNA: Procesos institucionales

Plan Municipal Visión	Queremos al 2022 un Canelas donde exista la rendición de cuentas, que sea seguro, con familias unidas, prosperidad económica, comunidades fuertes y empleos bien remunerados, salud para todos, educación de calidad, unión social, infraestructura moderna, servicios públicos eficientes, desarrollo sustentable y participación ciudadana en las decisiones públicas.
Eje de Gobierno Municipal	<b>Eje 1. Transparencia</b> Objetivo 1: Ser un gobierno con transparencia Objetivo 2: Ejecutar una administración honesta Objetivo 3: Prevención de la corrupción del servidor público
Eje Estratégico PNA	<b>Eje 2. Combatir la arbitrariedad y el abuso poder</b>
Objetivo específico 4 de la PNA	Fomentar el desarrollo y aplicación de procesos estandarizados de planeación, presupuestación y ejercicio el gasto con un enfoque de máxima publicidad y participación de la sociedad en la gestión de riesgos y el fomento de la integridad empresarial.
Plazo	Largo
Prioridad Alineada a la PNA	<b>Prioridad 18</b> Impulsar políticas de archivo y procesos homologados de gestión documental, en colaboración con el Sistema Nacional de Archivos y el SNT, que mejoren la calidad de la información que las entidades públicas registran mediante sistemas informáticos actualizados.
Acción alineada PNA	<b>Acción 1</b> Socializar el diseño y resultados del modelo integral de gestión documental a aplicar en concordancia con la Ley General de Archivos, con énfasis en la disponibilidad de información en formato de datos abiertos.



<sup>64</sup> Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio de Canelas, Dgo., disponible en: <http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM10durango/municipios/10002a.html>

<sup>65</sup> Plan Municipal de Desarrollo, Municipio de Canelas, Dgo., disponible en: [https://drive.google.com/file/d/1eHm7mfG4Ve1YghiEBHLb4dR5WYasYRd\\_/view?usp=sharing](https://drive.google.com/file/d/1eHm7mfG4Ve1YghiEBHLb4dR5WYasYRd_/view?usp=sharing)

	<h2>Tamazula</h2>	
<p>El municipio de Tamazula se localiza en la parte más occidental del estado de Durango, en las coordenadas 106°58'30" latitud norte y 24°56'10" de longitud oeste. Limita al norte con el estado de Chihuahua; al sur y poniente con el de Sinaloa, al oriente con los municipios de San Dimas, Otáez, Santiago Papasquiario, Canelas, Topia y Tepehuanes, su cabecera municipal se encuentra a una altura de 240 metros sobre el nivel del mar.<sup>66</sup></p>		
<p>Alineado con la directriz del Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024, con los ejes rectores del Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022.<sup>67</sup></p>		
<p><b>Temática Eje 1 PNA: Prevención, detección, denuncia, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas</b></p>		
<p>Plan Municipal Visión</p>	<p>Ser un municipio con desarrollo sustentable, finanzas públicas sanas, con atención social, oportunidades productivas y calidad de vida para sus habitantes.</p>	
<p>Eje de Gobierno Municipal</p>	<p><b>Eje 1. Un Tamazula Transparente y Honesto.</b> Estrategia 4: Transparencia y cuentas claras. Línea de acción: Combate a la corrupción y la impunidad.</p>	
<p>Eje Estratégico PNA</p>	<p><b>Eje 1. Combatir la corrupción y la impunidad</b></p>	
<p>Objetivo específico 1 de la PNA</p>	<p>Promover los mecanismos de coordinación de las autoridades competentes para la mejora de los procesos de prevención, denuncia, detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.</p>	
<p>Plazo</p>	<p>Corto</p>	
<p>Prioridad Alineada a la PNA</p>	<p><b>Prioridad 2.</b> Asegurar la coordinación entre instituciones encargadas de la detección e investigación de hechos de corrupción con las autoridades competentes en materia fiscal y de inteligencia financiera.</p>	
<p>Acción alineada PNA</p>	<p><b>Acción 8</b> Fomentar el desarrollo de una estrategia para resarcir el daño de víctimas por hechos de corrupción, bajo un enfoque de respeto y garantía de los derechos humanos.</p>	

<sup>66</sup> Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio de Tamazula, Dgo., disponible en: <http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM10durango/municipios/10034a.html>.

<sup>67</sup> Plan Municipal de Desarrollo, Municipio de Tamazula, Dgo., disponible en: [https://drive.google.com/file/d/1QEsl2LQc86DqkMgqCF8P1\\_YmWv6qSAzl/view?usp=sharing](https://drive.google.com/file/d/1QEsl2LQc86DqkMgqCF8P1_YmWv6qSAzl/view?usp=sharing)

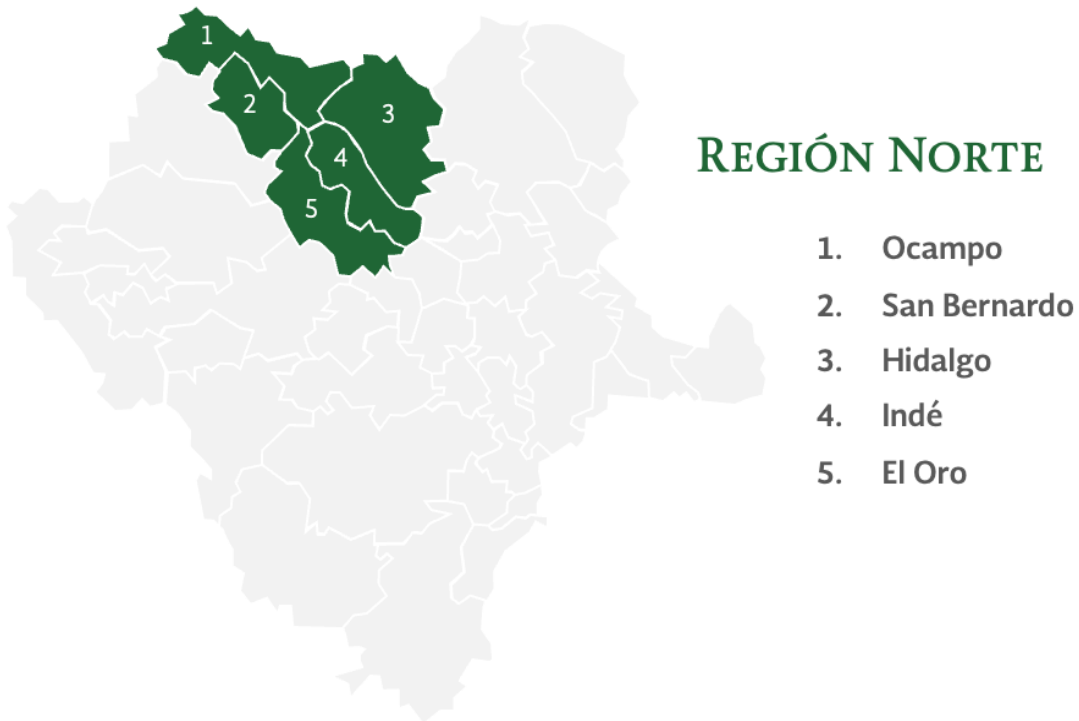
	<h2 style="color: green;">Otáez</h2>	
<p>La cabecera municipal de Otáez tiene una altura de 1,720 metros sobre el nivel del mar y se localiza al oeste del estado en las coordenadas 24° 42' de latitud norte y a los 106° 00' de longitud oeste. Limita al norte y oriente con el municipio de Santiago Papasquiaro; al sur con el de San Dimas; y al poniente con el de Tamazula. Se divide en 91 localidades, entre las que destacan: Santa María de Otáez, San Pedro de Azafranés, Sierra Santa, Banome y Basís.<sup>68</sup></p>		
<p>Alineado con el Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024, Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022, y con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, Agenda 2030.<sup>69</sup></p>		
<p><b style="color: green;">Temática Eje 3 PNA: Puntos de contacto, gobierno-ciudadanía: trámites, servicios y programas públicos</b></p>		
<p style="text-align: center;">Plan Municipal Visión</p>	<p>Ser un municipio dinámico, con un crecimiento ordenado en base a programas, que trabaja en equipo con creatividad y mejora continua logrando un mejor municipio para vivir con bienestar y justicia social; así como también que brinde a sus ciudadanos oportunidades de desarrollo.</p>	
<p style="text-align: center;">Eje de Gobierno Municipal</p>	<p><b style="color: green;">Eje 5. El Gobierno al servicio de Otáez, un gobierno cercano a la gente.</b></p>	
<p style="text-align: center;">Eje Estratégico PNA</p>	<p><b style="color: green;">Eje 3. Promover la mejora de la gestión pública y de los puntos de contacto gobierno-sociedad</b></p>	
<p style="text-align: center;">Objetivo específico 6 de la PNA</p>	<p>Promover la implementación de esquemas que erradiquen áreas de riesgo que propicien la corrupción en las interacciones que establecen ciudadanos y empresas con el gobierno al realizar trámites y acceder a programas y servicios públicos.</p>	
<p style="text-align: center;">Plazo</p>	<p>Corto</p>	
<p style="text-align: center;">Prioridad Alineada a la PNA</p>	<p><b style="color: green;">Prioridad 21</b> Fomentar la colaboración interinstitucional y el intercambio de información que permitan un fortalecimiento y simplificación de los puntos de contacto gobierno sociedad, como trámites, servicios, seguridad ciudadana, programas sociales, servicios educativos y de salud, entre otros.</p>	
<p style="text-align: center;">Acción alineada PNA</p>	<p><b style="color: green;">Acción 3</b> Homologar, optimizar, simplificar y automatizar los procesos relacionados con el acceso, trámite y entrega de servicios y programas públicos.</p>	

<sup>68</sup> Enciclopedia de los de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio de Otáez, Dgo., disponible en:

<http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM10durango/municipios/10034a.html>

<sup>69</sup> Plan Municipal de Desarrollo 2019-2022, Municipio de Otáez, disponible en: [https://drive.google.com/file/d/10xfUNGvC\\_4weWSrB5k798EfiWsscotm3/view?usp=sharing](https://drive.google.com/file/d/10xfUNGvC_4weWSrB5k798EfiWsscotm3/view?usp=sharing)

Figura 13. Municipios que integran la Región Norte del Estado de Durango







## Ocampo



El municipio de Ocampo se encuentra en la parte más septentrional del estado de Durango, en los límites con el estado de Chihuahua, en las coordenadas 26°04'19" y 26°49'48" latitud norte y 105°06'04" y 106°13'44" longitud oeste a una altura de 1,740 metros sobre el nivel del mar. Colinda al norte con el estado de Chihuahua, al sur con el municipio de Indé, al este con el municipio de Hidalgo y al oeste con los municipios de San Bernardo y Guanaceví. La distancia aproximada a la capital del estado es de 345 Kilómetros.<sup>70</sup>



Alineado con el Plan Nacional de Desarrollo, Plan Estatal de Desarrollo y los Objetivos de Desarrollo Sostenible, Agenda 2030.<sup>71</sup>

### Temática Eje 4 PNA: Participación ciudadana, vigilancia, colaboración y cocreación

Plan Municipal Visión	Ser reconocido como un gobierno incluyente, transparente y eficiente con la finalidad de mejorar la calidad de vida del medio rural, con atención ciudadana, mejores servicios públicos, desarrollo de infraestructura, atractivos turísticos, respetuoso del medio ambiente y transparente en el manejo de los recursos; que impacte en el bienestar social y económico de sus habitantes.
Eje de Gobierno Municipal	<b>Eje 5. Transparencia</b>
Eje Estratégico PNA	<b>Eje 4. Involucrar a la sociedad y el sector privado</b>
Objetivo específico 8 de la PNA	Impulsar el desarrollo de mecanismos efectivos de participación que favorezcan el involucramiento social en el control de la corrupción, así como en la vigilancia y rendición de cuentas de las decisiones de gobierno.
<b>Plazo</b>	Corto
<b>Prioridad Alineada a la PNA</b>	<b>Prioridad 31.</b> Desarrollar una agenda estratégica, con un enfoque incluyente y perspectiva de género, de incidencia ciudadana en el control de la corrupción, en la que se promueva el fortalecimiento de los mecanismos de participación ciudadana existentes en la materia, y la creación de nuevos esquemas y redes de colaboración social.
<b>Acción alineada PNA</b>	<b>Acción 3</b> Articular esquemas de intercambio de información y experiencias sobre mecanismos de participación ciudadana, en especial en el ámbito estatal y municipal.

<sup>70</sup> Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio de Ocampo, Dgo., disponible en: <http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM10durango/municipios/10017a.html>

<sup>71</sup> Plan Municipal de Desarrollo Ocampo, disponible en: <https://drive.google.com/file/d/1OWnH4IGvb97UXLOafYA2XullgUaM-Upv/view?usp=sharing>

	<h2>San Bernardo</h2>	
---	-----------------------	---

El municipio se localiza en la porción septentrional del estado. Limita al norte y oriente con el municipio de Ocampo; al sur con el del Oro y al poniente con el de Guanaceví. Su cabecera municipal se encuentra en las coordenadas 26°00' de latitud norte y los 105°31' de longitud oeste, a una altura de 1,640 metros sobre el nivel del mar.<sup>72</sup>

Alineado con el Plan Nacional de Desarrollo, con el Plan Estatal de Desarrollo y con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, Agenda 2030.<sup>73</sup>

**Temática Eje 4 PNA: Participación ciudadana, vigilancia, colaboración y cocreación.**

Plan Municipal Visión	Transformar San Bernardo, dejar huella como el mejor Gobierno Municipal, transparente en el manejo de los recursos, autosustentable y líder en atención ciudadana, servicios públicos, infraestructura, desarrollo económico y bienestar social.
Eje de Gobierno Municipal	<b>Eje 1. Transparencia ante los ojos de todos</b>
Eje Estratégico PNA	<b>Eje 4. Involucrar a la sociedad y el sector privado</b>
Objetivo específico 8 de la PNA	Impulsar el desarrollo de mecanismos efectivos de participación que favorezcan el involucramiento social en el control de la corrupción, así como en la vigilancia y rendición de cuentas de las decisiones de gobierno.
Plazo	Corto
Prioridad Alineada a la PNA	<b>Prioridad 32</b> Implementar políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que promuevan la participación ciudadana y el ejercicio de derechos en el combate de la corrupción, en colaboración con el SNT.
Acción alineada PNA	<b>Acción 3</b> Articular estrategias de gobierno abierto que privilegien la inclusión de grupos en situación de vulnerabilidad, jóvenes y organizaciones sociales orientadas a la contraloría social y el combate a la corrupción.

<sup>72</sup> Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio de San Bernardo, Dgo., disponible en:

<http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM10durango/municipios/10025a.html>

<sup>73</sup> Plan Municipal de Desarrollo, Municipio de San Bernardo, Dgo., disponible en: [https://drive.google.com/file/d/1hAMKGgr\\_ogDmomJ8RJin4LR6Zhs6-Rzo/view?usp=sharing](https://drive.google.com/file/d/1hAMKGgr_ogDmomJ8RJin4LR6Zhs6-Rzo/view?usp=sharing)



## Hidalgo



El municipio se localiza en la parte norte del estado de Durango, limita al norte con el estado de Chihuahua; al sur con los municipios de Indé y San Pedro del Gallo, al oriente con Mapimí y San Pedro del Gallo y al poniente con Ocampo e Indé. Está ubicado en la altiplanicie mexicana, pues la mayor parte de sus terrenos se extienden en la Meseta de la Zarca, que es una de las llanuras más extensas cubiertas de pastizales, ubicada a 1,850 metros sobre el nivel del mar. La inclinación general de la Planicie es hacia el Sureste para descender al Bolsón de Mapimí.<sup>74</sup>

Alineado con el Plan Nacional de Desarrollo, Plan Estatal de Desarrollo y los Objetivos de Desarrollo Sostenible, Agenda 2030.<sup>75</sup>

### Temática Eje 4 PNA: Participación ciudadana, vigilancia, colaboración y cocreación.

Plan Municipal Visión	Que el municipio de Hidalgo, para el 2022, cuente con energía asequible y no contaminante, con servicios básicos, para 2025, el municipio cuente con el 35 % de infraestructura Hidráulica de calidad en todas las comunidades. Para 2030, el Municipio de Hidalgo, es un referente nacional en el reconocimiento y ejercicio del derecho humano a la seguridad y la paz; el ejercicio de los derechos sociales y económicos básicos para el desarrollo pleno de las personas y en el modelo de desarrollo turístico, urbano y ambiental sostenible.
Eje de Gobierno Municipal	<b>Eje 5. Transparencia</b>
Eje Estratégico PNA	<b>Eje 4. Involucrar a la sociedad y el sector privado</b>
Objetivo específico 8 de la PNA	Impulsar el desarrollo de mecanismos efectivos de participación que favorezcan el involucramiento social en el control de la corrupción, así como en la vigilancia y rendición de cuentas de las decisiones de gobierno.
Plazo	Mediano
Prioridad Alineada a la PNA	<b>Prioridad 34.</b> Fomentar el desarrollo y uso de mecanismos colaborativos y digitales de participación ciudadana para articular propuestas de combate a la corrupción desde la sociedad.
Acción alineada PNA	<b>Acción 2</b> Llevar a cabo mesas de diálogo con organizaciones de la sociedad civil para identificar necesidades de información y evidencia, que pueda ser empleada para el desarrollo de propuestas a través de los mecanismos digitales de participación.

<sup>74</sup> Enciclopedia de los Municipios y Delegación de México, Municipio de Hidalgo, Dgo., disponible en: <http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM10durango/municipios/10010a.html>

<sup>75</sup> Plan Municipal de Desarrollo, Municipio de Hidalgo, Dgo., disponible en: [https://drive.google.com/file/d/16JJnOa-OKtolAiF94m\\_3ZViGazNCp-OR/view?usp=sharing](https://drive.google.com/file/d/16JJnOa-OKtolAiF94m_3ZViGazNCp-OR/view?usp=sharing)

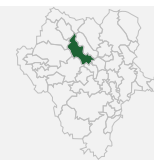
	<h2>Indé</h2>	
<p>El municipio de Indé se localiza en la parte norte centro del estado de Durango, sus colindancias son: al norte Ocampo e Hidalgo; al sur El Oro y Rodeo; al oriente con Hidalgo y San Pedro del Gallo; y al poniente con El Oro. Se ubica a los 25° 54' 43" latitud norte, y a los 105° 13' 20" de longitud oeste, a una altura de 1,860 metros sobre el nivel del mar; se divide en 77 localidades, de las cuales las más importantes son: Indé, Concepción, San Rafael y el Palmito.<sup>76</sup></p>		
<p>Alineado con el Plan Estatal de Desarrollo, Plan 2040, Agenda 2030.<sup>77</sup></p>		
<p><b>Temática Eje 2 PNA: Profesionalización e integridad en el servicio público</b></p>		
<p>Plan Municipal Visión</p>	<p>Conducir una política social municipal integral y sustantiva. Ser el Municipio más confiable, cercano y sensible a las necesidades de sus habitantes. Eficiente y eficaz en la prestación de los servicios de cada una de sus unidades administrativas. Garantizar la vinculación adecuada para gestionar a los programas de cualquier orden de gobierno, así como del sector privado. Coadyuvar a la administración municipal para promover la participación de sus habitantes y la responsabilidad compartida. Fomentar la equidad e inclusión de oportunidades, así como la participación social.</p>	
<p>Eje de Gobierno Municipal</p>	<p><b>Eje 1 . Transparencia</b></p>	
<p>Eje Estratégico PNA</p>	<p><b>Eje 2. Combatir la arbitrariedad y el abuso poder</b></p>	
<p>Objetivo específico 4 de la PNA</p>	<p>Fomentar el desarrollo y aplicación de procesos estandarizados de planeación, presupuestación y ejercicio el gasto con un enfoque de máxima publicidad y participación de la sociedad en la gestión de riesgos y el fomento de la integridad empresarial.</p>	
<p><b>Plazo</b></p>	<p>Mediano</p>	
<p><b>Prioridad Alineada a la PNA</b></p>	<p><b>Prioridad 17.</b> Impulsar la consolidación y evaluación a escala nacional de los procesos de armonización contable, así como de mecanismos que promuevan el ejercicio de los recursos públicos con criterios de austeridad y disciplina financiera, y que aseguren la generación de ahorros presupuestarios.</p>	
<p><b>Acción alineada PNA</b></p>	<p><b>Acción 1</b> Capacitar y profesionalizar a los funcionarios de las entidades federativas y los municipios de las áreas encargadas de la contabilidad.</p>	

<sup>76</sup> Enciclopedia de lo Municipios y Delegación de México, Municipio de Indé, Dgo., disponible en: <http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM10durango/municipios/10011a.html>

<sup>77</sup> Plan Municipal de Desarrollo, Municipio de Indé, Dgo., disponible en: <https://drive.google.com/file/d/17g8IDml87pUp7O609gTMGYjYMYFEFNPY/view?usp=sharing>



## El Oro



El municipio de El Oro se localiza en la parte norte del estado de Durango en las coordenadas 25°57' de latitud norte y 105°22' de latitud oeste, a una altura de 1,700 metros sobre el nivel medio del mar. Colinda al norte con los municipios de San Bernardo e Indé; al este con los municipios de Indé y Rodeo; al sur con los municipios de Coneto de Comonfort y Santiago Papasquiaro; y al oeste con los municipios de Santiago Papasquiaro, Tepehuanes, Guanaceví y San Bernardo. La distancia aproximada de la cabecera municipal a la capital del estado es de 360 kilómetros.<sup>78</sup>

Alineado con el Plan Estatal de Desarrollo.<sup>79</sup>

### Temática Eje 3 PNA: Puntos de contacto gobierno-ciudadanía: trámites, servicios y programas públicos

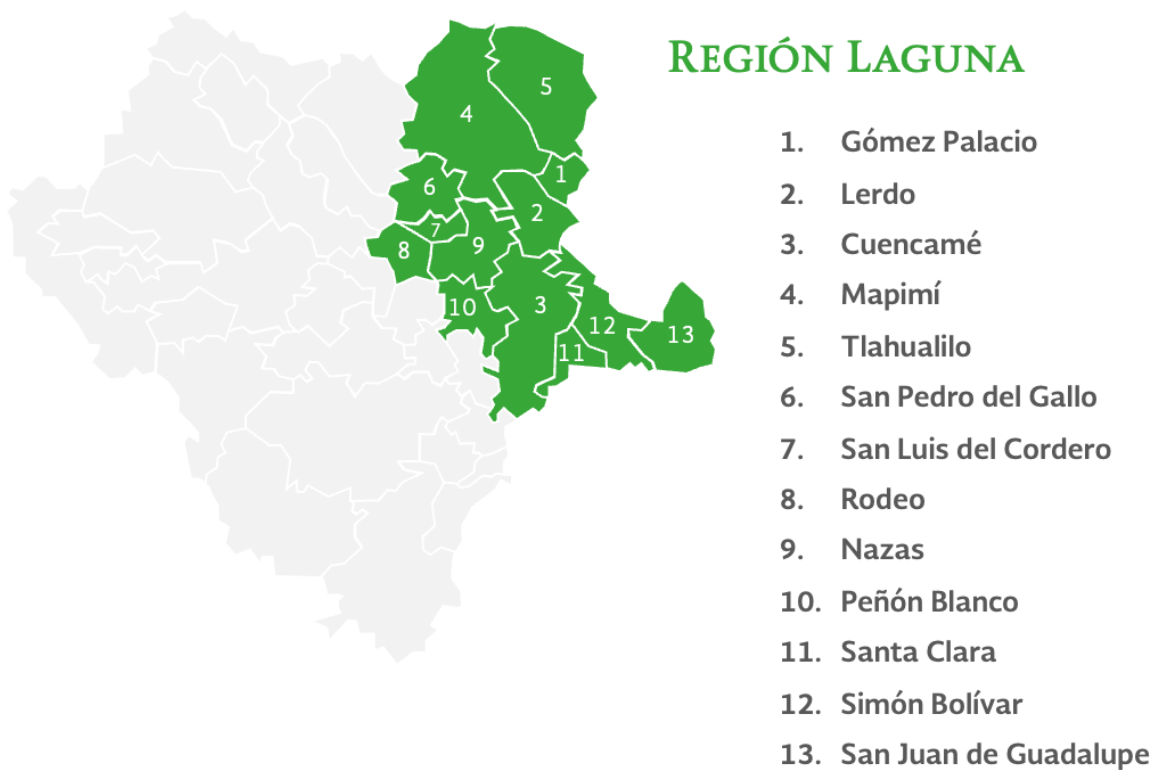
Plan Municipal Visión	La visión del Ayuntamiento de El Oro, es ser una entidad cercana a la gente, gobernando con sentido humano, con pasión por servir, administrando siempre los recursos humanos y financieros con transparencia y apegados a la rendición de cuentas.
Eje de Gobierno Municipal	<b>Eje 1. Transparencia y Rendición de Cuentas</b>
Eje Estratégico PNA	<b>Eje 3. Promover la mejora de la gestión pública y de los puntos de contacto gobierno-sociedad</b>
Objetivo específico 7 de la PNA	Impulsar la adopción y homologación de reglas en materia de contrataciones públicas, asociaciones público-privadas y cabildeo, que garanticen interacciones íntegras e imparciales entre gobierno y sector privado.
Plazo	Mediano
Prioridad Alineada a la PNA	<b>Prioridad 28.</b> Desarrollar e implementar políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que fortalezca la rendición de cuentas y la vigilancia social en materia de infraestructura, obra pública y asociaciones público-privadas, en colaboración con el SNT.
Acción alineada PNA	<b>Acción 7</b> Garantizar la implementación del sistema institucional de archivos de todas las instituciones que desarrollan obra pública.

<sup>78</sup> Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio El Oro, Dgo., disponible en: <http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM10durango/municipios/10018a.html>

<sup>79</sup> Plan de Desarrollo Municipal. Disponible en:

[https://drive.google.com/file/d/17tBMy3dolwdISjI2A\\_1UK0nYJeCOF9RJ/view?usp=sharing](https://drive.google.com/file/d/17tBMy3dolwdISjI2A_1UK0nYJeCOF9RJ/view?usp=sharing)

Figura 14. Municipios que integran la Región Laguna del Estado de Durango





## Gómez Palacio

El municipio de Gómez Palacio se localiza al oriente del estado en las coordenadas 25 33' 00" y 25 32' 27" de latitud norte y 103 18' 27" y 103 40' 30" de longitud oeste, a una altura de 1,150 metros sobre el nivel del mar. Limita al norte con el municipio de Tlahualilo; al sur con Lerdo; al oriente con el estado de Coahuila y al poniente con los municipios de Mapimí y Lerdo. Se divide en 235 localidades de las cuales las más importantes son: Gómez Palacio, El Vergel, Dolores y el Compás. Su distancia aproximada a la capital del estado es de 250 kilómetros.<sup>80</sup>

Alineado con el Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024, Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022, Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Organización de las Naciones Unidas 2030 (ODS-ONU).<sup>81</sup>



### Temática Eje 3 PNA: Punto de contacto gobierno-ciudadanía: trámites, servicios y programas públicos

Plan Municipal Visión	<p>Ser el municipio con mayor crecimiento de la región, que permita incrementar los niveles de bienestar de las personas, para que la ciudadanía viva en paz y en un ambiente democrático, con igualdad social, integrando la perspectiva de género en sus programas y proyectos, en un entorno económico incluyente, siendo parte pujante de la cuarta transformación nacional.</p>
Eje de Gobierno Municipal	<b>Eje1. Gómez Palacio Abierto y de Todos.</b>
Eje Estratégico PNA	<b>Eje 3. Promover la mejora de la gestión pública y de los puntos de contacto gobierno-sociedad</b>
Objetivo específico 7 de la PNA	Impulsar la adopción y homologación de reglas en materia de contrataciones públicas, asociaciones público-privadas y cabildeo, que garanticen interacciones íntegras e imparciales entre gobierno y sector privado.
Plazo	Mediano
Prioridad Alineada a la PNA	<b>Prioridad 28</b> Desarrollar e implementar políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que fortalezca la rendición de cuentas y la vigilancia social en materia de infraestructura, obra pública y asociaciones público-privadas, en colaboración con el SNT
Acción alineada PNA	<b>Acción 4</b> Articular estrategias de gobierno abierto que posibiliten la participación y mecanismos de vigilancia ciudadana en temas de proyectos de infraestructura, obra pública y asociaciones público-privadas.

<sup>80</sup> Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio de Gómez Palacio, Dgo., disponible en:

<http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM10durango/municipios/10007a.html>

<sup>81</sup> Plan Municipal de Desarrollo Gómez Palacio, disponible en: [https://drive.google.com/file/d/1hfBf6EKQ5tQOARmbt\\_gKrMIBbv2ToNC/view?usp=sharing](https://drive.google.com/file/d/1hfBf6EKQ5tQOARmbt_gKrMIBbv2ToNC/view?usp=sharing)

	<h2 style="color: #008000;">Lerdo</h2>	
---	--	---

La cabecera municipal de Lerdo se ubica a los 25° 46" de latitud norte y 103° 31' de latitud oeste. Colinda al norte con los municipios de Mapimí y Gómez Palacio; al sur con el municipio de Cuencamé; al oriente con el municipio de Gómez Palacio y el estado de Coahuila y al poniente con los municipios de Mapimí y Nazas.<sup>82</sup>

Alineado con el Plan Durango 2040, los Objetivos de Desarrollo Sostenible, Agenda 2030.<sup>83</sup>

### Temática Eje 3 PNA: Puntos de contacto gobierno-iniciativa privada

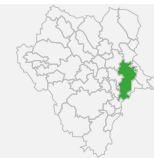
Plan Municipal Visión	Lerdo, un municipio sustentable, incluyente, humano, cercano a la gente y de oportunidades para todos.
Eje de Gobierno Municipal	<b style="color: #008000;">Eje 3. Lerdo eficaz</b> Objetivo 3.2 Manejo eficiente y responsable de los recursos públicos Objetivo 3. Gobierno abierto que rinde cuentas
Eje Estratégico PNA	<b style="color: #008000;">Eje 3. Promover la mejora de la gestión pública y de los puntos de contacto gobierno-sociedad</b>
Objetivo específico 7 de la PNA	Impulsar la adopción y homologación de reglas en materia de contrataciones públicas, asociaciones público-privadas y cabildeo, que garanticen interacciones íntegras e imparciales entre gobierno y sector privado.
Plazo	Mediano
Prioridad Alineada a la PNA	<b style="color: #008000;">Prioridad 28</b> Desarrollar e implementar políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que fortalezca la rendición de cuentas y la vigilancia social en materia de infraestructura, obra pública y asociaciones público-privadas, en colaboración con el SNT.
Acción alineada PNA	<b style="color: #008000;">Acción 8</b> Desarrollar estrategias diferenciadas para públicos específicos, que procuren los medios apropiados a sus posibilidades para ejercer y aprovechar el derecho de acceso a la información pública generada en materia de infraestructura, obra pública y asociaciones público-privadas.

<sup>82</sup> Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio de Lerdo, Dgo., disponible en: <http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM10durango/municipios/10012a.html>

<sup>83</sup> Plan Municipal de Lerdo, Dgo., disponible en: <https://drive.google.com/file/d/1tSb5vSol6SyzOA8vdW44yaCQtUuhQZCP/view?usp=sharing>



## Cuencamé



Limitado al norte con los municipios de Nazas y Lerdo; al este con el de Simón Bolívar y Santa Clara; al noroeste con el estado de Coahuila; al oeste con los municipios de Poanas, Guadalupe Victoria y Peñón Blanco, y al sur con el estado de Zacatecas. Las coordenadas geográficas de la cabecera municipal son: 24° 52" latitud norte y 103°42" longitud oeste. Su distancia aproximada a la capital del estado es de 146 km. Su altitud es de 1,580 metros sobre el nivel medio del mar.<sup>84</sup>

Alineado con el Plan Nacional de Desarrollo, Plan Estatal de Desarrollo y los Objetivos de Desarrollo Sostenible, Agenda 2030.<sup>85</sup>

### Temática Eje 2 PNA: Auditoría y fiscalización

Plan Municipal Visión	Ser un municipio seguro que ofrezca oportunidades de desarrollo integral para todos sus habitantes, en un entorno organizacional humano efectivo y transparente que basado en el respeto de los derechos humanos y del medio ambiente contribuya a mejorar la calidad de vida de la ciudadanía del municipio.
Eje de Gobierno Municipal	<b>Eje 5. Gobierno Responsable y Transparente</b>
Eje Estratégico PNA	<b>Eje 2. Combatir la arbitrariedad y el abuso poder</b>
Objetivo específico 5 de la PNA	Fortalecer los mecanismos de homologación de sistemas, principios, prácticas y capacidades de auditoría, fiscalización, control interno y rendición de cuentas a escala nacional.
Plazo	Corto
Prioridad Alineada a la PNA	<b>Prioridad 19.</b> Impulsar la coordinación entre los integrantes del Sistema Nacional de Fiscalización para la homologación y simplificación de normas, procesos y métodos de control interno, auditoría y fiscalización; así como la colaboración con otras instancias públicas que facilite el intercambio de información para maximizar y potencializar los alcances y efectos de la fiscalización y de los procedimientos de investigación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.
Acción alineada PNA	<b>Acción 10</b> Fortalecer los procedimientos para la transparencia de información contable y de resultados de los fideicomisos públicos, así como las medidas tomadas en materia de control interno, bajo el principio de máxima publicidad.

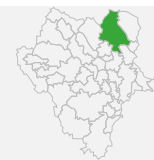
<sup>84</sup> Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio de Cuencamé, Dgo., disponible en:

<http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM10durango/municipios/10004a.html>

<sup>85</sup> Plan Municipal de Desarrollo Cuencamé, Dgo., disponible en: <https://drive.google.com/file/d/1AbxTvODNpjzxa06esMecvjE4vxnC1UGt/view?usp=sharing>



## Mapimí



El municipio de Mapimí se localiza al extremo norte del estado de Durango, a los 26° 14' 6" latitud norte y 104° 29' 14" longitud oeste, a una altura de 1,300 metros sobre el nivel del mar. Limita al norte, con el estado de Chihuahua; al oriente, con el municipio de Tlahualilo; por el sur, con los municipios de Gómez Palacio, Nazas, Lerdo y San Pedro del Gallo y hacia el poniente, con el municipio de Hidalgo.<sup>86</sup>

Alineado con el Plan Nacional de Desarrollo, el Plan Durango 2040 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible, Agenda 2030.<sup>87</sup>

### Temática Eje 3 PNA: Puntos de contacto gobierno-ciudadanía: trámites, servicios y programas públicos

Plan Municipal Visión	Lograr posicionar estratégica y competitivamente al municipio de Mapimí en el ámbito regional, nacional e internacional, integrándolo como un destino seguro, con servicios de calidad, atractivo a inversionistas que contribuirán al incremento de la actividad económica, generando nuevos empleos que impulsarán el desarrollo económico, social, cultural y natural de la región, en beneficio de las presentes y futuras generaciones.
Eje de Gobierno Municipal	<b>Eje 6. Gobierno Humano, Transparente y Eficiente</b>
Eje Estratégico PNA	<b>Eje 3. Promover la mejora de la gestión pública y de los puntos de contacto gobierno-sociedad</b>
Objetivo específico 6 de la PNA	Promover la implementación de esquemas que erradiquen áreas de riesgo que propicien la corrupción en las interacciones que establecen ciudadanos y empresas con el gobierno al realizar trámites y acceder a programas y servicios públicos.
<b>Plazo</b>	Largo
<b>Prioridad Alineada a la PNA</b>	<b>Prioridad 24.</b> Generar un sistema único que integre información sobre las políticas sociales, que incluya un catálogo nacional de programas sociales y un padrón universal de beneficiarios que aproveche la información pública existente. Generar un sistema único que integre información sobre las políticas sociales, que incluya un catálogo nacional de programas sociales y un padrón universal de beneficiarios que aproveche la información pública existente.
<b>Acción alineada PNA</b>	<b>Acción 4</b> Asegurar su acceso y difusión a la población en general, especialmente a los grupos en situación de vulnerabilidad.

<sup>86</sup> Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio de Mapimí, Dgo., disponible en: <http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM10durango/municipios/10013a.html>

<sup>87</sup> Municipio de Mapimí, 2019-2022, disponible en: <https://drive.google.com/file/d/1rmuEQgc7RnT13E-C2u4at4Zq8BjsfNc-/view?usp=sharing>

	<h2>Tlahualilo</h2>	
---	---------------------	---

El municipio de Tlahualilo se localiza al nordeste del estado en las coordenadas 26° 06' 12" de latitud norte y 103° 26' 26" longitud oeste, a una altura de 1,095 metros sobre el nivel del mar. Limita al norte y oriente con el estado de Coahuila; al sur con el municipio de Gómez Palacio y al poniente con el municipio de Mapimí.<sup>88</sup>

Alineado con el Plan Nacional de Desarrollo, Plan Estatal de Desarrollo y los Objetivos de Desarrollo Sostenible, Agenda 2030.<sup>89</sup>

**Temática Eje 3 PNA: Puntos de contacto gobierno-ciudadanía: trámites, servicios y programas públicos**

Plan Municipal Visión	Cumplirle a la población del Municipio de Tlahualilo a alcanzar un mejor futuro. Dejando atrás la inoperancia de un gobierno pasado burocrático que malgasto los recursos de los ciudadanos y convertirnos en un gobierno justo y eficiente que resuelve los problemas de la gente
Eje de Gobierno Municipal	<b>Estrategia 8. Hacienda Municipal Transparente</b>
Eje Estratégico PNA	<b>Eje 3. Promover la mejora de la gestión pública y de los puntos de contacto gobierno-sociedad</b>
Objetivo específico 7 de la PNA	Impulsar la adopción y homologación de reglas en materia de contrataciones públicas, asociaciones público-privadas y cabildeo, que garanticen interacciones íntegras e imparciales entre gobierno y sector privado.
Plazo	Mediano
Prioridad Alineada a la PNA	<b>Prioridad 28.</b> Desarrollar e implementar políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que fortalezca la rendición de cuentas y la vigilancia social en materia de infraestructura, obra pública y asociaciones público-privadas, en colaboración con el SNT.
Acción alineada PNA	<b>Acción 4</b> Articular estrategias de gobierno abierto que posibiliten la participación y mecanismos de vigilancia ciudadana en temas de proyectos de infraestructura, obra pública y asociaciones público-privadas.

<sup>88</sup> Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio de Tlahualilo, Dgo., disponible en: <http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM10durango/municipios/10013a.html>

<sup>89</sup> Plan Municipal de Desarrollo Tlahualilo, Dgo., disponible en: <https://drive.google.com/file/d/1Z-2z9zJrsu7cnTTWltD0SaiEdZgg5xdy/view?usp=sharing>



## San Pedro del Gallo



El municipio está situado, en su mayor parte, en los terrenos altos de la meseta de la Zarca, y su porción meridional en el plano inclinado que forma el descenso al río Nazas. Limita al norte con los municipios de Mapimí e Hidalgo, al oriente con Mapimí y Nazas, al sur con los de Nazas y San Luis del Cordero y al poniente con Indé y Rodeo. Su cabecera municipal se ubica en las coordenadas 25° 34' de latitud norte y 104° 18' longitud oeste, y a una altura de 1,660 metros sobre el nivel del mar.<sup>90</sup>

Alineado con el Plan Nacional y el Plan Estatal de Desarrollo.<sup>91</sup>


### Temática Eje 1 PNA: Prevención, detección, denuncia, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas

Plan Municipal Visión	cumplir con la legalidad debida y a pegados a las leyes y reglamentos que nos norman el estado, incorporamos a la vida pública el principio del gobierno del pueblo y para el pueblo, en un ámbito económico, social y político, aplicando los principios de honradez, de respeto y paz social.
Eje de Gobierno Municipal	<b>Eje 1. Política y Gobierno.</b> Erradicar la corrupción, el dispendio y la frivolidad.
Eje Estratégico PNA	<b>Eje 1. Combatir la corrupción y la impunidad</b>
Objetivo específico 1 de la PNA	Promover los mecanismos de coordinación de las autoridades competentes para la mejora de los procesos de prevención, denuncia, detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.
Plazo	Largo
Prioridad Alineada a la PNA	<b>Prioridad 6</b> Generar y ejecutar procesos homologados a escala nacional de protección a denunciantes, alertadores, testigos, servidores públicos expuestos, peritos y víctimas de hechos de corrupción.
Acción alineada PNA	<b>Acción 8</b> Procurar la existencia de mecanismos que garanticen la posibilidad de realizar denuncias anónimas en materia de corrupción.

<sup>90</sup> Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio San Pedro del Gallo, Dgo., <http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM10durango/municipios/10030a.html>

<sup>91</sup> Plan Municipal de Desarrollo San Pedro del Gallo, Dgo, disponible en: <https://drive.google.com/file/d/1Qj0VbwTYvjnllWjEDKO2mcvtAalmrEpl/view?usp=sharing>





## San Luis de Cordero



El municipio de San Luis de Cordero se encuentra en la región norte del estado, limita al norte con el municipio de San Pedro del Gallo, al oriente y suroriente con el de Nazas; y, al poniente y sur poniente con el de Rodeo. Está comprendido entre los paralelos 25°11" y 25°30" de latitud norte y entre los meridianos 104°4" y 104°29" de longitud oeste. Su cabecera municipal se localiza en los 25°25" de latitud norte y 104°17" de longitud oeste; con una altura sobre el nivel del mar de 1,490 metros.<sup>92</sup>

Alineado con el Plan Estatal de Desarrollo y los Objetivos de Desarrollo Sostenible, Agenda 2030.<sup>93</sup>

**Temática Eje 1 PNA: Prevención, detección, denuncia, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas**

Plan Municipal Visión	Lograr un San Luis de Cordero con más y mejores oportunidades de desarrollo humano y social para las familias que lo habitan. Abatiendo las carencias en materia de infraestructura social esencial e impulsando la economía y la participación ciudadana.
Eje de Gobierno Municipal	<b>Eje 1. Transparencia y Rendición de Cuentas</b>
Eje Estratégico PNA	<b>Eje 2. Combatir la arbitrariedad y el abuso poder</b>
Objetivo específico 5 de la PNA	Fortalecer los mecanismos de homologación de sistemas, principios, prácticas y capacidades de auditoría, fiscalización, control interno y rendición de cuentas a escala nacional.
Plazo	Corto
Prioridad Alineada a la PNA	<b>Prioridad 19</b> Impulsar la coordinación entre los integrantes del Sistema Nacional de Fiscalización para la homologación y simplificación de normas, procesos y métodos de control interno, auditoría y fiscalización; así como la colaboración con otras instancias públicas que facilite el intercambio de información para maximizar y potencializar los alcances y efectos de la fiscalización y de los procedimientos de investigación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.
Acción alineada PNA	<b>Acción 10</b> Fortalecer los procedimientos para la transparencia de información contable y de resultados de los fideicomisos públicos, así como las medidas tomadas en materia de control interno, bajo el principio de máxima publicidad.

<sup>92</sup> Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio San Luis del Cordero, Dgo., disponible en:

<http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM10durango/municipios/10029a.html>

<sup>93</sup> Plan Municipal de Desarrollo San Luis de Cordero, Dgo., disponible en: <https://drive.google.com/file/d/1FKDrqP16JXCUPuu7hyTA30TxKHlaG4Dh/view?usp=sharing>

	<h2>Rodeo</h2>	
<p>El municipio de Rodeo se localiza al centro del estado de Durango. Colinda al norte con el municipio de San Pedro del Gallo; al noreste con San Luis del Cordero; al oriente con Nazas; por el sur San Juan del Río; al Suroeste con Coneto de Comonfort y al noroeste con los de Indé y El Oro; su cabecera municipal se encuentra ubicada en las coordenadas 25°11' de latitud norte y 104°34' de longitud oeste, a una altura de 1,340 metros sobre el nivel del mar.<sup>94</sup></p>		
<p>Alineado con el Plan Nacional de Desarrollo, Plan Estatal de Desarrollo, y los Objetivos de Desarrollo Sostenible propuestos por la Organización Nacional de las Naciones Unidas.<sup>95</sup></p>		
<p><b>Temática Eje 2 PNA: Profesionalización e Integridad en el Servicio Público</b></p>		
<p>Plan Municipal Visión</p>	<p>Juntos en la transformación de Rodeo, somos la administración municipal de la que el pueblo se siente orgulloso, reconocidos por la prestación de servicios públicos de calidad, el mejoramiento de la gestión pública y el impulso integral al desarrollo económico y social, así como el crecimiento armónico y ordenado del municipio.</p>	
<p>Eje de Gobierno Municipal</p>	<p><b>Eje 1. Gestión Gubernamental Eficiente y Transparencia</b></p>	
<p>Eje Estratégico PNA</p>	<p><b>Eje 2. Combatir la arbitrariedad y el abuso poder</b></p>	
<p>Objetivo específico 3 de la PNA</p>	<p>Fortalecer el servicio público mediante servicios profesionales de carrera y mecanismos de integridad a escala nacional, bajo principios de mérito, eficiencia, consistencia estructural, capacidad funcional, ética e integridad.</p>	
<p><b>Plazo</b></p>	<p>Mediano</p>	
<p><b>Prioridad Alineada a la PNA</b></p>	<p><b>Prioridad 13</b> Generar bases y criterios mínimos para el diseño, desarrollo y ejecución de programas de recursos humanos en el servicio público, en colaboración con la Comisión Permanente de Contralores Estados Federación.</p>	
<p><b>Acción alineada PNA</b></p>	<p><b>Acción 5</b> Divulgar información en datos abiertos sobre procesos administrativos de los entes públicos relacionados con las políticas de recursos humanos</p>	

<sup>94</sup> Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio de Rodeo, Dgo., disponible en: <http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM10durango/municipios/10024a.html>

<sup>95</sup> Plan Municipal de Desarrollo Rodeo 2019-2022, disponible en: [https://drive.google.com/file/d/1e157YcdEe2G9\\_ObL3xaeCwDPRrJg3Kd1/view?usp=sharing](https://drive.google.com/file/d/1e157YcdEe2G9_ObL3xaeCwDPRrJg3Kd1/view?usp=sharing)



## Nazas



El municipio de Nazas se localiza al noroeste del estado de Durango en las coordenadas 25°13'34'' de latitud norte y 104°06'39'' longitud oeste; a una altura de 1,250 metros sobre el nivel del mar. Limita al norte con los municipios de San Luis del Cordero, Mapimí y San Pedro del Gallo; al oriente con el de Lerdo; al sur con los de Cuencamé, San Juan del Río y Peñón Blanco; y al poniente con el de Rodeo. Se divide en 42 localidades de las cuales las más importantes son: Morteros, Santa Bárbara, Agustín Melgar, San Isidro y Paso Nacional. La cabecera del municipio lleva el mismo nombre de Nazas y se encuentra ubicada en la margen derecha del río Nazas, a 1,273 metros de altura sobre el nivel del mar, en un paraje risueño cubierto de frondosos árboles.<sup>96</sup>

Alineado con el Plan Estatal de Desarrollo y los Objetivos de Desarrollo Sostenible, Agenda 2030.<sup>97</sup>

### Temática Eje 4 PNA: Participación ciudadana: vigilancia, colaboración y cocreación

Plan Municipal Visión	Lograr que los habitantes del municipio de Nazas residan en una comunidad próspera, segura y con igualdad de oportunidades, mediante una economía activa y con fuentes dignas de empleo para lograr reducir la brecha de la pobreza en el municipio mediante la implementación de políticas públicas que desarrollen capacidades humanas, sociales y profesionales de los Nacences, en busca de niveles superiores de bienestar.
Eje de Gobierno Municipal	<b>Eje 1. Gobierno Transparente</b>
Eje Estratégico PNA	<b>Eje 4 Involucrar a la sociedad y el sector privado</b>
Objetivo específico 8 de la PNA	Impulsar el desarrollo de mecanismos efectivos de participación que favorezcan el involucramiento social en el control de la corrupción, así como en la vigilancia y rendición de cuentas de las decisiones de gobierno.
Plazo	Corto
Prioridad Alineada a la PNA	<b>Prioridad 31</b> Desarrollar una agenda estratégica, con un enfoque incluyente y perspectiva de género, de incidencia ciudadana en el control de la corrupción, en la que se promueva el fortalecimiento de los mecanismos de participación ciudadana existentes en la materia, y la creación de nuevos esquemas y redes de colaboración social.
Acción alineada PNA	<b>Acción 4</b> Establecer esquemas de evaluación y seguimiento de los mecanismos de participación, y su contribución en el involucramiento social en el combate a la corrupción.

<sup>96</sup> Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio de Nazas, Dgo., disponible en: <http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM10durango/municipios/10015a.html>

<sup>97</sup> Plan Municipal de Desarrollo Nazas, 2019-2022, disponible en: <https://drive.google.com/file/d/1-qKzrlhfq-kLAELmIroUH1QUst-mkT9/view?usp=sharing>



## Peñón Blanco



El municipio está ubicado en la región central del estado y tiene por colindantes; al norte el municipio de Nazas; al oriente el de Cuencamé; al sur el de Guadalupe Victoria y el Pánuco de Coronado; y por el poniente el de San Juan del Río. Su territorio abarca una superficie aproximada de 1,827 kilómetros cuadrados. Sus coordenadas son: latitud norte de 24°47'; longitud oeste de 104°01'. La altura del municipio sobre el nivel del mar es de 1,800 metros.<sup>98</sup>

Alineado con el Plan Estatal de Desarrollo y los Objetivos de Desarrollo Sostenible.<sup>99</sup>

### Temática Eje 2 PNA: Auditoría y Fiscalización

Plan Municipal Visión	Logramos que el servicio de todas las dependencias municipales dejarán de ser lejanas y apáticas a la realidad de la ciudadanía. Se manejaron los recursos con total transparencia. Nos convertimos en un gobierno que escucha y atiende a los Peñonenses con lo que logramos Retomar el Rumbo.
Eje de Gobierno Municipal	<b>Eje 1. Gobierno Transparente</b>
Eje Estratégico PNA	<b>Eje 2. Combatir la arbitrariedad y el abuso poder</b>
Objetivo específico 5 de la PNA	Fortalecer los mecanismos de homologación de sistemas, principios, prácticas y capacidades de auditoría, fiscalización, control interno y rendición de cuentas a escala nacional.
<b>Plazo</b>	Corto
<b>Prioridad Alineada a la PNA</b>	<b>Prioridad 19.</b> Impulsar la coordinación entre los integrantes del Sistema Nacional de Fiscalización para la homologación y simplificación de normas, procesos y métodos de control interno, auditoría y fiscalización; así como la colaboración con otras instancias públicas que facilite el intercambio de información para maximizar y potencializar los alcances y efectos de la fiscalización y de los procedimientos de investigación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.
<b>Acción alineada PNA</b>	<b>Acción 5</b> Desarrollar esquemas de inteligencia institucional mediante la sistematización y el análisis de expedientes de auditoría y control interno.

<sup>98</sup> Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio de Peñón Blanco, Dgo., disponible en:

<http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM10durango/municipios/10021a.html>

<sup>99</sup> Plan Municipal de Desarrollo Peñón Blanco, Dgo., disponible en: [https://drive.google.com/file/d/1eZv4JzZjx8jEOBiiEApSqaO\\_tSYfOLD2/view?usp=sharing](https://drive.google.com/file/d/1eZv4JzZjx8jEOBiiEApSqaO_tSYfOLD2/view?usp=sharing)



## Santa Clara



El municipio se encuentra ubicado en la zona de este del estado. Lo delimitan: al norte y noreste, con el municipio de Simón Bolívar, al sur con el estado de Zacatecas; al oeste con el municipio de Cuencamé. Sus coordenadas son 24°28' de latitud norte y 103°21' de longitud oeste; la altura sobre el nivel del mar es de 2,050 metros.<sup>100</sup>

Alineado el Plan Nacional de Desarrollo, Plan Estatal de Desarrollo y con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, Agenda 2030.<sup>101</sup>

**Temática Eje 1 PNA: Prevención, detección, denuncia, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas.**

Plan Municipal Visión	El municipio de Santa Clara merece ser un municipio productivo y autosuficiente que permita que nuestros habitantes tengan una calidad de vida digna. Derivado del trabajo arduo que la presente administración llevara a cabo incluyendo cada uno de los ejes estratégicos, objetivos y líneas de acción que permitan abatir el rezago y carencias tan trascendentes que tiene nuestro municipio.
Eje de Gobierno Municipal	<b>Eje 1. Transparencia y Rendición de Cuentas</b>
Eje Estratégico PNA	<b>Eje 1. Combatir la corrupción y la impunidad</b>
Objetivo específico 1 de la PNA	Promover los mecanismos de coordinación de las autoridades competentes para la mejora de los procesos de prevención, denuncia, detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.
Plazo	Corto
Prioridad Alineada a la PNA	<b>Prioridad 1.</b> Desarrollar y ejecutar programas estratégicos que fomenten la coordinación entre las autoridades responsables de atender, investigar, sustanciar, determinar, resolver y sancionar faltas administrativas graves y no graves.
Acción alineada PNA	<b>Acción 2</b> Asegurar la comunicación, revisión e investigación de las denuncias.

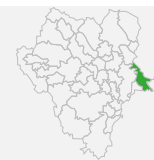
<sup>100</sup> Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio de Santa Clara, Dgo., disponible:

<http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM10durango/municipios/10031a.html>

<sup>101</sup> Plan Municipal de Desarrollo Santa Clara, Dgo., disponible en: <https://drive.google.com/file/d/1lg4WsFu7-QXAsoLHnJuQtEn8mU8hNvaY/view?usp=sharing>



## Simón Bolívar



El municipio de Simón Bolívar se encuentra ubicado en la región oriental del estado, en las coordenadas 24°41'19'' de latitud norte y 103°13'27'' longitud oeste, a una altura media de 1,525 metros sobre el nivel del mar. Limita al norte con el municipio de Lerdo y con el estado de Coahuila; al sur con el estado de Zacatecas; al oriente con el municipio de San Juan de Guadalupe; al suroeste con el de Santa Clara, y al poniente con el municipio de Cuencamé. Su distancia aproximada a la capital del estado es de 210 km.

Alineado con el Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024, Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022, Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible para América Latina y el Caribe.<sup>102</sup>

### Temática Eje 2 PNA: Auditoría y Fiscalización

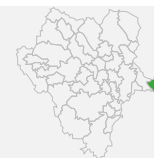
Plan Municipal Visión	Construir mediante un gobierno honesto y con la participación ciudadana, políticas públicas de bienestar social, incluyentes y equitativas que detonen el desarrollo social, económico, cultural y político del municipio, mejorando la calidad de vida de la población de General Simón Bolívar.
Eje de Gobierno Municipal	<b>Eje 5. Transparencia y Rendición de Cuentas</b>
Eje Estratégico PNA	<b>Eje 2. Combatir la arbitrariedad y el abuso poder</b>
Objetivo específico 5 de la PNA	Fortalecer los mecanismos de homologación de sistemas, principios, prácticas y capacidades de auditoría, fiscalización, control interno y rendición de cuentas a escala nacional.
<b>Plazo</b>	Corto
<b>Prioridad Alineada a la PNA</b>	<b>Prioridad 19</b> Impulsar la coordinación entre los integrantes del Sistema Nacional de Fiscalización para la homologación y simplificación de normas, procesos y métodos de control interno, auditoría y fiscalización; así como la colaboración con otras instancias públicas que facilite el intercambio de información para maximizar y potencializar los alcances y efectos de la fiscalización y de los procedimientos de investigación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.
<b>Acción alineada PNA</b>	<b>Acción 8</b> Coordinar los procesos de control interno, auditoría y fiscalización en los ámbitos estatal y municipal, que evite duplicidades y omisiones con respecto a la Auditoría Superior de la Federación y los entes encargados de dichos procesos.

<sup>102</sup> Plan Municipal de Desarrollo, Municipio de Simón Bolívar, Dgo., disponible en: [https://drive.google.com/file/d/1EzDnI\\_RHVPDRKecoPwN8VVuJJr2TPdnY/view?usp=sharing](https://drive.google.com/file/d/1EzDnI_RHVPDRKecoPwN8VVuJJr2TPdnY/view?usp=sharing)





## San Juan de Guadalupe



El municipio de San Juan de Guadalupe aparece en el mapa del estado como un apéndice que rompe la uniformidad del contorno general introduciendo una cuña de figura pentagonal en territorio de los estados vecinos; se localiza al este del estado, a los 24° 37' 50" de latitud norte; y 102° 46' 41" de longitud oeste; a una altitud promedio de 1,700 metros sobre el nivel del mar. Limita al norte y al oeste con el estado de Coahuila; al sur y al este con el estado de Zacatecas y al oeste con el municipio de Simón Bolívar.<sup>103</sup>

Alineado con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, Agenda 2030.<sup>104</sup>

### Temática Eje 4 PNA: Participación ciudadana, vigilancia, colaboración y cocreación

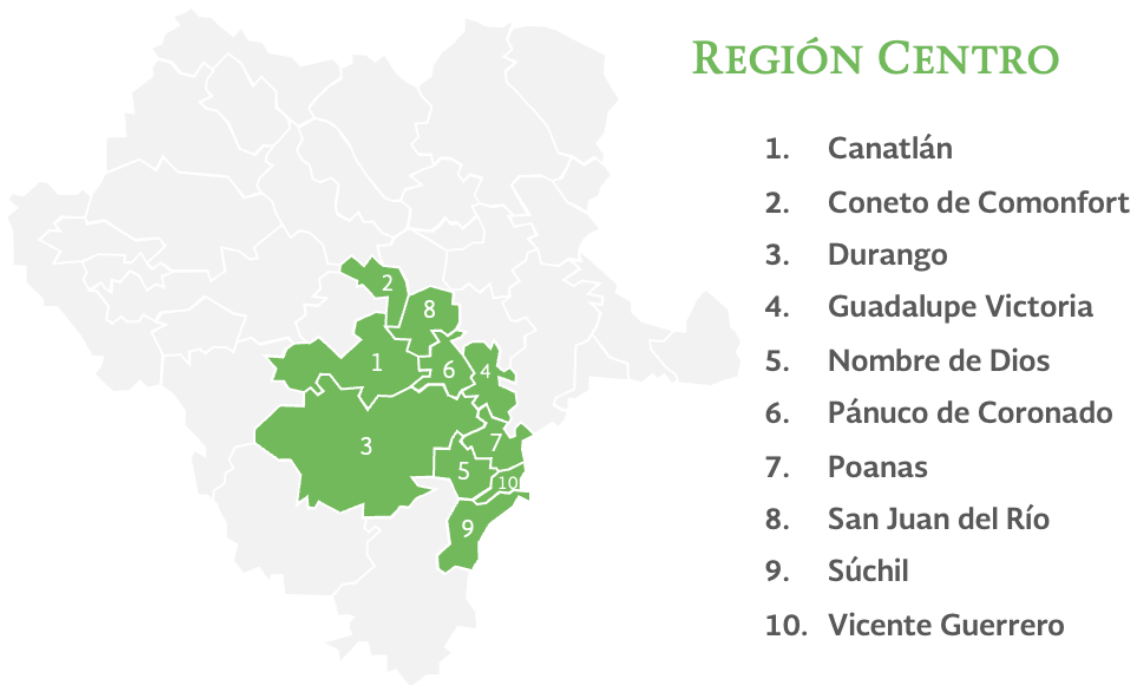
Plan Municipal Visión	Ser un municipio seguro que ofrezca oportunidades de desarrollo integral para todos sus habitantes, en un entorno organizacional humano efectivo y transparente que basado en el respeto de los derechos humanos y del medio ambiente contribuya a mejorar la calidad de vida de la ciudadanía del municipio.
Eje de Gobierno Municipal	<b>Eje 5. Gobierno Responsable y Transparente</b>
Eje Estratégico PNA	<b>Eje 4. Involucrar a la sociedad y el sector privado</b>
Objetivo específico 8 de la PNA	Impulsar el desarrollo de mecanismos efectivos de participación que favorezcan el involucramiento social en el control de la corrupción, así como en la vigilancia y rendición de cuentas de las decisiones de gobierno.
Plazo	Corto
Prioridad Alineada a la PNA	<b>Prioridad 32.</b> Implementar políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que promuevan la participación ciudadana y el ejercicio de derechos en el combate de la corrupción, en colaboración con el SNT.
Acción alineada PNA	<b>Acción 1</b> Desarrollar una estrategia de identificación, procesamiento, sistematización y publicación de información pública proactiva relacionada con los costos de la corrupción, los canales y procedimientos para la presentación de denuncias, y las acciones realizadas por el gobierno para controlar la corrupción.

<sup>103</sup> Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio de San Juan de Guadalupe, Dgo., disponible en:

<http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM10durango/municipios/10027a.html>

<sup>104</sup> Plan Municipal de Desarrollo, Municipio de San Juan de Guadalupe, Dgo. Disponible en: [https://drive.google.com/file/d/1vUf4p2T\\_zHweoJlbuHZmwZTXZEZqwHGj/view?usp=sharing](https://drive.google.com/file/d/1vUf4p2T_zHweoJlbuHZmwZTXZEZqwHGj/view?usp=sharing)

Figura 15. Municipios que integran la Región Centro del Estado de Durango





## Canatlán



El municipio de Canatlán se localiza entre los paralelos 24°12'30" y 24°50'30" latitud norte y los meridianos 105°30'15" y 104°26'45" longitud oeste, a una altura promedio de 2,000 metros sobre el nivel medio del mar. Limita al norte con los municipios de Nuevo Ideal y Santiago Papasquiaro; al sur y sudeste con el municipio de Durango; al este con los municipios de San Juan del Río, Coneto de Comonfort y Pánuco de Coronado; oeste y sudoeste con el municipio de San Dimas. Se divide en 156 localidades, de las cuales las más importantes son: Canatlán, Donato Guerra, J. Guadalupe Aguilera, La Saucedá, El Tule, San José de Gracia y Santa Lucía.<sup>105</sup>

Alineado con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, Agenda 2030.

### Temática Eje 2 PNA: Profesionalización e integridad en el servicio público

Plan Municipal Visión	Ser un municipio ejemplar que logre administrar los recursos de manera sustentable y factible para así brindar a la ciudadanía un servicio de calidad.
Eje de Gobierno Municipal	<p><b>Eje 1. Transparencia y Rendición de Cuentas</b> Ser un gobierno con alto grado de integridad y transparencia. Combatir la corrupción y brindar cuentas claras a la población. Ejecutar una administración honesta y transparente. Prevención de la corrupción del servidor público.</p>
Eje Estratégico PNA	<p><b>Eje 2. Combatir la arbitrariedad y el abuso poder</b></p>
Objetivo específico 3 de la PNA	Fortalecer el servicio público mediante servicios profesionales de carrera y mecanismos de integridad a escala nacional, bajo principios de mérito, eficiencia, consistencia estructural, capacidad funcional, ética e integridad.
Plazo	Corto
Prioridad Alineada a la PNA	<p><b>Prioridad 11.</b> Impulsar la adopción, socialización y fortalecimiento de políticas de integridad y prevención de conflictos de interés, en los entes públicos mediante comités de ética o entes homólogos.</p>
Acción alineada PNA	<p><b>Acción 3</b> Fijar normas de conducta que prioricen los riesgos asociados a la corrupción en los procesos institucionales y que promuevan el interés público y la cultura de la transparencia.</p>

<sup>105</sup> Plan Municipal de Desarrollo 2019-2022 del Municipio de Canatlán, Dgo., disponible en: [https://drive.google.com/file/d/17v\\_nLYxahhkfT6ILC0f0GHpPzB-ME-qg/view?usp=sharing](https://drive.google.com/file/d/17v_nLYxahhkfT6ILC0f0GHpPzB-ME-qg/view?usp=sharing)



## Coneto de Comonfort



El municipio de Coneto de Comonfort se encuentra en la parte central del estado de Durango, localizándose a los 24°58'31" de latitud norte y a los 104°46'19" de longitud oeste a una altura de 2,000 metros sobre el nivel del mar. El municipio de Coneto de Comonfort limita al norte con los municipios de El Oro y Rodeo; al este con Rodeo y San Juan del Río; al suroeste con Canatlán; al oeste con Nuevo Ideal y al noroeste con Santiago Papasquiaro. Su distancia aproximada a la capital del estado es de 150 kilómetros.<sup>106</sup>

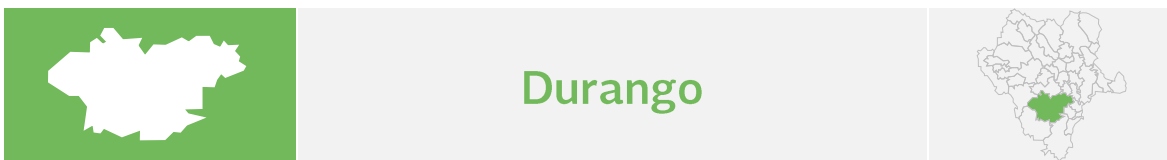
Alineado con el Plan Estatal de Desarrollo y los Objetivos para el Desarrollo Sostenible<sup>107</sup>.

**Temática Eje 1 PNA: Prevención, detección, denuncia, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas**

Plan Municipal Visión	Impulsar el desarrollo humano, económico, social, político y físico ambiental, la transparencia, eficiencia, eficacia, honestidad, y dinamismo del gobierno municipal para ofrecer a la ciudadanía una gestión pública, incluyente, oportuna, profesional y con un alto sentido social. Promoviendo así el desarrollo integral en base a sus potenciales.
Eje de Gobierno Municipal	<b>Eje 1. Combate a la corrupción y Estado de Derecho</b>
Eje Estratégico PNA	<b>Eje 1. Combatir la corrupción y la impunidad</b>
Objetivo específico 1 de la PNA	Promover los mecanismos de coordinación de las autoridades competentes para la mejora de los procesos de prevención, denuncia, detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.
Plazo	Mediano
Prioridad Alineada a la PNA	<b>Prioridad 5.</b> Impulsar la mejora y homologación a escala nacional de protocolos y procesos de presentación de denuncias y alertas por hechos de corrupción por parte de ciudadanos, contralores y testigos sociales, e instituciones de fiscalización y control interno competentes.
Acción alineada PNA	<b>Acción 6</b> Generar un modelo transparente de seguimiento a las denuncias de hechos de corrupción.

<sup>106</sup> Ibidem, Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México.

<sup>107</sup> Plan de Desarrollo Municipal. Disponible en: <https://drive.google.com/file/d/1Z2I6CPzkC7y5i9BAuWAjjou3YttVvqda/view?usp=sharing>



## Durango

El municipio de Durango se localiza en la parte norte del país, y en el centro oeste de la altiplanicie mexicana; está comprendido entre los paralelos correspondientes a los 22°40' y 26°50' de latitud norte y entre los meridianos 102°25'55" y 107°08'50" latitud occidental con relación al Meridiano de Greenwich. Limita al norte con los municipios de Canatlán y Pánuco de Coronado; al noroeste con el de Guadalupe Victoria; al sur con el de Pueblo Nuevo y Mezquital; al este con Nombre de Dios y Poanas, y al oeste con los municipios de Pueblo Nuevo y San Dimas.<sup>108</sup>



Alineado con el Plan Nacional de Desarrollo, Plan Estatal de Desarrollo, es precisamente en esta alineación de los instrumentos de planeación del desarrollo que se tiene el primer sustento que permitirá la adecuada implementación de las propuestas contenidas en el PMD 20-22, materializando en hechos concretos la visión del desarrollo de la Administración Municipal.<sup>109</sup>

### Temática Eje 2 PNA: Procesos institucionales

Plan Municipal Visión	Somos un Gobierno con altos estándares de eficiencia, que optimiza los recursos públicos con que cuenta, transparente en su actuación y que rinde cuentas a los ciudadanos.
Eje de Gobierno Municipal	<b>Eje1. Gobierno Transparente, Eficiente y de Resultados.</b>
Eje Estratégico PNA	<b>Eje 2. Combatir la arbitrariedad y el abuso poder</b>
Objetivo específico 4 de la PNA	Fomentar el desarrollo y aplicación de procesos estandarizados de planeación, presupuestación y ejercicio del gasto con un enfoque de máxima publicidad y participación de la sociedad en la gestión de riesgos y el fomento de la integridad empresarial.
Plazo	Mediano
Prioridad Alineada a la PNA	<b>Prioridad 16.</b> Fomentar el desarrollo de políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que propicien, desde una perspectiva ciudadana, el seguimiento, evaluación, mejora, simplificación, gestión de riesgos y rendición de cuentas de los entes públicos, el ciclo presupuestal, las contrataciones públicas, las asociaciones público privadas, el cabildeo y los programas públicos, en colaboración con el SNT e instancias públicas nacionales e internacionales.
Acción alineada PNA	<b>Acción 3</b> Promover la publicación proactiva de información focalizada, al menos en aquellos sujetos obligados que producen información relacionada con corrupción, adquisiciones, obra pública y resultados de evaluaciones y auditorías.

<sup>108</sup> Ibidem, Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio Durango,.



<sup>109</sup> Plan de Desarrollo Municipal. Disponible en: [https://drive.google.com/file/d/18j9uWq-Hs6LJipCsu\\_z643\\_QhZa-low9/view?usp=sharing](https://drive.google.com/file/d/18j9uWq-Hs6LJipCsu_z643_QhZa-low9/view?usp=sharing).

	<h2 style="color: green;">Guadalupe Victoria</h2>	
<p>Guadalupe Victoria en honor al Gral. Guadalupe Victoria, primer Presidente de México, distinguido duranguense, e infatigable luchador por la independencia de la Nación. El municipio de Guadalupe Victoria se localiza aproximadamente a 24° 27' latitud norte, y a los 104° 07' longitud oeste del Meridiano de Greenwich, tiene una altura de 2,000 metros sobre el nivel del mar; es uno de los principales municipios de Durango y se encuentra al oriente del estado, sus límites son los siguientes; al norte con Peñón Blanco, al oriente con el municipio de Cuencamé; al sur con el municipio de Poanas y al poniente con los municipios de Pánuco de Coronado y Durango, se divide en 25 localidades, de las cuales las más importantes son: Villa Ignacio Allende, 2 de Abril, J. Guadalupe Rodríguez y Villa Guadalupe Victoria.<sup>110</sup> El H. Ayuntamiento de Guadalupe Victoria, tiene una conformación plural, pero todos comprometidos en garantizar una administración pública de resultados y con objetivos de desarrollo sostenible.<sup>111</sup></p>		
<p>El Plan Municipal de Desarrollo del Municipio de Guadalupe Victoria se encuentra alineado con los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU.</p>		
<p style="color: green;"><b>Temática Eje 4 PNA: Participación ciudadana, vigilancia, colaboración y cocreación</b></p>		
<p style="text-align: center;">Plan Municipal Visión</p>	<p>Ser al 2022 un municipio dinámico, con un sector productivo consolidado y de calidad, con un crecimiento ordenado en base a planes y programas orientados a la sustentabilidad y que brinde a sus ciudadanos oportunidades de desarrollo.</p>	
<p style="text-align: center;">Eje de Gobierno Municipal</p>	<p style="color: green;"><b>Eje 1. Transparencia</b>                  Objetivo: Consolidar mecanismos para el manejo transparente de los recursos públicos.                  Control y Fiscalización sobre el ingreso y aplicación de los recursos públicos                  Consolidar la Contraloría Social como un instrumento de seguimiento                  Fortalecer los mecanismos de Transparencia, Rendición de Cuentas y Acceso a la Información.                  Implementar mecanismos de comunicación que favorezca el manejo de información directo con la sociedad.</p>	
<p style="text-align: center;">Eje Estratégico PNA</p>	<p style="color: green;"><b>Eje 4. Involucrar a la sociedad y el sector privado</b></p>	
<p style="text-align: center;">Objetivo específico 8 de la PNA</p>	<p>Impulsar el desarrollo de mecanismos efectivos de participación que favorezcan el involucramiento social en el control de la corrupción, así como en la vigilancia y rendición de cuentas de las decisiones de gobierno.</p>	
<p style="text-align: center;">Plazo</p>	<p>Corto</p>	
<p style="text-align: center;">Prioridad Alineada a la PNA</p>	<p style="color: green;"><b>Prioridad 32.</b>                  Implementar políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que promuevan la participación ciudadana y el ejercicio de derechos en el combate de la corrupción, en colaboración con el SNT.</p>	
<p style="text-align: center;">Acción alineada PNA</p>	<p style="color: green;"><b>Acción 3</b>                  Articular estrategias de gobierno abierto que privilegien la inclusión de grupos en situación de vulnerabilidad, jóvenes y organizaciones sociales orientadas a la contraloría social y el combate a la corrupción.</p>	

<sup>110</sup> Ibidem, Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México.

<sup>111</sup> Plan Municipal de Desarrollo Guadalupe Victoria, Dgo. Disponible en: <https://drive.google.com/file/d/13L2z1HoCh9YLWSJqsbC15DPsylvzNRdjc/view?usp=sharing>



	<h2>Nombre de Dios</h2>	
<p>El municipio de Nombre de Dios se localiza al suroeste de la capital del estado, en las coordenadas 23°51´ de latitud norte y a los 104°15 de longitud oeste; a una altura de 1,730 metros sobre el nivel del mar. Limita al norte, con los municipios de Durango y Poanas; al sur, con Mezquital y Súchil; al oriente con Vicente Guerrero y Poanas y al poniente con Durango y Mezquital.<sup>112</sup></p>		
<p>Alineado con el Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022 y con el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2024 y una Visión de Futuro: Nombre de Dios 2040<sup>113</sup>.</p>		
<p><b>Temática Eje 3 PNA: Puntos de contacto gobierno-sociedad: trámites, servicios y programas públicos</b></p>		
<p>Plan Municipal Visión</p>	<p>Consolidar al municipio de Nombre de Dios en el corto y mediano plazo como un lugar seguro y amigable para vivir y visitar, donde se respeten los derechos humanos, se impulse la economía, se preserve la identidad y se otorguen servicios públicos de calidad.</p>	
<p>Eje de Gobierno Municipal</p>	<p><b>Eje 1. Gobierno cercano a la gente</b></p>	
<p>Eje Estratégico PNA</p>	<p><b>Eje 3. Promover la mejora de la gestión pública y de los puntos de contacto gobierno-sociedad</b></p>	
<p>Objetivo específico 7 de la PNA</p>	<p>Impulsar la adopción y homologación de reglas en materia de contrataciones públicas, asociaciones público-privadas y cabildeo, que garanticen interacciones íntegras e imparciales entre gobierno y sector privado.</p>	
<p>Plazo</p>	<p>Mediano</p>	
<p>Prioridad Alineada a la PNA</p>	<p><b>Prioridad 28.</b> Desarrollar e implementar políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que fortalezca la rendición de cuentas y la vigilancia social en materia de infraestructura, obra pública y asociaciones público-privadas, en colaboración con el Sistema Nacional de Transparencia.</p>	
<p>Acción alineada PNA</p>	<p><b>Acción 9</b> Impulsar la ampliación de la participación y vinculación de la población y las organizaciones de la sociedad civil en procesos de toma de decisión en materia de infraestructura, obra pública y asociaciones público-privadas.</p>	

<sup>112</sup> Ibidem, Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio de Nombre de Dios, Dgo.

<sup>113</sup> Plan de Desarrollo Municipal. Disponible en: <https://drive.google.com/file/d/1sglpGhpYi93QU-vTEvhvTJvXiFopTUv5/view?usp=sharing>



## Pánuco de Coronado



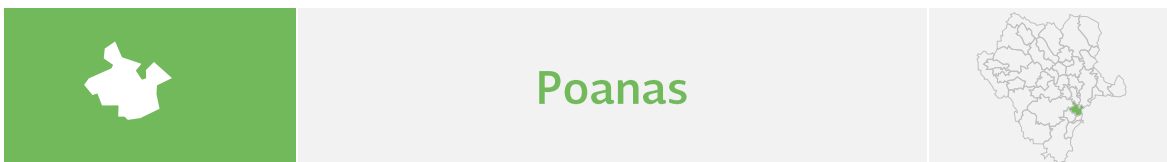
El Municipio de Pánuco de Coronado es uno de los 39 municipios en los que se encuentra dividido el estado mexicano de Durango, ubicado en el centro del estado en la región de los llanos, a una altura de 2,000 metros sobre el nivel del mar; limita al norte con los municipios de San Juan del Río y Peñón Blanco; al oriente con el de Guadalupe Victoria; al sur con el de Durango y al poniente con el de Canatlán. Se ubica a los 24°32'21" de latitud norte y 104°19'31" de longitud oeste. 21. Se divide en 17 localidades, siendo las más importantes: Francisco I. Madero y Pánuco de Coronado.<sup>114</sup>

Se encuentra alineado con el Plan Nacional de Desarrollo, el Plan Estatal de Desarrollo y los Objetivos para el Desarrollo Sostenible.

### Temática Eje 4 PNA: Participación ciudadana, vigilancia, colaboración y cocreación

Plan Municipal Visión	Que el trabajo y los resultados coloquen a la administración 2019-2022 como una de las mejores en la historia de nuestro municipio, por lograr la transformación de las condiciones de vida de nuestras comunidades y las personas.
Eje de Gobierno Municipal	<b>Eje 1. Transparencia y Rendición de Cuentas</b> Garantizar la cercanía del gobierno y abrir la participación social para la toma de decisiones
Eje Estratégico PNA	<b>Eje 4. Involucrar a la sociedad y el sector privado</b>
Objetivo específico 8 de la PNA	Impulsar el desarrollo de mecanismos efectivos de participación que favorezcan el involucramiento social en el control de la corrupción, así como en la vigilancia y rendición de cuentas de las decisiones de gobierno.
Plazo	Corto
Prioridad Alineada a la PNA	<b>Prioridad 31</b> Desarrollar una agenda estratégica, con un enfoque incluyente y perspectiva de género, de incidencia ciudadana en el control de la corrupción, en la que se promueva el fortalecimiento de los mecanismos de participación ciudadana existentes en la materia, y la creación de nuevos esquemas y redes de colaboración social.
Acción alineada PNA	<b>Acción 10</b> Desarrollar una estrategia de fortalecimiento de contralorías y testigos sociales.

<sup>114</sup> Plan Municipal de Desarrollo 2019-2022 Pánuco de Coronado, Dgo. Disponible en: [https://drive.google.com/file/d/16MkX3Bvav6XZgt-IM9IOFCnURtWWo7c\\_/view?usp=sharing](https://drive.google.com/file/d/16MkX3Bvav6XZgt-IM9IOFCnURtWWo7c_/view?usp=sharing)



El municipio limita al norte con el municipio de Guadalupe Victoria y Cuencamé, al sur con Vicente Guerrero, al oeste con los municipios de Nombre de Dios y Durango; y al este colinda con el estado de Zacatecas. La cabecera municipal se encuentra en las coordenadas 23°58' de latitud norte y 104°03' de longitud oeste. Su altitud sobre el nivel medio del mar es de 1,900 metros. El municipio de Poanas es el segundo más pequeño del estado de Durango, tiene una superficie de 1,124.9 km<sup>2</sup> que representan el 1.53% del total del territorio estatal.

El Plan Municipal de Poanas está construido con base en las necesidades del pueblo, y se encuentra alineado con el Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024, el Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022, y con la Agenda 2030, de la resolución 70/1 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, titulada “Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible”. Alineación con el Plan Nacional y Estatal de Desarrollo y Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU.<sup>115</sup>

**Temática Eje 1 PNA: Prevención, detección, denuncia, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas**

Plan Municipal Visión	Hacemos juntos el cambio, vivimos juntos el cambio, construiremos el futuro de nuestra tierra haciendo las cosas mejor, siendo eficientes en cada aspecto necesario, cumplimos con demostrar que todos podemos cambiar nuestras vidas y juntos podemos mejorar y cambiarlo todo. Hacemos de nuestra tierra el espacio digno de vida, constituimos los cimientos de un gran estado y una gran nación.
Eje de Gobierno Municipal	<b>Eje 1 Transparente y para el Buen Gobierno</b> Coordinación Institucional Transparencia Acceso y difusión ciudadana a la reglamentación municipal
Eje Estratégico PNA	<b>Eje 1 Combatir la corrupción y la impunidad</b>
Objetivo específico 1 de la PNA	Promover los mecanismos de coordinación de las autoridades competentes para la mejora de los procesos de prevención, denuncia, detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.
Plazo	Corto
Prioridad Alineada a la PNA	<b>Prioridad 1</b> Desarrollar y ejecutar programas estratégicos que fomenten la coordinación entre las autoridades responsables de atender, investigar, sustanciar, determinar, resolver y sancionar faltas administrativas graves y no graves.
Acción alineada PNA	<b>Acción 9</b> Asegurar la atención de las denuncias recibidas, sin menoscabo del medio por el que fueron recibidas, por las instancias correctas.

<sup>115</sup> Plan Municipal de Desarrollo 2019-2022, Un Gobierno de Acciones Poanas, Dgo. Disponible en: <https://drive.google.com/file/d/1jc6nejjUo5I65XG8XRBwENrQUSY0EGYS/view?usp=sharing>



## San Juan del Río



El municipio de San Juan del Río se localiza en la parte central del estado de Durango. Limita al norte con el municipio de Rodeo; al sur con Canatlán y Pánuco de Coronado; al oriente con Peñón Blanco y al poniente con Coneto de Comonfort y Canatlán. La cabecera municipal se ubica las coordenadas 24° 46' de latitud norte y 104° 28' de longitud oeste, a una altura de 1,700 metros sobre el nivel del mar; y a 80 km. al norte de la capital del estado.<sup>116</sup>

Se encuentra alineado con el Plan Nacional de Desarrollo, el Plan Estatal de Desarrollo y los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030.<sup>117</sup>

### Temática Eje 1 PNA: **Prevención, detección, denuncia, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas**

Plan Municipal Visión	Ser un municipio de resultados, que genere en sus habitantes confianza, oportunidades y orden; siempre impulsando el desarrollo urbano y la sustentabilidad en el campo; teniendo para ello una administración pública municipal eficaz y eficiente para desarrollar las actividades y tareas que se les sean asignadas.
Eje de Gobierno Municipal	<b>Eje 1. Gobierno Transparente</b>
Eje Estratégico PNA	<b>Eje 2. Combatir la arbitrariedad y el abuso poder</b>
Objetivo específico 3 de la PNA	Fortalecer el servicio público mediante servicios profesionales de carrera y mecanismos de integridad a escala nacional, bajo principios de mérito, eficiencia, consistencia estructural, capacidad funcional, ética e integridad.
<b>Plazo</b>	Corto
<b>Prioridad Alineada a la PNA</b>	<b>Prioridad 11</b> Impulsar la adopción, socialización y fortalecimiento de políticas de integridad y prevención de conflictos de interés, en los entes públicos mediante comités de ética o entes homólogos
<b>Acción alineada PNA</b>	<b>Acción 3</b> Fijar normas de conducta que prioricen los riesgos asociados a la corrupción en los procesos institucionales y que promuevan el interés público y la cultura de la transparencia.

<sup>116</sup> Ibidem, Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio de San Juan del Río, Dgo.

<sup>117</sup> Plan de Desarrollo Municipal. Disponible en: [https://drive.google.com/file/d/1XAGTQb95NrP1MzuXUgzuoKH\\_UoXNaAPa/view?usp=sharing](https://drive.google.com/file/d/1XAGTQb95NrP1MzuXUgzuoKH_UoXNaAPa/view?usp=sharing)



## SÚCHIL

El municipio de SÚCHIL se encuentra entre los paralelos 23° 07' y 23° 43' de latitud norte; los meridianos 103° 47' y 104° 22' de longitud oeste; limita al Oriente con el estado de Zacatecas; al Norte con los municipios de Vicente Guerrero y Nombre de Dios; al poniente y sur con el municipio de Mezquital (Figura 1). La altura sobre el nivel del mar es de 2,000 metros.<sup>118</sup>

El municipio limita al Oriente con el estado de Zacatecas; al Norte con los municipios de Vicente Guerrero y Nombre de Dios; al poniente y sur con el municipio de Mezquital. La altura sobre el nivel del mar es de 2,000 metros. Tiene una latitud norte de 23°37' de 103°35' de longitud oeste; Sus principales comunidades son: Alejandro, Alfredo V. Bonfil, La Michilía, SÚCHIL, La Soledad, San Juan de Michis y Nueva SÚCHIL.<sup>119</sup>

El objetivo es una administración municipal abierta, transparente y eficiente; capaz de dar respuesta inmediata a la ciudadanía sobre el quehacer gubernamental, trámites y servicios que se ofrecen, y sobre todo el uso y destino de los recursos públicos.<sup>120</sup>

### Temática Eje 2 PNA: Profesionalización e integridad en el servicio público

Plan Municipal Visión	Hacer de SÚCHIL un municipio modelo a nivel estatal, en desarrollo integral y sostenible; mediante una sociedad participativa y una administración pública que se conduzca con justicia y transparencia, en un marco de legalidad.
Eje de Gobierno Municipal	<b>Eje 1. Transparencia y Rendición de Cuentas.</b>
Eje Estratégico PNA	<b>Eje 2. Combatir la arbitrariedad y el abuso poder</b>
Objetivo específico 4 de la PNA	Fomentar el desarrollo y aplicación de procesos estandarizados de planeación, presupuestación y ejercicio el gasto con un enfoque de máxima publicidad y participación de la sociedad en la gestión de riesgos y el fomento de la integridad empresarial.
Plazo	Corto
Prioridad Alineada a la PNA	<b>Prioridad 16</b> Fomentar el desarrollo de políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que propicien, desde una perspectiva ciudadana, el seguimiento, evaluación, mejora, simplificación, gestión de riesgos y rendición de cuentas de los entes públicos, el ciclo presupuestal, las contrataciones públicas, las asociaciones público privadas, el cabildeo y los programas públicos, en colaboración con el SNT e instancias públicas nacionales e internacionales.
Acción alineada PNA	<b>Acción 12</b> Emprender estrategias para la aplicación de estos principios a nivel estatal y municipal.

<sup>118</sup> Plan Municipal de Desarrollo 2019-2022, SÚCHIL, Dgo., disponible en: Plan\_Municipal\_Suchil1922.pdf.

<sup>119</sup> Ibidem, Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio de SÚCHIL, Dgo.

<sup>120</sup> Plan Municipal de Desarrollo 2019-2022 SÚCHIL, disponible en: <https://drive.google.com/file/d/1Nn89JzAZoX2GwWd52w9ImJUx4qHc-O45/view?usp=sharing>



## Vicente Guerrero



El municipio de Vicente Guerrero se localiza al sureste del Estado de Durango, en las coordenadas 23°44'03'' de latitud norte y 103°59'12'' de longitud oeste, a una altura de 1,950 metros sobre el nivel del mar. Limita al Norte con el municipio de Poanas, al Sur con el de SÚchil, al Oeste con el de Nombre de Dios y al Este con el Estado de Zacatecas. Se divide en 17 localidades, las más importantes son: Graceros, La Joya y Vicente Guerrero.<sup>121</sup> El municipio de Vicente Guerrero, fue cabecera del municipio de SÚchil durante 30 años, hasta que el 23 de noviembre de 1952, por decreto del Gobernador de Durango, Enrique Torres Sánchez, se dividió en dos municipios SÚchil y Vicente Guerrero. Dado el valor y el empeño del General Vicente Guerrero, nuestro municipio honra con su nombre su contribución fundamental a un México libre e independiente, y su gran legado mora de que ante todo y ante todos “La Patria es Primero”.<sup>122</sup>

La alineación del Plan Municipal de Desarrollo de Vicente Guerrero con los Ejes Programáticos del Plan de Desarrollo del Estado de Durango y los Objetivos de Desarrollo Sustentable de las Naciones Unidas es un compromiso no sólo en papel, sino en la acción de Gobierno.<sup>123</sup>

### Temática Eje 4 PNA: Participación ciudadana, vigilancia, colaboración y cocreación

Plan Municipal Visión	Ser un referente entre los Gobiernos Municipales del Estado de Durango, en transparencia y responsabilidad en el ejercicio de los recursos financieros, el cumplimiento de sus obligaciones, para mantener ampliar y modernizar los servicios públicos que mandata la Ley y proveer seguridad a sus ciudadanos, bajo la vertiente de un diálogo y escucha permanente.
Eje de Gobierno Municipal	<b>Gobernanza, Transparencia y Rendición de Cuentas.</b>
Eje Estratégico PNA	<b>Eje 4 Involucrar a la sociedad y el sector privado</b>
Objetivo específico 8 de la PNA	Impulsar el desarrollo de mecanismos efectivos de participación que favorezcan el involucramiento social en el control de la corrupción, así como en la vigilancia y rendición de cuentas de las decisiones de gobierno.
Plazo	Corto
Prioridad Alineada a la PNA	<b>Prioridad 31.</b> Desarrollar una agenda estratégica, con un enfoque incluyente y perspectiva de género, de incidencia ciudadana en el control de la corrupción, en la que se promueva el fortalecimiento de los mecanismos de participación ciudadana existentes en la materia, y la creación de nuevos esquemas y redes de colaboración social.
Acción alineada PNA	<b>Acción 10</b> Desarrollar una estrategia de fortalecimiento de contralorías y testigos sociales.

<sup>121</sup> Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio de Vicente Guerrero, Dgo., disponible en:

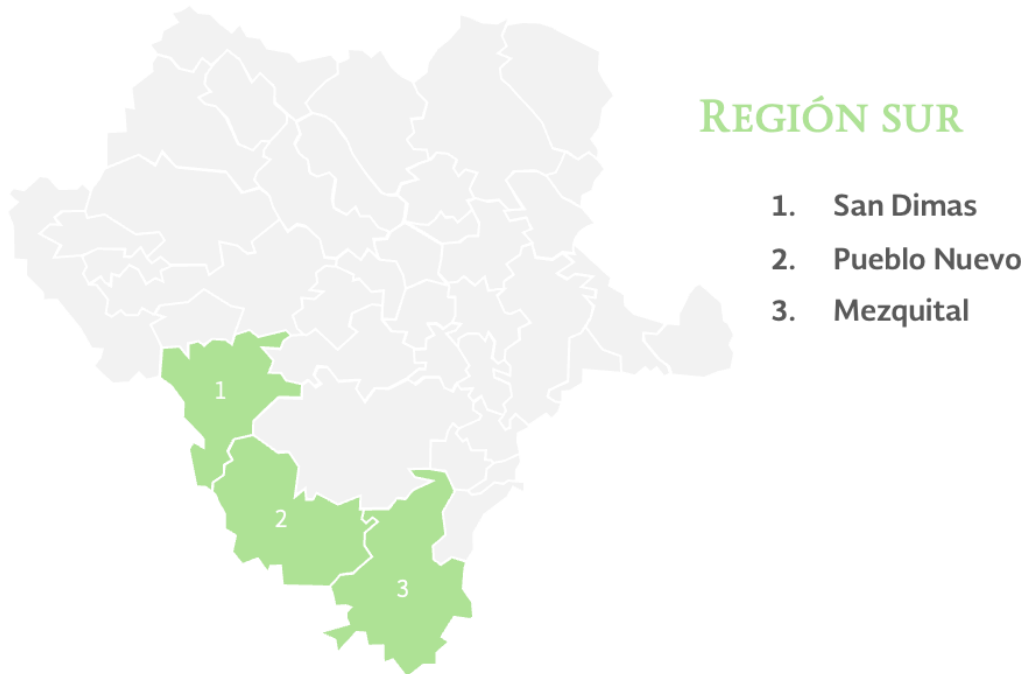
<http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM10durango/municipios/10038a.htm>

<sup>122</sup> Plan Municipal de Desarrollo 2019-2022 Vicente Guerrero, Dgo., disponible en: [https://drive.google.com/file/d/1CITGb0K1naNP8tVSN\\_-kSO5V-GWvY4T6/view?usp=sharing](https://drive.google.com/file/d/1CITGb0K1naNP8tVSN_-kSO5V-GWvY4T6/view?usp=sharing)

<sup>123</sup> Ibidem, Plan Municipal de Desarrollo Vicente Guerrero.



Figura 16. Municipios que integran la Región Sur del Estado de Durango





## San Dimas



El municipio se encuentra ubicado en la zona de Las Quebradas. Lo delimitan las siguientes colindancias: al norte, con el municipio de Otáez; al sur con el municipio de Pueblo Nuevo y estado de Sinaloa; al poniente con los municipios de Tamazula y el estado de Sinaloa y, al oriente con los municipios de Canatlán, Pueblo Nuevo y Durango. Abarcando los terrenos del que fuera el municipio de Corona o Ventanas. Su mayor distancia de norte a sur es de 136 kilómetros y de oriente a poniente 101 kilómetros, el Trópico de Cáncer pasa por la región de Negros. Es atravesado por el meridiano 105° que es el límite horario. Su cabecera municipal se encuentra situada a los 24°06' de latitud norte y a los 105°56' de longitud oeste. Está a 520 metros sobre el nivel del mar.<sup>124</sup>

Alineado con el Plan Nacional de Desarrollo, Plan Estatal de Desarrollo y los Objetivos de Desarrollo Sostenible, Agenda 2030.<sup>125</sup>

### Temática Eje 2 PNA: Procesos institucionales

Plan Municipal Visión	La Visión para el Municipio de San Dimas va mucho más allá del significado de agudeza visual 20/20, requiere una visión dinámica, con una amplia perspectiva que siente las bases para llevar al municipio a ser un ejemplo a nivel estatal de aplicación efectiva de recursos.
Eje de Gobierno Municipal	<b>Eje 1. Transparencia</b>
Eje Estratégico PNA	<b>Eje 2. Combatir la arbitrariedad y el abuso poder</b>
Objetivo específico 4 de la PNA	Fomentar el desarrollo y aplicación de procesos estandarizados de planeación, presupuestación y ejercicio el gasto con un enfoque de máxima publicidad y participación de la sociedad en la gestión de riesgos y el fomento de la integridad empresarial.
Plazo	Mediano
Prioridad Alineada a la PNA	<b>Prioridad 16</b> Fomentar el desarrollo de políticas de transparencia proactiva y gobierno abierto que propicien, desde una perspectiva ciudadana, el seguimiento, evaluación, mejora, simplificación, gestión de riesgos y rendición de cuentas de los entes públicos, el ciclo presupuestal, las contrataciones públicas, las asociaciones público privadas, el cabildeo y los programas públicos, en colaboración con el SNT e instancias públicas nacionales e internacionales.
Acción alineada PNA	<b>Acción 8</b> Generar, publicar y difundir información relacionada con la evaluación de desempeño y la gestión de riesgos de corrupción.

<sup>124</sup> Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio de San Dimas, Dgo., disponible en:

<http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM10durango/municipios/10026a.html>

<sup>125</sup> Plan Municipal de Desarrollo, Municipio de San Dimas, Dgo., disponible en: [https://drive.google.com/file/d/12d0uXOQpokGkNNxvsc5R13UbkpK3B\\_Gy/view?usp=sharing](https://drive.google.com/file/d/12d0uXOQpokGkNNxvsc5R13UbkpK3B_Gy/view?usp=sharing)



## Pueblo Nuevo



El municipio de Pueblo Nuevo se localiza al Sureste del estado. Limita al norte con el municipio de Durango; al sur con los estados de Nayarit y Jalisco; al oriente con el municipio del Mezquital y al Poniente con San Dimas y el estado de Sinaloa. Su cabecera municipal se encuentra en las coordenadas 23° 47' de latitud norte y 105° 22' de longitud oeste, a una altura de 2,560 metros sobre el nivel medio del mar.<sup>126</sup>

Alineado con el Plan Nacional de Desarrollo, Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022, con los Objetivos de Desarrollo Sostenible del Programa de las Naciones Unidas.<sup>127</sup>

### Temática Eje 2 PNA: Auditoría y Fiscalización

Plan Municipal Visión	¡Ser un gobierno cerca de ti! con el pueblo y para el pueblo. Somos la administración municipal de la que el pueblo se siente orgulloso, reconocidos por la prestación de servicios públicos de calidad, el mejoramiento de la gestión pública y el impulso integral al desarrollo económico y social, así como el crecimiento armónico y ordenado del municipio
Eje de Gobierno Municipal	<b>Eje 5. Transparencia y Rendición de Cuentas y Modernización del Ejercicio de Gobierno.</b>
Eje Estratégico PNA	<b>Eje 2. Combatir la arbitrariedad y el abuso poder</b>
Objetivo específico 5 de la PNA	Fortalecer los mecanismos de homologación de sistemas, principios, prácticas y capacidades de auditoría, fiscalización, control interno y rendición de cuentas a escala nacional.
Plazo	Corto
Prioridad Alineada a la PNA	<b>Prioridad 19.</b> Impulsar la coordinación entre los integrantes del Sistema Nacional de Fiscalización para la homologación y simplificación de normas, procesos y métodos de control interno, auditoría y fiscalización; así como la colaboración con otras instancias públicas que facilite el intercambio de información para maximizar y potencializar los alcances y efectos de la fiscalización y de los procedimientos de investigación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.
Acción alineada PNA	<b>Acción 10</b> Fortalecer los procedimientos para la transparencia de información contable y de resultados de los fideicomisos públicos, así como las medidas tomadas en materia de control interno, bajo el principio de máxima publicidad.

<sup>126</sup> Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio de Pueblo Nuevo, Dgo., disponible en:

<http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM10durango/municipios/10023a.html>

<sup>127</sup> Plan Municipal de Desarrollo, Municipio de Pueblo Nuevo, Dgo., disponible en: <https://drive.google.com/file/d/1kJPvbOd5dzfVeA1kNGNJGEkCuSTN9f4U/view?usp=sharing>

	<h2>Mezquital</h2>	
<p>El municipio de Mezquital se encuentra al sureste del estado de Durango, ubicado a los 23° 28' 22" de latitud norte y a los 104° 24' 40" de longitud oeste, a una altura de 1,400 metros sobre el nivel del mar. Limita al sur, con el estado de Nayarit; al este, con el estado de Zacatecas; al norte, con los municipios de Súchil, Nombre de Dios y Durango; y al poniente con el estado de Zacatecas y el municipio de Pueblo Nuevo.<sup>128</sup></p>		
<p>Alineado con el Plan Estatal de Desarrollo<sup>129</sup></p>		
<p><b>Temática Eje 2 PNA: Profesionalismo e integridad en el servicio público</b></p>		
<p>Plan Municipal Visión</p>	<p>No tiene plasmada la visión en el Plan Municipal. El compromiso de la transparencia y la rendición de cuentas en la función pública, debe ir más allá del cumplimiento irrestricto de una obligación meramente legal, debe ser el cumplimiento de un compromiso ético y moral, de todos los funcionarios públicos con los ciudadanos.</p>	
<p>Eje de Gobierno Municipal</p>	<p><b>Eje 5. Gobierno al servicio de Mezquital. Un gobierno cercano a la gente.</b></p>	
<p>Eje Estratégico PNA</p>	<p><b>Eje 2. Combatir la arbitrariedad y el abuso poder.</b></p>	
<p>Objetivo específico 3 de la PNA</p>	<p>Fortalecer el servicio público mediante servicios profesionales de carrera y mecanismos de integridad a escala nacional, bajo principios de mérito, eficiencia, consistencia estructural, capacidad funcional, ética e integridad.</p>	
<p>Plazo</p>	<p>Corto</p>	
<p>Prioridad Alineada a la PNA</p>	<p><b>Prioridad 11</b> Impulsar la adopción, socialización y fortalecimiento de políticas de integridad y prevención de conflictos de interés, en los entes públicos mediante comités de ética o entes homólogos</p>	
<p>Acción alineada PNA</p>	<p><b>Acción 3</b> Fijar normas de conducta que prioricen los riesgos asociados a la corrupción en los procesos institucionales y que promuevan el interés público y la cultura de la transparencia.</p>	

<sup>128</sup> Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, Municipio de Mezquital, Dgo., disponible en:

<http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM10durango/municipios/10014a.html>

<sup>129</sup> Plan Municipal de Desarrollo, Municipio de Mezquital, Dgo., disponible en: <https://drive.google.com/file/d/1ZbQJ5D21GeSQLv8x6J19lBw6cZHN2AqD/view?usp=sharing>





**PEA** Política Estatal  
Anticorrupción  
**DURANGO**

# ANEXO 3







## ANEXO 3

### CATÁLOGO DE ESTRATEGIAS SUSCEPTIBLES DE SER INCORPORADAS EN LOS PROGRAMAS DE IMPLEMENTACIÓN DERIVADOS DE LA POLÍTICA NACIONAL ANTICORRUPCIÓN Y LA POLÍTICA ESTATAL ANTICORRUPCIÓN POR PARTE DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE DURANGO

En el presente anexo se presenta un catálogo general de estrategias y acciones de control de la corrupción-retomadas del Programa Nacional de Combate a la Corrupción y la Impunidad, y de Mejora de la Gestión Pública (PNCCI) 2019-2024, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 30 de agosto de 2019, mismas que son retomadas por el Poder Ejecutivo del Estado de Durango como parte del desarrollo de los distintos programas de implementación que se deriven tanto de la Política Nacional Anticorrupción como de la Política Estatal Anticorrupción de Durango.

#### EJE 1. PREVENIR Y COMBATIR LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD

##### ESTRATEGIA 1.4

Establecer nuevos mecanismos de inteligencia administrativa para mejorar los procesos de investigación sobre presuntas conductas irregulares, a fin de contar con elementos de prueba contundentes que permitan sancionar a los servidores públicos involucrados en hechos de corrupción.

##### **Acciones:**

**1.4.1.** Capacitar a autoridades investigadoras en temas de inteligencia para la investigación de quejas y denuncias.

**1.4.2.** Orientar y asesorar a las autoridades investigadoras en la realización de indagaciones en las que se incluyan técnicas de inteligencia para detectar probables faltas administrativas y hechos de corrupción

**1.4.3.** Coadyuvar con las autoridades investigadoras de conductas irregulares en la realización de visitas de verificación para la pronta atención de las denuncias ciudadanas que lo ameriten, lo que hará más visible la actuación de las autoridades investigadoras.

**1.4.4.** Implementar un sistema informático, homologado para la elaboración de los análisis de evolución patrimonial, a fin de agilizar la minería de datos y compartir información.

**1.4.5.** Coadyuvar con las autoridades investigadoras de conductas irregulares en la realización de adquisiciones de informática forense, para mejorar los procesos de investigación sobre conductas irregulares y dar vista a la autoridad correspondiente con los dictámenes.

**1.4.6.** Coadyuvar con las dependencias y entidades de las administraciones públicas del Estado mediante la emisión de notas de inteligencia para mejorar los procesos de investigación sobre conductas irregulares y dar vista a la autoridad correspondiente.

**1.4.7.** Apoyar a las autoridades investigadoras en el análisis de la situación patrimonial de servidores públicos involucrados en probables hechos de corrupción, lo que permitirá contar con elementos suficientes para el inicio de una investigación de evolución patrimonial.

**1.4.8.** Capacitar a las áreas de quejas de los Órganos Internos de Control y de las Unidades de Responsabilidades en la investigación de faltas administrativas.

**1.4.9.** Asesorar a los Órganos Internos de Control y a las Unidades de Responsabilidades en las actividades de investigación de faltas administrativas.

## **ESTRATEGIA 1.5**

Sancionar a las personas físicas y morales que infrinjan las disposiciones en materia de contrataciones públicas.

### **Acciones:**

**1.5.1.** Dar prioridad a asuntos cuya conducta sancionable se encuentre próxima a prescribir, considerando los plazos establecidos por las normas aplicables.

**1.5.2.** Atender los procedimientos administrativos de sanción, según el orden en el que fueron iniciados y notificados, debiendo resolverse de conformidad con los tiempos establecidos por las normas aplicables.

**1.5.3.** Realizar la captura oportuna y actualización del directorio de licitantes, proveedores y contratistas sancionados.

- 1.5.4.** Realizar la investigación de las denuncias recibidas en un plazo de cuatro meses, salvo causa justificada de que se requiere mayor tiempo.
- 1.5.5.** Establecer mecanismos de detección de presuntas infracciones cometidas en contravención de las leyes de adquisiciones, obra pública o de asociaciones público-privadas aplicables.
- 1.5.6.** Emitir y difundir criterios para la entrega por parte de las dependencias y entidades de las administraciones públicas del Estado de la documentación comprobatoria de los hechos presumiblemente constitutivos de infracción a las disposiciones en materia de contrataciones públicas.
- 1.5.7.** Capacitar, respecto de la investigación y trámite de los procedimientos administrativos de sanción, al personal adscrito a las Secretaría de la Contraloría del Estado.
- 1.5.8.** Actualizar oportunamente los registros relativos al seguimiento de expedientes de sanción a licitantes, proveedores y contratistas.
- 1.5.9.** Diseñar cursos de capacitación para sensibilizar a los licitantes, proveedores y contratistas sobre el marco legal de las contrataciones, que incluya los actos que constituyen infracciones a las leyes de contratación pública, poniendo especial énfasis en la capacitación de las MIPYMES.

## EJE 2. PREVENIR Y ABATIR LA ARBITRARIEDAD Y EL ABUSO DE PODER

### ESTRATEGIA 2.13.

Promover la mejora y simplificación de los procesos institucionales, y el marco normativo que los regula, con acciones que apoyen el uso adecuado de recursos, el cumplimiento de los objetivos y la eliminación de márgenes de discrecionalidad.

#### Acciones:

- 2.13.1.** Promover en las dependencias y entidades del Estado la simplificación de procesos internos a fin de que se eliminen aquellos que no estén relacionados con las actividades sustantivas, contribuyendo a la transparencia y a la rendición de cuentas.
- 2.13.2.** Dar seguimiento al cumplimiento de las acciones de los Programas de Mejora Regulatoria, conforme a las atribuciones de los Órganos Internos de Control u homólogos, en el marco de la Ley General de Mejora Regulatoria.

**2.13.3.** Emitir informes de validación del cumplimiento de los Programas de Mejora Regulatoria, que realicen las dependencias y entidades de las administraciones públicas del país.

**2.13.4.** Mantener comunicación continua con la Comisión Nacional de Mejora Regulatoria, para promover el cumplimiento de los Programas de Mejora Regulatoria, dentro del ámbito de competencia de los Órganos Internos de Control.

**2.13.5.** Coordinar a las dependencias y entidades de las administraciones públicas del país para conformar un inventario actualizado de normas internas y procesos a efecto de facilitar el acceso de la ciudadanía a los trámites y servicios de forma eficiente, eficaz y oportuna.

**2.13.6.** Identificar e instrumentar disposiciones normativas que tengan como resultado la simplificación de procesos.

**2.13.7.** Dar seguimiento a las acciones de simplificación de los procesos y su normativa interna que permitan facilitar a la ciudadanía la gestión y el acceso a los trámites y servicios.

**2.13.8.** Promover el uso y aprovechamiento de las tecnologías de la información y comunicación para proveer servicios y bienes públicos directos a la ciudadanía, eliminar gestiones, trámites y servicios innecesarios y áreas propicias para la corrupción.

**2.13.9.** Promover con las dependencias y entidades la simplificación de los trámites y servicios más burocráticos para la ciudadanía, mediante el fortalecimiento y concertación de los mecanismos de vigilancia ciudadana y los espacios de participación ciudadana.

## **ESTRATEGIA 2.14.**

Modernizar la estructura de las administraciones públicas para contribuir a que el Gobierno del Estado cuente con organizaciones adecuadas para el logro de resultados institucionales, bajo criterios de eficiencia, transparencia y austeridad.

### **Acciones:**

**2.14.1.** Actualizar y registrar las estructuras organizacionales, contratos de honorarios y puestos eventuales de las dependencias y entidades de la Administración Pública bajo criterios de eficiencia, transparencia y austeridad.

**2.14.2.** Valorar y aprobar las necesidades organizacionales cuantitativas que presenten las dependencias de la Administración Pública del Estado para el logro de sus objetivos y resultados institucionales, sujeto a la disponibilidad presupuestaria.

**2.14.3.** Analizar el impacto de las estructuras orgánicas de las dependencias y entidades en el cumplimiento de sus objetivos y resultados institucionales.

**2.14.4.** Clasificar a las entidades paraestatales conforme a sus objetivos y actividades, en aquellas que cumplan una función institucional y las que realicen fines comerciales, en términos de la Ley.

**2.14.5.** Mantener actualizados los manuales de organización conforme a la estructura orgánica aprobada.

### **ESTRATEGIA 2.16.**

Consolidar el marco normativo inmobiliario dirigido a lograr el óptimo aprovechamiento del patrimonio inmobiliario gubernamental, mediante una política armonizada que garantice atender los requerimientos de las dependencias y entidades de la administración pública.

#### **Acciones:**

**2.16.1.** Actualizar la Ley Bienes del Estado de Durango.

**2.16.2.** Revisar y actualizar los instrumentos normativos de carácter inmobiliario y valuatorio.

**2.16.3.** Difundir la normatividad aplicable en materia inmobiliaria.

**2.16.4.** Capacitar y actualizar a los responsables inmobiliarios de las administraciones públicas del país en materia inmobiliaria.

**2.16.5.** Elaborar los mecanismos normativos a los que se sujetará la administración de los bienes muebles al servicio de la administración pública.

### **ESTRATEGIA 2.17.**

Impulsar las acciones de control, mejor uso y aprovechamiento, así como la valuación de los bienes muebles e inmuebles dirigidos al desarrollo de las actividades del Gobierno del Estado.



### Acciones:

**2.17.1.** Corresponsabilizar a los Responsables Inmobiliarios en la actualización constante de la situación física, jurídica y administrativa de sus inmuebles, mediante la vigilancia y difusión de las normas aplicables

**2.17.2.** Fortalecer la supervisión de la Administración de los bienes muebles e inmuebles del Gobierno del Estado mediante el Control Interno, la fiscalización y acciones de mejora de la gestión.

**2.17.3.** Verificar y medir el uso y aprovechamiento de los inmuebles gubernamentales, para la consecución de los objetivos de los programas prioritarios.

**2.17.4.** Garantizar el desarrollo eficiente, responsable y transparente de los servicios valuatorios que requiera el Gobierno del Estado.

**2.17.5.** Analizar la necesidad de conservar los contratos de arrendamiento u optimizar el gasto a través de la utilización de bienes propios del Gobierno del Estado.

### ESTRATEGIA 2.18.

Facilitar a la administración pública de infraestructura, bienes muebles e inmuebles, adecuados y sustentables para el aprovechamiento y beneficio del Estado.

### Acciones:

**2.18.1.** Regularizar el uso de los inmuebles de la administración pública.

**2.18.2.** Desincorporar y aportar inmuebles al patrimonio inmobiliario estatal, municipal y paraestatal.

**2.18.3.** Otorgar el mejor uso alterno de los inmuebles estatales y municipales.

**2.18.4.** Promover y difundir mecanismos para dar en uso, inmuebles estatales y municipales disponibles a fin de garantizar su óptimo aprovechamiento.

**2.18.5.** Promover el uso de inmuebles estatales y municipales en los proyectos prioritarios mediante su difusión y correcta administración.

**2.18.6.** Actualizar el marco normativo en materia de disposición de inmuebles.

**2.18.7.** Preservar las áreas comunes de los inmuebles estatales y municipales compartidos en beneficio de sus usuarios.







**PEA**

**Política Estatal  
Anticorrupción  
DURANGO**